

АКТ № 300

государственной историко-культурной экспертизы документации, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию хозяйственных работ в ходе строительства объекта «Мостовой переход через реку Пур на автомобильной дороге Коротчаево – Уренгой», расположенного в Пуровском районе ЯНАО (площадью 25 га)

Настоящий акт государственной историко-культурной экспертизы (далее – экспертиза) составлен в соответствии с Федеральным законом № 73-ФЗ от 25.06.2002 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»; Положением о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 № 569.

Дата начала экспертизы:	08 августа 2016 г.
Дата окончания экспертизы:	15 ноября 2016 г.
Место проведения экспертизы:	Пуровский район, ЯНАО
Заказчик экспертизы:	ООО «Геопроектизыскания», 111024, г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 12
Сведения об эксперте:	
Фамилия, имя, отчество	Визгалов Георгий Петрович
Образование	высшее
Специальность	историк
Ученая степень (звание)	кандидат исторических наук
Стаж работы	32 года
Место работы и должность	Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Северная археология – 1», директор
Реквизиты аттестации	Приказ Минкультуры РФ № 1793 от 16 июня 2015 г.
Министерства культуры РФ	«Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы»
Объекты экспертизы, на которые был аттестован эксперт	– выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр; – земли, подлежащие воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ, в случае, если орган охраны объектов культурного наследия не имеет данных об

Эксперт  /Визгалов Г. П./

отсутствии на указанных землях объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия;

– документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр;

– документация, за исключением научных отчетов о выполненных археологических полевых работах, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ;

– документация или разделы документации, обосновывающие меры по обеспечению сохранности объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, при проведении земляных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в настоящей статье работ по использованию лесов и иных работ в границах территории объекта культурного наследия либо на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия;

– проектная документация на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия;

– документы, обосновывающие исключение объектов культурного наследия из реестра;

– документы, обосновывающие отнесение объекта культурного наследия к историко-культурным заповедникам, особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации либо объектам всемирного культурного и природного наследия.

1. Ответственность эксперта

Эксперт предупрежден об ответственности за несоблюдение принципов проведения историко-культурной экспертизы, установленных ст. 29 Федерального закона № 73-ФЗ от 24.05.2002 «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» согласно действующему законодательству РФ (ст. 307 Уголовного Кодекса РФ).

2. Цели и объекты экспертизы

Цель экспертизы: определение наличия или отсутствия объектов культурного наследия, включенных в Единый государственный реестр объектов культурного наследия РФ, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию хозяйственных работ по объекту «Мостовой переход через реку Пур на автомобильной дороге Коротчаево – Уренгой», площадью 25 га, расположенного в Пуровском районе ЯНАО.

Задачи экспертизы: историко-архивные изыскания, анализ архивных и литературных источников с учётом материалов исследований предыдущих лет; изучение ранее проведенных камеральных исследований территории; картографических материалов и спутниковых снимков; анализ ландшафтно-топографической ситуации; составление акта экспертизы.

Объект экспертизы: документация, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию хозяйственных работ в ходе строительства объекта «Мостовой переход через реку Пур на автомобильной дороге Коротчаево – Уренгой». Испрашиваемые земельные участки, располагаются на территории Пуровского района Ямало-Ненецкого автономного округа.

Сведения и данные о проектируемых объектах:

Мостовой переход

- Категория дороги – III;
- Основная расчетная скорость – 100 км/час;
- Габарит проезжей части моста Г-10 м;
- Протяженность ориентировочно составляет 1200 м (уточняется проектом);
- Тип фундамента – свайный;
- Данные о глубинах заложения фундаментов и подземных частей зданий и сооружений – свайные фундаменты опор моста глубиной 30 – 40 м;
- Данные о проектируемых нагрузках на основание – нагрузка на сваю более 300 т.

Автомобильные подходы

Общая протяженность ориентировочно составляет 1000 м (уточняется проектом);

При прохождении вне населенного пункта:

- Категория дороги – III;
- Основная расчетная скорость – 100 км/час;
- Количество полос движения – 2;
- Ширина проезжей части – 3,0 м;
- Ширина обочины – 2,5 м;
- Ширина земляного полотна – 12, 0 м;

- Тип покрытия – капитальный;
- При прохождении по населенному пункту:
- Категория дороги – магистральная улица регулируемого движения;
- Основная расчетная скорость – 60 км/час;
- Количество полос движения – 2;
- Ширина проезжей части – 3,5 м;
- Ширина обочины – 2,0 м;
- Тип покрытия Капитальный.

Инженерные сети и коммуникации

Определяются в ходе проектирования. Данные предоставляются по отдельному письму.

Иные площадные объекты, под которые требуется выполнить инженерные изыскания.

Определяются в ходе проектирования. Данные предоставляются по отдельному письму.

Кратчайшее расстояние от территории изысканий до жилой застройки составляет ~400 м в п. Уренгой.

Общая водная и сухопутная площадь объекта в процессе проведения комплекса инженерных изысканий (включая площадь акватории реки Пур) составила 25 га, из которых площадь постоянного отвода составила 16 га и площадь временного землеотвода – 9 га.

3. Перечень документов, представленных заявителем:

1. Договор № ДО-196/16 от 27.07.2016 на выполнение работ по историко-культурной экспертизе документации, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию хозяйственных работ в ходе строительства объекта «Мостовой переход через реку Пур на автомобильной дороге Коротчаево – Уренгой» в Пуровском районе ЯНАО.

2. Проектная документация «Мостовой переход через реку Пур на автомобильной дороге Коротчаево – Уренгой». Технический отчёт. Археологическое обследование. Том 1.4.5. Книга 5. Археологические изыскания. Мероприятия по сохранению объектов культурного наследия. Шифр 5870-ПЗ4.АО. – Москва, 2016.

3. Проектная документация «Мостовой переход через реку Пур на автомобильной дороге Коротчаево – Уренгой». Дополнение к техническому отчёту. Археологическое обследование. Том 1.4.5. Книга 5. Археологические изыскания. Мероприятия по сохранению объектов культурного наследия. Шифр 5870-ПЗ4.АО. – Москва, 2016.

4. Электронная версия границ земельных участков, подлежащих хозяйственному освоению по объекту «Мостовой переход через реку Пур на автомобильной дороге Коротчаево – Уренгой» в формате программы MapInfo.

4. Сведения об обстоятельствах, повлиявших на процесс проведения и результаты экспертизы

Обстоятельства, повлиявшие на процесс проведения и результаты экспертизы, отсутствуют.

5. Сведения о проведенных исследованиях

Государственная историко-культурная экспертиза проведена в связи с разработкой проекта «Мостовой переход через реку Пур на автомобильной дороге Коротчаево – Уренгой».

При подготовке настоящего заключения изучена и проанализирована в полном объеме документация, предоставленная заказчиком. Для экспертизы привлечены сведения об объектах культурного наследия, включённых в Единый государственный реестр объектов культурного наследия РФ, состоящих на учёте и занесённых в список выявленных объектов Департамента культуры ЯНАО, также картографические материалы, спутниковые снимки земной поверхности участков землеотвода, архивные и литературные источники, материалы полевых и историко-архивных исследований прошлых лет, дополняющие информацию о земельных участках и вероятности обнаружения на них объектов культурного наследия и объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия.

Сбор информации об объектах культурного наследия проводился в архивах ИА РАН (г. Москва); ООО «НПО «Северная археология – 1» (г. Нефтеюганск); АУ ХМАО – Югры «Центр охраны культурного наследия» (г. Ханты-Мансийск); Департамента культуры ЯНАО (г. Салехард). Особое внимание уделялось ландшафтно-топографическим условиям участков (почвы, растительность, привязка к водоемам и т.п.), степени историко-культурной изученности территории.

Для подготовки настоящего Акта использовались материалы полевых работ, проведённых в апреле 2016 г. специалистами ООО «Геопроектизыскания» под руководством П.М. Морозова (на основании Открытого листа № 226 от 27.04.2016).

Имеющийся и привлеченный материал достаточен для подготовки заключения государственной историко-культурной экспертизы.

6. Факты и сведения, выявленные и установленные в результате проведенных исследований

Проектируемый объект «Мостовой переход через реку Пур на автомобильной дороге Коротчаево – Уренгой» расположен в Пуровском районе Ямало-ненецкого автономного округа.

Географическая характеристика района

По климатическому районированию район обследования расположен в I районе, подрайоне ID: климатические особенности данной территории формируются под воздействием морских воздушных масс, несущих влагу с Атлантического океана и от центра Азиатского материка. В холодный период года циркуляция в основном определяется наличием над Баренцевым, Карским морями и на севере округа обширной ложбины низкого давления от исландской депрессии и отрогом высокого давления от азиатского антициклона над южными районами Западной Сибири. Взаимодействие депрессии низкого давления с азиатским антициклоном вызывает преобладание южного переноса воздушных масс. В апреле происходит заметное ослабление азиатского антициклона, снижается активность исландской депрессии, а над арктическим бассейном происходит относительное усиление области высокого давления. В теплый период года давление над континентом падает, формируется обширная область низкого давления, а над арктическими морями преобладает антициклонное поле, поэтому преобладают ветры с северной составляющей. Характерной чертой для рассматриваемого района

является преобладание циклонического типа погоды в течение всего года, особенно, в переходные сезоны и в начале зимы.

В *геоморфологическом* отношении участок проектируемых изысканий относится к долине реки Пур, а именно её пойменной части. В пределах автодорожных подъездов естественный рельеф техногенно изменен существующей застройкой. Абсолютные отметки поверхности изменяются в пределах 13,0 – 15,0 м.

Согласно схеме *инженерно-геологического районирования* Западной Сибири участок работ приурочен к области первого порядка – области крупных речных долин, сложенных аллювиальными верхнечетвертичными отложениями; области второго порядка – долине р. Пура (Д-4).

Согласно материалам государственной геологической съемки геологическое строение участка работ представлено (сверху вниз):

- четвертичная система;
- голоцен, современное звено;
- почвенно-растительный слой. Залегает с поверхности, перекрывает четвертичные отложения и насыпные грунты. Мощность невелика и составляет 0,1 – 0,3 м;
- техногенные отложения (tQIV). На застроенных участках с поверхности отложения перекрыты и частично замещены техногенными образованиями. По своему составу техногенные отложения, как правило, неоднородны, с включением бытового мусора, отходов производства, перекопанных четвертичных и коренных пород, погребенных дорожных покрытий, остатками старых фундаментов и т.д. Мощность отложений может достигать первых метров;
- аллювиальные отложения поймы (aIV2). По составу песчано-глинистые, в нижней части могут содержать базальный горизонт, содержащий окатанные крупнообломочные включения;
- верхний плейстоцен – голоцен;
- аллювиальные отложения первой надпойменной террасы (aIII-IV). По литологическому составу аналогичны пойменным отложениям. Распространена первая надпойменная терраса на правом берегу – со стороны п. Уренгой;
- верхний плейстоцен, Сартанский горизонт;
- озерно-аллювиальные отложения (laIII_{sr}) имеют преимущественно супесчано-песчаный состав, распространены на левом берегу р. Пур. – со стороны п. Коротчаево;
- дочетвертичные отложения залегают под четвертичными отложениями, суммарная мощность которых может достигать десятков и даже сотен метров, представлены песками, гравийниками и глинами с маломощными прослоями бурых углей. Относят эти отложения к Юрковской свите среднего отдела (эоцена) палеогеновой системы – P2_{jur}.

Геокриологические условия: район работ расположен в области преимущественно сплошного распространения многолетнемерзлых грунтов с количеством таликов до 20 %. Отличительной особенностью является наличие «реликтовой мерзлоты». Мощность верхней криогенной толщи до 50 м; мощность нижней («реликтовой» толщи – свыше 100 м). Однако непосредственно под руслом р. Пур имеется гидрогенный талик. По материалам «Гидрогеологии СССР. Том XVI. Западносибирская равнина (Тюменская, Омская, Новосибирская и томская области)» (рис. 3.4.1) указанный талик является сквозным. Для района в целом характерно развитие как многолетнемерзлых, так и талых пород. Многолетнемерзлые породы исследуемого района в основном приурочены к обширным торфяникам, развитых на поверхностях надпойменных террас. В целом

многолетнемерзлые толщи на второй надпойменной террасе занимают около 45% территории. Для района характерно распространение участков с мерзлотой «несливающегося» типа, на которых кровля ММП залегает на глубине от 5 – 7 до 15 – 20 м и более. Температура пород на таких участках изменяется от -0,5°C до -0,8°C – -1,0°C.

При проведении изысканий на территории участка многолетнемерзлые породы не были обнаружены.

Согласно теплотехнических расчетов нормативная глубина сезонного промерзания составляет:

- для песка 3,80 м;
- для супеси пластичной 3,67 м.

Современные *физико-геологические процессы* на территории района представлены заболачиванием и заозериванием, а также наличием мерзлотных процессов.

Криогенное пучение грунтов развивается при их сезонном и многолетнем промерзании. Сезонное пучение проявляется повсеместно на территории района, где развиты с поверхности грунты, обладающие пучинистыми свойствами: от увлажненных пылеватых песков до глин. Таким образом, криогенные и посткриогенные процессы, связанные с многолетнемерзлыми породами, в значительной степени, определяющими характер современного микро- и мезорельефа, необходимо учитывать при проектировании инженерных сооружений.

На данном участке изысканий в сентябре 2012 г. многолетнемерзлые грунты не встречены.

Специфические грунты: согласно СП 11-105-97 ч.3 к специфическим грунтам на территории изысканий относятся – техногенные грунты.

Геологические процессы и явления: среди неблагоприятных геологических процессов в пределах района работ распространены:

- подтопляемость;
- пучение грунтов верхней части разреза в связи с сезонным промерзанием-оттаиванием;
- криогенные процессы (плоскобугристые торфяники, выпуклобугристые торфяники, термокарст)

Согласно карте общего *сейсмического районирования* Российской Федерации ОСР-97 (СП 14.13330.2014) участок работ попадает в зону с самой низкой сейсмичностью (≤ 5 баллов) для всех выделяемых периодов повторяемости (ОСР-97-А, ОСР-97-В; ОСР-97-С).

Гидрологическая характеристика: рассматриваемый участок пересекает р. Пур, в непосредственной близости расположена р. Малая Хадырьяха. Согласно схеме гидрогеологического районирования изучаемая территория относится к Нижнеобскому бассейну Западно-Сибирской равнины.

Согласно *почвенно-географическому районированию* России территория изысканий относится к Европейско-Западно-Сибирской таежно-лесной почвенно-биоклиматической области, Нижнеобской почвенной провинции глееподзолистых почв, глееземов и подзолов северной тайги. Среди почвообразующих пород на данной территории преобладают отложения песчано-супесчаного гранулометрического состава. Непосредственно на территории изысканий распространены подзолы иллювиально-железистые, подзолы глеевые иллювиально-гумусовые и антропогенно-нарушенные почвы.

История археологических исследований района работ

Степень историко-культурной изученности района работ определена по литературным и архивным источникам.

В результате многолетних археологических исследований, на сегодняшний день Пуровский район является наиболее изученной территорией ЯНАО. Количество выявленных объектов культурного наследия (археологических памятников и этнокультурных объектов) подходит к отметке 300 единиц.

В разные годы на территории района проводили работы исследователи из Тюмени, Екатеринбурга, Сургута, Ханты-Мансийска, Салехарда, Нефтеюганска под руководством Л.М. Тереховой, Г.П. Визгалова, А.А. Погодина, Л.Л. Косинской, Е.Н. Дубовцевой, С.Ф. Кокшарова, О.Е. Козеко, В.А. Заха, О.Е. Пошихоновой, А.Н. Богачевой, А.А. Толкачевой, С.Н. Скочиной, Е.И. Кочегова, А.А. Рудя, С.А. Гусева и др.

В северной части Пуровского района историко-культурные изыскания были приурочены к водотокам – р. Евояха, р. Малый Ямсовей, р. Большой Ямсовей, р. Нигибнебяха.

Широкие исследования в северной части Пуровского района, начатые в конце 1990-х – начале 2000-х гг. связаны с историко-культурными экспертизами (изысканиями) под размещение промышленных объектов газодобывающей отрасли.

В результате культурно-исторической экспертизы ИПОС СО РАН (г. Тюмень) в 2003 г. А.А. Ткачёвым было выявлено городище на р. Евояха (левый приток р. Пур), между г. Новый Уренгой и п. Коротчаево. Городище занимает возвышенный участок мыса в правобережье реки. Для выявления характера культурных напластований и определения хронологической принадлежности памятника были заложены два шурфа, которые не дали материала. Предварительно городище было датировано XV – XVI вв. Автор предположительно связывает его сооружение с миграцией южных селькупских групп [Ткачёв А. А., Пошихонова О. Е., 2004. С. 219; Ткачёв А.А., 2003].

В 2004 г. экспедиция ИПОС СО РАН выполняла работы, связанные с обследованием участков, проектировавшихся под строительство конденсатопровода «Ямбург – Пуровск». В ходе этих работ в бассейне р. Юдэяха (правый приток р. Евояха) был обнаружен археологический памятник – поселение Юдэяха. В результате проведённых исследований автор работ предварительно датирует памятник ранним железным веком [Ткачёв А. А., 2004].

В 2010 г. сотрудниками ООО «НПО «Северная Археология-1» (г. Нефтеюганск) была проведена историко-культурная экспертиза земельных участков под объект «Обустройство пласта БУ 17 Уренгойского газоконденсатного месторождения Усть-Ямсовейского лицензионного участка». В ходе этих исследований в левобережье р. Ямсовей был обнаружен памятник археологии – селище Ямсовей 1. Датировка и культурная принадлежность памятника не определена [Чибирик В.Э., 2010].

В следующем 2011 г. ООО «НПО «Северная Археология-1» были проведены историко-культурные исследования земельных участков, отводимых под строительство ВЛ-220 кВ «Уренгойская ГРЭС – Мангазея № 1, 2» в Пуровском и Красноселькупском районах ЯНАО. В результате этих работ в левобережье р. Пур, в правобережье ручья Ямылимуяха был выявлен памятник археологии – селище Ямылимуяха 1. Датировка и культурная принадлежность памятника не определена [Чибирик В.Э., 2011а].

Большинство известных археологических памятников и этнокультурных объектов Пуровского района приурочено к его южной и центральной частям – верхнему течению р.

Пур и её притокам – к зоне северной тайги и лесотундры [см. Косинская Л. Л., Фёдорова Н. В., 1994; Косинская Л.Л., 2000; Пошехонова О. Е., Скочина С. Н., 2012]. Отметим, что ежегодные исследования в центральной и южной части Пуровского района приносят открытия новых археологических и этнокультурных объектов.

В центральной и южной частях Пуровского района историко-культурные изыскания были приурочены к водотокам – р. Ягенетта, р. Тыдэотта, р. Пур, р. Пурпе, р. Пякупур, р. Вынгапур, р. Апакапур.

В результате археологической разведки, проведенной ПНИАЛ УрГУ (г. Екатеринбург) в бассейне р. Пурпе, было обнаружено 4 объекта археологии. На р. Хальмер-яха (правый приток р. Пурпе) были обнаружены поселение Хальмер-яха I (автор исследований ориентировочно датирует памятник периодом поздней бронзы или началом раннего железного века, II – I тыс. до н.э.) и поселение Хальмер-яха II (ориентировочно, не ранее первой половины – середины II тыс. н.э.). На р. Ванчару-яха (правый приток р. Пурпе) были обнаружены ловчие ямы Ванчару-яха I и ловчие ямы Ванчару-яха II. Возраст памятников не установлен [Косинская Л.Л., 1993].

В 1997 г. ПНИАЛ УрГУ (г. Екатеринбург) была проведена археологическая разведка на р. Пякупур в районе г. Губкинский. В ходе работ были обследованы:

1) территория г. Губкинского и его окрестности: 5-километровый участок левого берега р. Пякупур верх по течению от города до садоводческого комплекса и 9-километровый участок вниз по течению до речки Нюдя-яха;

2) правобережье р. Пяку-пур в районе моста через нее на автомобильном шоссе Пурпе – Тарасовский.

Итогом работ стало обнаружение на обозначенных участках археологических памятников – поселений Харв-яха, Ету-яха, Нарэця-яха [Косинская Л.Л., 1997].

Бассейн р. Вынгапур впервые был обследован в 1987 г. тюменским археологом В.А. Захом. Тогда на участках газопровода «Уренгой-Челябинск» в правобережье нижнего течения р. Вынгапур была проведена разведка, в результате которой обнаружено два местонахождения керамики: Вынгапур 1, предварительно датированное эпохой раннего железа (кулайская культура) и Вынгапур 2 – эпохой бронзы [Зах В.А., 1988]. Однако в связи с неточностями описания месторасположения памятников однозначно локализовать выявленные объекты археологии не представляется возможным.

В результате исследований МУ ИКНПЦ «Барсова гора» (г. Сургут) в 2006 г. под руководством С.А. Гусева в среднем течении р. Вынгаяха было обнаружено 6 объектов археологического наследия: группы впадин Вынгаяха 1, 2, 5, 6, а также селищ Вынгаяха 3 и 4. Шурфовка не производилась, артефактов на поверхности не обнаружено [Гусев С.А., 2007].

В этом же году исследовательской группой ИПОС СО РАН (г. Тюмень) под руководством О.Е. Пошехоновой была обследована группа захоронений около фактории Вынгапур, включающая пять захоронений: три – наземных, два – грунтовых. Этнокультурный объект соотносится с лесными ненцами. Однако родовую принадлежность захоронений установить не удалось из-за давности лет [Пошехонова О.Е., 2007].

В 2007 г. в результате работ ИПОС СО РАН под руководством О.Е. Пошехоновой в бассейне р. Вынгаяха было выявлено поселение Вынгаяха 7, которое исследователь соотносит с вожпайской археологической культурой (IX в. н.э.). Состояние памятника Вынгаяха 7 было оценено как аварийное, поэтому в этом же году он был исследован

охранными раскопками [Пошехонова О.Е. и др., 2008]. Помимо этого было проведено обследование ранее выявленных С.А. Гусевым объектов Вынгаяха 1 – 6. В результате шурфовки подтверждена принадлежность к археологическим объектам двух из них (Вынгаяха 1 и 5). Оба типологически интерпретируются исследователем как поселения [Пошехонова О.Е., 2008].

В 2009 г. в результате работ ИПОС СО РАН под руководством Е. И. Кочегова обнаружена ловчая яма Вынгаяха 8, предварительно датируемая исследователем эпохой средневековья [Кочегов Е.И., 2009].

В 2010 г. в результате работ ИПОС СО РАН под руководством О.Е. Пошехоновой в бассейне р. Вынгаяха выявлено ещё 2 археологических памятника – промысловый комплекс Вынгаяха 9 и местонахождение Вынгаяха 10, предварительно датируемое исследователем эпохой раннего железа или средневековья [Пошехонова О.Е., 2010].

В 2010 г. в результате натурных историко-культурных изысканий ООО «Альфа-Ресурс» (г. Сургут) в Пуровском районе под руководством С.И. Рудковского в левобережье среднего течения р. Вынгапур были обнаружены группы ловчих ям Вынгапур 3 и 4, а также ловчая яма Вынгапур 5 [Рудковский С.И., 2010].

В 2010 г. в ходе работ ООО «Гиперборея» (г. Сургут) в бассейне р. Вынгапур было выявлено 8 ранее не известных памятников археологии: городище Вынгапур 6; селища Вынгапур 7, 8, 9 и Вынгаяха 11, 12; группа ловчих ям Нентуйяха, а также местонахождение керамики Вынгаяха 13. Помимо этого были обследованы этнокультурные объекты – одиночное захоронение, выявленная ранее группа захоронений около фактории Вынгапур, остатки поселенческих, хозяйственных и промысловых объектов лесных ненцев [Устюжанцев А.О., 2011].

В 2011 г. в результате работ ООО «Гиперборея» в среднем течение р. Вынгапур были обнаружены ловчая яма Вынгапур 10 и селище Вынгапур 11. Также был снят уточняющий план археологических памятников – группы ловчих ям Вынгапур 3 и 4, ловчая яма Вынгапур 5, выявленных в 2010 г. в ходе работ ООО «Альфа-Ресурс» [Ковригин А.А., 2011].

В результате историко-культурных изысканий ООО «НПО «Северная археология-1» в 2011 г. на р. Нентуйяха (правый приток р. Вынгапур) было обнаружено селище Ненянгяёяха 1 [Чибирик В.Э., 2011].

В 2013 г. в 130 км от г. Новый Уренгой МУ ИКНПЦ «Барсова гора» (г. Сургут) под руководством А.А. Рудя было проведено обследование на объекте: «Реконструкция магистрального конденсатопровода Уренгой-Сургут, I и II нитки. Монтаж внутрисистемных перемычек» (на участке км 0 – км 104,6). Памятников археологии выявлено не было.

Проведённый анализ истории археологического изучения региона показал, что на протяжении всей истории исследования случаев обнаружения объектов археологического наследия и иных историко-культурных объектов в акватории региона зафиксировано не было.

В ходе анализа источников не получено сведений об объектах культурного наследия, расположенных на земельных и акваториальных участках, подлежащих воздействию хозяйственных работ по объекту «Мостовой переход через реку Пур на автомобильной дороге Коротчаево – Уренгой».

Историко-культурные изыскания

Историко-культурные изыскания испрашиваемого объекта включали два этапа работ – камеральный и полевой (натурное обследование).

На первом этапе на основании анализа ландшафтно-топографической характеристики испрашиваемых участков, опыта выявления объектов культурного наследия на сопредельных территориях, анализа условий традиционного природопользования коренного населения, выделены перспективные участки в отношении расположения объектов культурного наследия.

Результаты проведения камеральных работ показали, что проектируемый объект расположен в перспективной зоне в плане обнаружения объектов культурного наследия, и необходимо проведение натурных археологических работ на территории всего запрашиваемого участка.

В результате камерального обследования территории будущего строительства было выяснено, что ближайшие памятники археологии находятся в западном направлении на значительном удалении: Поселение Юдеяха (40,32 км); Городище Евояха (44,5 км); Селище Ямсовой 1 (48,5 км).

Второй этап – натурное обследование земельных участков и выработка рекомендаций по обеспечению сохранности объектов памятников археологии (в случае их наличия).

Натурное обследование земельных участков под размещение объектов проводилось в соответствии с «Положением о порядке проведения археологических полевых работ (археологических раскопок и разведок) и составления научной отчётной документации» (утвержденным постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук от 27.11.2013).

На правом и левом берегу реки было заложено по 5 разведочных шурфов размерами 2х2 м (всего 10).

В процессе проведения полевого обследования, а также используя данные геологических изысканий на территории будущего строительства (ООО Геопроектизыскания, Технический отчет, Том 1.4.2.1, Книга 2 Инженерно-геологические изыскания и геофизические исследования, Часть 1. Пояснительная записка. Текстовые приложения, 5870-ПЗ4.ИГ-1), выяснилось, что практически вся территория обследования (шурфы №№ 1-5 и 8-10) перекрыта антропогенно-нарушенным слоем (мелиоративная песчаная насыпка-подушка):

- почвенно-растительный слой. Залегает с поверхности, перекрывает четвертичные отложения и насыпные грунты. Мощность невелика и составляет 0,1 – 0,3 м;
- техногенные отложения. (tQIV). На застроенных участках с поверхности отложения перекрыты и частично замещены техногенными образованиями. По своему составу техногенные отложения, как правило, неоднородны, с включением бытового мусора, отходов производства, перекопанных четвертичных и коренных пород, погребенных дорожных покрытий, остатками старых фундаментов и т.д. Мощность отложений может достигать первых метров.

Согласно данным геологического разреза мелиоративная песчаная насыпка-подушка составляет до 4,4 м на правом берегу р. Пур и до 7 м на левом берегу. Согласно техническим данным объекта на свайные фундаменты опор моста глубиной 30 – 40 м будут закладываться на всем урезе реки. Подъездная автодорога к мосту будет построена в толще

песчаной насыпки-подушки, таким образом, не затрагивая естественное залегание стратиграфических слоев под ней.

Только шурфы 6 и 7 на левом берегу р. Пур показали естественное, ненарушенное залегание слоев.

Шурф 1

Координаты в системе WGS 84 (N 65°58'29.05"; E 78°21'33.63"). Шурф размерами 2×2 м, ориентированный по сторонам света. Стратиграфия шурфа (описание слоев ведется сверху вниз от современной дневной поверхности):

- песчаная отсыпка. Мощность до 30 см. Содержит современный мусор на поверхности и в самом слое. Растительность отсутствует.

Шурф был доведен до глубины 30 см (1 условный пласт). Археологический материал отсутствует.

Шурф 2

Координаты в системе WGS 84 (N 65°58'28.80"; E 78°21'42.73"). Шурф размерами 2×2 м, ориентированный по сторонам света. Стратиграфия шурфа (описание слоев ведется сверху вниз от современной дневной поверхности):

- песчаная отсыпка. Мощность до 25 см. Содержит современный мусор на поверхности и в самом слое. В южной стенке фрагмент ржавой металлической скобы. Растительность отсутствует.

Шурф был доведен до глубины 25 см (1 условный пласт). Археологический материал отсутствует.

Шурф 3

Координаты в системе WGS 84 (N 65°58'30.57"; E 78°21'42.92"). Шурф размерами 2×2 м, ориентированный по сторонам света. Стратиграфия шурфа (описание слоев ведется сверху вниз от современной дневной поверхности):

- песчаная отсыпка. Мощность до 30 см. Содержит современный мусор на поверхности и в самом слое. В северной стенке фрагмент ржавой металлической трубы. Растительность отсутствует.

Шурф был доведен до глубины 30 см (1 условный пласт). Археологический материал отсутствует.

Шурф 4

Координаты в системе WGS 84 (N 65°58'32.21"; E 78°21'38.11"). Шурф размерами 2×2 м, ориентированный по сторонам света. Стратиграфия шурфа (описание слоев ведется сверху вниз от современной дневной поверхности):

- песчаная отсыпка. Мощность до 25 см. Содержит современный мусор на поверхности и в самом слое. В южной стенке и центре шурфа фрагменты ржавой металлической скобы. Растительность практически отсутствует.

Шурф был доведен до глубины 25 см (1 условный пласт). Дно шурфа затапливается грунтовыми водами. Археологический материал отсутствует.

Шурф 5

Координаты в системе WGS 84 (N 65°58'32.64" E 78°21'33.14"). Шурф размерами 2×2 м, ориентированный по сторонам света. Стратиграфия шурфа (описание слоев ведется сверху вниз от современной дневной поверхности):

- Песчаная отсыпка. Мощность до 25 см. Содержит современный мусор на поверхности и в самом слое. В северной стенке и центре шурфа фрагменты ржавых металлических конструкций. Растительность практически отсутствует.

Шурф был доведен до глубины 25 см (1 условный пласт). Дно шурфа затапливается грунтовыми водами. Археологический материал отсутствует.

Шурф 6

Координаты в системе WGS 84 (N 65°58'30.30"; E 78°20'5.89"). Шурф размерами 2×2 м, ориентированный по сторонам света. Стратиграфия шурфа (описание слоев ведется сверху вниз от современной дневной поверхности):

- верхний почвенный слой. Мощность 10-15 см. Контакт с нижележащим слоем четкий;
- светло-серый песчанистый слой. Мощность 70 см. Слой ровный, перемеживается с темными прослойками – наносами органики прошлых лет.

Шурф был доведен до глубины 50 см (2 условных пласта). В северо-западном углу шурфа заложен зондаж до глубины 85 см. Вся стратиграфия шурфа представляет собой речные наносы. Дно шурфа затапливается грунтовыми водами. Залегание слоев естественное, ненарушенное. Археологический материал отсутствует.

Шурф 7

Координаты в системе WGS 84 (N 65°58'30.37"; E 78°20'3.08"). Шурф размерами 2×2 м, ориентированный по сторонам света. Стратиграфия шурфа (описание слоев ведется сверху вниз от современной дневной поверхности):

- верхний почвенный слой. Мощность 10-15 см. Контакт с нижележащим слоем четкий. Этот слой подстилает материк.
- светло-серый песчанистый слой. Мощность 65 см. Слой ровный, перемеживается с темными прослойками – наносами органики прошлых лет. На глубине 40 см от верхней точки шурфа имеется мерзлотная линза.

Шурф был доведен до глубины 50 см (2 условных пласта). В северо-западном углу шурфа заложен зондаж до глубины 80 см. Дно шурфа подтапливается грунтовыми водами. Залегание слоев естественное, ненарушенное. Археологический материал отсутствует.

Шурф 8

Координаты в системе WGS 84 (N 65°58'29.42"; E 78°20'0.02"). Шурф размерами 2×2 м, ориентированный по сторонам света. Стратиграфия шурфа (описание слоев ведется сверху вниз от современной дневной поверхности):

- песчаная отсыпка. Мощность до 25 см. Содержит современный мусор на поверхности и в слое. В стенках шурфа заметны песчаные наносы органики прошлых лет. Растительность практически отсутствует.

Шурф был доведен до глубины 25 см (1 условный пласт). Археологический материал отсутствует.

Шурф 9

Координаты в системе WGS 84 (N 65°58'29.16"; E 78°19'57.83"). Шурф размерами 2×2 м, ориентированный по сторонам света. Стратиграфия шурфа (описание слоев ведется сверху вниз от современной дневной поверхности):

- песчаная отсыпка. Мощность до 25 см. Содержит современный мусор на поверхности и в слое. В стенках шурфа замечен песчаный нанос органики прошлых лет. Растительность практически отсутствует.

Шурф был доведен до глубины 25 см (1 условный пласт). Археологический материал отсутствует.

Шурф 10

Координаты в системе WGS 84 (N 65°58'28.73"; E 78°19'55.93"). Шурф размерами 2×2 м, ориентированный по сторонам света. Стратиграфия шурфа (описание слоев ведется сверху вниз от современной дневной поверхности):

- песчаная отсыпка. Мощность до 30 см. Содержит современный мусор на поверхности и в слое. В стенках шурфа заметны песчаные наносы органики прошлых лет. Растительность практически отсутствует.

Шурф был доведен до глубины 30 см (1 условный пласт). Археологический материал отсутствует.

Исследование акваториальной части участка

Акватория реки Пур, частично занимаемая объектом будущего строительства, является неперспективной для выявления объектов археологии. Тем не менее, в составе инженерно-геологических изысканий по данному объекту были проведены следующие полевые исследования:

1. Промеры глубин эхолотом, на основании которых составлен геологический разрез. Каких-либо аномалий при анализе данных выявлено не было;
2. Инженерно-геофизические исследования. Каких-либо аномалий при анализе данных выявлено не было.

В случае наличия объемных объектов, скрытых под водой, данные о них отразились бы при проведении указанных выше исследований.

Невозможность проведения археологических исследований на затопленной части объекта будущего строительства, а также данные геологических (гидрологических и геофизических) изысканий подтверждают отсутствие на водной части объекта объектов культурного наследия.

В итоге проведенных историко-культурных изысканий на земельных участках и на территории акватории, подлежащих хозяйственному освоению по объекту «Мостовой переход через реку Пур на автомобильной дороге Коротчаево – Уренгой» объектов археологии не выявлено.

7. Перечень документов и материалов, собранных и полученных при проведении экспертизы, а также использованной для нее специальной и справочной литературы:

1. Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».
2. Федеральный закон от 22.10.2014 № 315-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
3. Федеральный закон от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах».
4. «Земельный кодекс Российской Федерации» от 25.10.2001 №136-ФЗ (ред. от 21.07.2014).
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.04.2008 №315 «Об утверждении Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» от 26.04.2008 № 315.
6. Постановление Правительства РФ от 15.06.2009 № 569 «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе».

7. Постановление Правительства РФ от 09 июля 2015 г. N 569 «О внесении изменений в Положение о государственной историко-культурной экспертизе».
8. Положение о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, утвержденное приказом Правительства Российской Федерации от 26.04.2008 №315.
9. Положение о порядке проведения археологических полевых работ и составлению научной отчетной документации. Утверждено постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук РАН от 27.11.2013 № 85.
10. Письмо Министерства культуры РФ № 12-01-39/05-АБ по определению границ территории объектов археологического наследия» от 27.01.2012.
11. Сапрыкина И.А. Отчет о выполнении Государственного контракта № 2023-01-41/05-11 от 27.07. 2011 по разработке методики определения границ территорий объектов археологического наследия.
12. Закон Ямало-Ненецкого автономного округа от 06.10.2006 г. № 48-ЗАО «Об объектах культурного наследия Ямало-Ненецкого автономного округа».
13. Свод правил СП47.13330.2012 «СНиП 11-02-96. Инженерные изыскания для строительства. Основные положения» (утв. приказом Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 10 декабря 2012 г. № 83/ГС).
14. Инструкция о составлении отчёта о научно-исследовательской работе по исследованию территорий, подлежащих хозяйственному освоению в Ямало-ненецком автономном округе и проведению работ на объектах культурного наследия. Утверждена приказом Службы по охране и использованию объектов культурного наследия Ямало-Ненецкого автономного округа от 01.09.2006 г. № 27-П.
15. Договор № ДО-196/16 от 27.07.2016 на выполнение работ по историко-культурной экспертизе документации, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию хозяйственных работ в ходе строительства объекта «Мостовой переход через реку Пур на автомобильной дороге Коротчаево – Уренгой» в Пуровском районе ЯНАО.
16. Проектная документация «Мостовой переход через реку Пур на автомобильной дороге Коротчаево – Уренгой». Технический отчёт. Археологическое обследование. Том 1.4.5. Книга 5. Археологические изыскания. Мероприятия по сохранению объектов культурного наследия. Шифр 5870-ПЗ4.АО. – Москва, 2016.
17. Электронная версия границ земельных участков, подлежащих хозяйственному освоению по объекту «Мостовой переход через реку Пур на автомобильной дороге Коротчаево – Уренгой» в формате программы MapInfo.
18. Аксянова, Г.А., Багашёв А.Н., Богордаева А.А. и др. Этнография и антропология Ямала. Новосибирск, 2003.
19. Бакулин В.В., Козин В.В. География Тюменской области. Екатеринбург, 1996.
20. Брусницына А.Г. Современная источниковая база изучения позднего железного века полярной зоны Западной Сибири // Научный вестник. Археология и этнология. Материалы научно-исследовательской конференции по итогам полевых исследований 1999 года. Вып. 3. Салехард, 2000.

21. Бауло А.В., Истомин М.Л., Федорова Н.В. Новые находки средневековых бронзовых изделий на севере Западной Сибири. Археология, этнография и антропология Евразии. № 4. Новосибирск, 2005.
22. Васильев В.И. Проблемы формирования северо-самодийский народностей. М., 1979.
23. Васильев В.И. Проблемы этногенеза северосамодийских народов (ненцы, энцы, нганасаны) // Этногенез народов Севера. М., 1980.
24. Васильев В.И. Ненцы и энцы // Этническая история народов Севера. М., 1982.
25. Васильев В.И. Проблемы формирования фратриально-родовой организации у народов севера Западной и Средней Сибири в свете их этногенеза // Верования и быт народов Сибири. Новосибирск, 1987.
26. Васильев В.И. Ненцы // Народы Сибири и Севера России в XIX в. (Этнографическая характеристика). М., 1994.
27. Вербов Г. Д. Лесные ненцы // СЭ. № 2. 1936.
28. Вербов Г. Д. Ненецкие сказки и былины. Салехард, 1937.
29. Вербов Г.Д. Пережитки родового строя у ненцев // СЭ. № 2. 1939.
30. Волжанина Е.А. Современная структура этнически смешанных браков ненцев Ямало-Ненецкого автономного округа // Вестник археологии, антропологии и этнографии. № 6. Тюмень, 2005.
31. Волжанина Е.А. Современная структура поселений надымских ненцев // Материалы международной конференции «Первые исторические чтения Томского государственного педагогического университета». Томск, 2005.
32. Волжанина Е.А. Лесные ненцы: динамика численности в XVII – XX вв. // Словцовские чтения – 2006: Материалы XVIII Всероссийской научной краеведческой конференции. Тюмень, 2006.
33. Волжанина Е.А. Лесные ненцы: расселение и динамика численности в XX в., современная демографическая ситуация // Археология, этнография и антропология Евразии. № 2. М., 2007.
34. Гардамшина М.И., Чеботарева Н.А., Калитенко Е.В., Саврасова Г.П. Лесные ненцы. Новосибирск, 2006.
35. Головнев А.В. К истории ненецкого оленеводства // Культурные и хозяйственные традиции народов Западной Сибири. Новосибирск, 1989.
36. Головнев А.В. Историческая типология хозяйства народов Северо- Западной Сибири. Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1993.
37. Головнев А.В. Говорящие культуры: традиции самодийцев и угров. Екатеринбург: УрО РАН, 1995.
38. Грачева Г.Н. Отражение хозяйственного и общественного укладов в погребениях народностей севера Западной Сибири // Социальная история народов Азии. М., 1975.
39. Долгих Б.О. Родовой и племенной состав народов Сибири в XVII в. М.: Наука, 1960.
40. Долгих Б.О. Очерки по этнической истории ненцев и энцев. М.: Наука, 1970.
41. Дубовцева Е.Н. Разведка в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа // Археологические открытия. М.: Наука, 2004.
42. Дубовцева Е.Н. Разведка в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа // Археологические открытия 2005 год. М.: Наука, 2007.

43. Зах В.А. Исследования в Пуровском и Ишимском районах Тюменской области // Археологические открытия 1997 год. М.: Наука, 1997.
44. Зах В.А. Археологическая разведка в бассейне р.Мордыахи // Ямал – проблемы развития. Тюмень, 1993.
45. Зенько М.А. «Этническое лицо» лесных ненцев: проблемы формирования традиционной культуры // Самодийцы. Материалы IV Сибирского симпозиума «Культурное наследие народов Западной Сибири». Тобольск-Омск: Ом ГПУ, 2001.
46. Карапетова И.А. Лесные ненцы: к проблеме региональной и субэтнической специфики в материальной культуре // Этнокультурная динамика в центре и на периферии этнического ареала. М., 1986.
47. Каретин Л.Н. Почвы Тюменской области. Новосибирск, 1990.
48. Косарев М.Ф. Западная Сибирь в древности. М., 1984.
49. Козеко О.Е. Разведки в Тюменской области // Археологические открытия. М.: Наука, 2004.
50. Козьмин В.А. Малица в оленеводческой культуре народов Западной Сибири // Этнография народов Западной Сибири. М.: Наука, 2000.
51. Козьмин В.А. Типология оленеводства народов Западной Сибири // Историческая этнография. Л.: Наука, 1985.
52. Козьмин В.А. Традиции в развитии современного оленеводства таежной зоны Западной Сибири // Культурные традиции народов Сибири. Л.: Наука, 1986.
53. Кокшаров С.Ф. Разведки в Пуровском районе Ямало-Ненецкого АО // Археологические открытия 2006 г. М.: Наука, 2008.
54. Коренное население Пуровского района (географические очерки). Тюмень, 1993.
55. Косинская Л.Л. Прошлое и настоящее Сугмута // Финно-угорский мир: состояние природы и региональная стратегия защиты окружающей среды. Тез. док. Сыктывкар, 1997.
56. Косинская Л.Л. Поселение Ет-то I – первый неолитический памятник Надым–Пуровского водораздела // Урал в прошлом и настоящем. Матер. науч. конф. Ч. 1. Екатеринбург, 1998.
57. Косинская Л.Л. Археологические памятники бассейна р. Пур (итоги исследований 1990 – 1998 г.г.). Научный вестник. Вып. 3. Издание администрации ЯНАО. Салехард, 2000.
58. Косинская Л.Л., Дубовцева Е.Н. Исследования на севере Западной Сибири // Археологические открытия 2002 г. М.: Наука, 2003.
59. Косинская Л.Л., Федорова Н.В. Археологическая карта Ямало-Ненецкого автономного округа. Екатеринбург, 1994.
60. Крупник И.И. Становление крупно табунного оленеводства у тундровых ненцев // СЭ, № 2, 1976.
61. Крупник И.И. Арктическая этноэкология. М., 1989.
62. Лар Л.А. Шаманы и боги. Тюмень, 1998.
63. Лар Л.А. Культовые памятники Ямала и Хэбидя я. Тюмень, 2003.
64. Лашук Л.П. Историко-этнографические исследования на Крайнем Севере Сибири // Вестник МГУ. № 5. М., 1965.
65. Лашук Л.П., Хлобыстин Л.П. Север Западной Сибири в эпоху бронзы // Краткие сообщения Института археологии АН СССР. Вып. 185. М., 1986.

66. Лёзин В.А. Реки Ямало – Ненецкого автономного округа. Тюмень, 2000.
67. Лёзин В.А. Реки и озера Тюменской области. Тюмень, 1995.
68. Матвеев А.В., Зах В.А. Памятники древних и средневековых культур Ямала. Тюмень: ИПОС СО РАН, 1994.
69. Мошинская В.И. Археологические памятники севера Западной Сибири. САИ. Вып. Д 3-8. М., 1965.
70. Очерки культурогенеза народов Западной Сибири. Т.1. Кн.1. Томск, 1994.
71. Очерки культурогенеза народов Западной Сибири. Т.2. Томск, 1994.
72. Патканов С. Статистические данные, показывающие племенной состав населения Сибири, язык и роды инородцев (на основании переписи 1897г.). Т.2. Тобольская, Томская, Енисейская губернии. Спб.: Императ. АН, 1911.
73. Погодин А.А. О времени заселения человеком северо-востока Западной Сибири // Урал в прошлом и настоящем. Матер. науч. конф. Ч.1. Екатеринбург, 1998.
74. Пошехонова О.Е. Разведка на территории Пуровского и Красноселькупского районов ЯНАО Тюменской области // Археологические открытия 2005 год. М.: Наука, 2007.
75. Пошехонова О.Е. Работы в бассейне р. Еркалнадейпур // Вестник археологии, антропологии и этнографии. Вып. 7. Тюмень, 2006.
76. Пошехонова О.Е. Работы в бассейне р.Еркалнадейпур // Вестник археологии, антропологии и этнографии. Вып. 7. Тюмень, 2006.
77. Пошехонова О.Е., Семенова В. И., Иванов С.Н., Рябогина Н.Е., Якимов А.С. Археологические и палеоэкологические исследования средневекового поселения Вынгайха 7 (северотаежная часть бассейна р.Пур) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. Вып. 9. Тюмень, 2009.
78. Сибирь XVIII века в путевых описаниях Г.Ф.Миллера. Серия История Сибири. Первоисточники. VI выпуск. Сибирский хронограф. – Новосибирск, 1996.
79. Ткачев А.А. Археологическая разведка в Пуровском районе Тюменской области // Археологические открытия 2003 г. М.: Наука, 2004.
80. Ткачев А.А., Пошехонова О.Е. Археологические исследования в бассейне р.Евояха (к археологической карте Пуровского района ЯНАО) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. Вып. 5. Тюмень, 2004.
81. Ткачев А.А., Ткачева Н.А., Волков Е.Н. Разведочные работы в бассейне р. Евояха // Вестник археологии, антропологии и этнографии. № 6. Тюмень, 2005.
82. Турутина П.Г. По тропам моих предков и моего детства: Сказки, легенды, шаманские обряды и изречения лесных ненцев. Екатеринбург, 2000.
83. Федорова Н.В. Западная Сибирь и мир средневековых цивилизаций: история взаимодействия на торговых путях. // Археология, этнография и антропология Евразии, № 4. Новосибирск, 2002.
84. Федорова Н.В. Олень, собака, кулайский феномен и легенда о сихиртя // «Древности Ямала». Вып.1. Екатеринбург-Салехард, 2000.
85. Федорова Н.В. Семь лет Ямальской археологической экспедиции: итоги прошлого и задачи на будущее // Научный вестник. Вып. 3. Салехард, 2000.
86. Федорова Н.В. Ландшафт, культура и культурные трансформации на севере Западной Сибири // Научный вестник. Культура и образ жизни народов Севера в условиях нефтегазового освоения. Издание администрации ЯНАО. Вып. 10 Салехард. 2003.

87. Федорова Н.В. Изучение памятников археологии на территории ЯНАО // www.yamalarchaeology.ru, 2003.
88. Федорова Н.В. Север Западной Сибири в древности и средневековье. Источники и проблематика // www.yamalarchaeology.ru, 2005.
89. Федорова Н.В. Археология Севера Западной Сибири после В.Н.Чернецова. Эпоха железа // Проблемы историко-культурного наследия древних и традиционных обществ Западной Сибири и сопредельных территорий. Томск, изд-во ТГУ, 2005.
90. Физико-географическое районирование Тюменской области. М., 1973.
91. Харючи Г. П. Традиции и инновации в культуре ненецкого этноса / Под ред. Н. В.Лукиной. Томск, 2001.
92. Хомич Л.В. Некоторые особенности хозяйства и культуры лесных ненцев // Охотники, собиратели, рыболовы. Проблемы социально-экономических отношений в доземледельческом обществе. Л.: Наука, 1972.
93. Хомич Л.В. Представления ненцев о природе и человеке // Природа и человек в религиозных представлениях народов Сибири и Севера. Л.: Наука, 1976.
94. Хомич Л.В. Проблемы этногенеза и этнической истории ненцев. Л.: Наука, 1976.
95. Хомич Л.В. Религиозные культы у ненцев // Памятники культуры народов Сибири и Севера. Л., 1977.
96. Хомич Л.В. Об иноэтнических элементах в традиционной культуре ненцев // Этнокультурные контакты народов Сибири. Л.: Наука, 1984.
97. Хомич Л.В. Ненцы. Спб.: Русский двор, 1995.
98. Хэно И. Земля настоящих людей взывает к защите // Северный луч. № 15. 2003.
99. Хэно И. Топонимика Пуровского района // Северный луч. № 22. 2003.
100. Чернецов В.Н. Усть-полуйское время в Приобье // МИА, № 35, 1953.
101. Чернецов В.Н. Древняя история Нижнего Приобья // МИА. № 35. 1953.
102. Чернецов В.Н. Нижнее Приобье в I тысячелетии до н.э. // МИА, № 58, 1957.
103. Шуньгина С.Е. Результаты археологических исследований Детского музея г.Ноябрьска в 1998 г. // XIV уральское археологическое совещание (21 – 24 апреля 1999 г.): Тезисы докладов. Челябинск, 1999.
104. Ямал – знакомый и неизвестный. Тюмень: ИПОС СО РАН, 1995.

Фондовые, архивные источники

1. Балуева Ю.В. Отчет о НИР «Историко-культурная экспертиза земельных участков под объект «Обустройство пласта БУ17 Уренгойского газоконденсатного месторождения Усть-Ямсовейского лицензионного участка», шифр 15УГК/03/10-024.01.00-08-153-108/10 в Пуровском районе ЯНАО, проведенная в 2010 году (этап предварительной, камеральной экспертизы и натурное обследование)». Нефтеюганск, 2010.
2. Визгалов Г.П. Отчет об археологической разведке в зоне Сугмутского месторождения в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области в 1990 г. Екатеринбург, 1990.
3. Волков Е.Н. Археологическое обследование зоны первоочередного освоения и Западно-Заполярного ГНМ и трассы проектируемого газопровода в 1996 г. Тюмень, 1996.
4. Волков Е.Н. Археологическое обследование Пырейного и Западно-Заполярного газонефтеконденсатных месторождений. Отчет о полевых исследованиях в 1996 г. Тюмень, 1997.

5. Волков Е.Н. Отчет о разведках в Ямало-Ненецком АО и на юге Тюменской области. Тюмень, 2003.
6. Гриценко Н.В., Гриценко В.Н., Сладкова Л.Н. Экспресс-отчет «Историко-культурная экспертиза в стадии камеральной обработки территории, отводимой под размещение объектов «Скважина № 12 и подъездная дорога к ней» на Западно-Янгетской площади Ямсовейского газоконденсатного месторождения, проведенная в декабре 2007 года». Надым, 2007.
7. Гусев С.А. Отчет о НИР «Археологическая разведка в бассейне реки Етыпур Пуировского района ЯНАО в 2005 году». Сургут, 2006.
8. Гусев С.А. Отчет о НИР «Разведочные археологические исследования в бассейне реки Пур Пуировского района ЯНАО в 2006 году». Сургут, 2007.
9. Дубовцева Е.Н. Отчет о разведочных археологических исследованиях в Пуировском районе Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области в 2003 году. Екатеринбург 2004.
10. Дубовцева Д.Н. Отчет о НИР «Первичные археологические исследования в Пуировском районе ЯНАО в зоне нефтяных месторождений ООО «Геойлбент» в 2005 году». Екатеринбург 2006.
11. Заключение № 44-2008 (НО) «Натурные историко-культурные изыскания земельных участков, отводимых для ООО «Нефтегазгеодезия» для капитального ремонта конденсатопровода Уренгой-Сургут 1 в Пуировском районе ЯНАО в 2008 году». Сургут, 2008.
12. Заключение № 06-2009 (ИД) «Историко-культурные изыскания земельных участков, испрашиваемых по проектам капитальных ремонтов конденсатопроводов Уренгой-Сургут (1 и 2 нитки) в Пуировском районе ЯНАО в 2009 году». Сургут, 2009.
13. Заключение «Историко-культурная экспертиза земельных участков (камеральный этап) под размещение объекта «Капитальный ремонт магистрального конденсатопровода «Уренгой-Сургут» 2 нитка». Инв. № 128674. Ремонт подводного перехода через р.Нигибнеяха (основная нитка)» «Капитальный ремонт магистрального конденсатопровода «Уренгой-Сургут» 1 нитка». Инв. № 128673. Ремонт подводного перехода через р.Нигинеяха (основная нитка)». Тюмень, 2009.
14. Заключение «Историко-культурная экспертиза земельного участка (камеральный этап) под размещение объекта «Капитальный ремонт конденсатопровода «Уренгой-Сургут» 1 нитка, инв. № 128673. Ремонт подводного перехода через р.Янгетта (основная нитка)», 0,88 га под временную стоянку». Тюмень, 2009.
15. Заключение «Историко-культурная экспертиза земельных участков (камеральный этап) под размещение объекта «Капитальный ремонт магистрального конденсатопровода «Уренгой-Сургут» 1 нитка. Инв. № 128673. Ремонт подводного перехода через р.Пяку-Пур (основная и резервная нитка)». Тюмень, 2009.
16. Заключение «Историко-культурная экспертиза земельных участков (камеральный этап) под размещение объекта «Капитальный ремонт конденсатопровода «Уренгой-Сургут 1 нитка», инв. № 128673. Ремонт подводного перехода через р.Апака-Пур (основная нитка)». Тюмень, 2009.
17. Заключение «Историко-культурная экспертиза земельного участка (камеральный этап) под размещение объекта «Капитальный ремонт конденсатопровода «Уренгой-Сургут» 1 нитка, инв. № 128673. Переизоляция с частичной заменой дефектной

трубы на участке 75,1 – 82,8 км., 22,6915 га. под временные стоянки, проезды техники». Тюмень, 2009.

18. Заключение «Историко-культурная экспертиза земельных участков (камеральный этап) под размещение объекта «Капитальный ремонт конденсатопровода «Уренгой-Сургут» 1 нитка. Инв. № 128673. Ремонт подводного перехода через р.Солотьяха (резервная нитка)». Тюмень, 2009.

19. Занина В.В. Отчет об археологической разведке в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области в 2006 году. Екатеринбург, 2007.

20. Зах В.А. Отчет о работах 4 отряда Тюменской археологической экспедиции в 1987 г. Тюмень, 1988.

21. Зах В.А. Отчет о разведочных работах в Ямало-Ненецком автономном округе. Тюмень, 1995.

22. Зах В.А. Историко-культурный мониторинг зоны первоочередного освоения Заполярного ГНKM, х/д тема 6-94. Тюмень, 1995.

23. Зах В.А. Отчет о полевых исследованиях в Пуровском и Ишимском районах Тюменской области в 1997 году. Тюмень, 1998.

24. Зах В.А. Отчет об археологических исследованиях 3 отряда ИПОС СО РАН в 2000 г. Тюмень, 2001.

25. Зах В.А. Отчет о полевых исследованиях на площадях Северного участка Сеноманской газовой залежи Губкинского, второй очереди Юрхаровского и на площадях Ныдинской площади Медвежьего месторождений. Тюмень, 2005.

26. Зимин А.Ю. Заключение по результатам проведения историко - культурной экспертизы проектной документации «КППОУ км 14, 16 (резервная нитка Ду 377/426 мм р.Вынгапур) с заменой участка на ППМН (Ду 426 мм резервная нитка ПК 144+00-836 м.) нефтепровод Вынгаяха – Ханымей» в Пуровском районе ЯНАО Тюменской области. Тюмень, 2003.

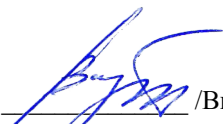
27. Зимин А.Ю. Заключение по результатам проведения историко - культурной экспертизы проектной документации «Нефтепровод Вынгаяха – Ханымей диаметром 426 мм. Строительство участка 0 – 24 км.» в Пуровском районе ЯНАО Тюменской области. Тюмень, 2003.

28. Зимин А.Ю. Отчет о проведении археологических разведок в Тюменском и Пуровском районах Тюменской области в 2004 году. Тюмень, 2005.

29. Зимин А.Ю. Заключение историко-культурной экспертизы (камеральный этап) земельных участков, отводимых под объекты топливно-энергетического комплекса и сопутствующие им сооружения на Стерховом месторождении Олимпийского лицензионного участка в Пуровском районе ЯНАО Тюменской области. Тюмень, 2004.

30. Зимин А.Ю. Заключение историко-культурной экспертизы (этап натурных изысканий) земельных участков, отводимых под объекты топливно-энергетического комплекса и сопутствующие им сооружения на Стерховом месторождении Олимпийского лицензионного участка в Пуровском районе ЯНАО Тюменской области. Тюмень, 2004.

31. Зимин А.Ю. Заключение историко-культурной экспертизы (камеральный этап) земельных участков, отводимых под объекты топливно-энергетического комплекса и сопутствующие им сооружения на Присклоновом месторождении Усть-Пурпейского лицензионного участка (проект 6642) в Пуровском районе ЯНАО Тюменской области. Тюмень, 2004.

Эксперт  /Визгалов Г. П./

32. Зимин А.Ю. Заключение историко-культурной экспертизы (камеральный этап) земельных участков, отводимых под объекты топливно-энергетического комплекса и сопутствующие им сооружения на Присклоновом месторождении Усть-Пурпейского лицензионного участка (проект 7097) в Пуровском районе ЯНАО Тюменской области. Тюмень, 2004.

33. Зимин А.Ю. Отчет о проведении археологических разведок в Ярковском и Пуровском районах Тюменской области в 2005 году. Тюмень, 2005.

34. Зимин А.Ю. Отчет о НИР «Историко-культурные изыскания (экспертиза) на землях, отводимых под размещение буровой Р – 771 Восточно-Воргенского месторождения в Красноселькупском районе и трассу перетаскивания бурового оборудования к ней в Пуровском и Красноселькупском районах ЯНАО (камеральный этап и натурные изыскания)». Тюмень, 2005.

35. Зимин А.Ю. Отчет о НИР «Историко-культурные изыскания (экспертиза) на землях, отводимых под объекты топливно-энергетического комплекса и сопутствующие им сооружения на Крещенском месторождении Усть-Пурпейского лицензионного участка в Пуровском районе ЯНАО (камеральный этап)». Тюмень, 2005.

36. Зимин А.Ю. Отчет о НИР «Историко-культурные изыскания (экспертиза) на землях, отводимых под объекты топливно-энергетического комплекса и сопутствующие им сооружения на Крещенском месторождении Усть-Пурпейского лицензионного участка в Пуровском районе ЯНАО (натурные изыскания)». Тюмень, 2005.

37. Зимин А.Ю. Отчет о НИР «Историко-культурные изыскания (экспертиза) на землях, отводимых под обустройство скважин № 893, № 896, № 901 на Западно-Таркосалинском месторождении в Пуровском районе ЯНАО (камеральный этап). Тюмень, 2005.

38. Зимин А.Ю. Отчет о НИР «Историко-культурные изыскания (экспертиза) по землям, отводимым под объект «Газопровод от ГРС Уренгойской ГРЭС до котельной ТФ МО - 93 ЯНАО» на территории муниципальных образований г.Новый Уренгой и Пуровский район в Ямало-Ненецком автономном округе (камеральный этап)». Тюмень, 2008.

39. Зимин А.Ю. Отчет о НИР «Историко-культурные изыскания (экспертиза) по землям, отводимым под объект «Подводящий газопровод к котельным МК - 126, МК - 144 МО г.Новый Уренгой ЯНАО» на территории муниципального образования г.Новый Уренгой в Ямало-Ненецком автономном округе (камеральный этап)». Тюмень, 2008.

40. Зимин А.Ю. Отчет о НИР «Историко-культурные изыскания (экспертиза) по землям, отводимым под объект «Расширение ОРУ-110 кВ ПС-110 кВ Геращенко с заходами ВЛ-110 кВ» в Пуровском районе ЯНАО (камеральный этап)». Тюмень, 2009.

41. Зимин А.Ю. Отчет о НИР «Историко-культурные изыскания (экспертиза) по землям, отводимым под объект «Газопровод к п.г.т. Уренгой» в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа (камеральный этап)». Тюмень, 2010.

42. Зимин А.Ю. Отчет о НИР «Историко-культурные изыскания (экспертиза) по землям, отводимым под объект «Нефтеперекачивающая станция Уренгойская» в Пуровском районе ЯНАО (камеральный этап). Тюмень, 2010.

43. Зимин А.Ю. Отчет о НИР «Историко-культурные изыскания (экспертиза) по землям, отводимым под объект «Установка стабилизации конденсата ачимовских залежей Надым – Пур – Тазовского региона» в Пуровском районе ЯНАО (камеральный этап). Тюмень, 2010.

44. Зимин А.Ю. Отчет о НИР «Историко-культурные изыскания (экспертиза) по землям, отводимым под объект «Нефтеконденсатопровод Уренгой – Пур-Пе» в Пуровском районе ЯНАО (камеральный этап). Тюмень, 2010.
45. Зимин А.Ю. Отчет о НИР «Историко-культурные изыскания (экспертиза) по землям, отводимым под объект «Реконструкция систем энерго-, тепло-, водоснабжения. ГКС «Новоуренгойская» в Пуровском районе ЯНАО (камеральный этап). Тюмень, 2010.
46. Зимин А.Ю. Отчет о НИР «Историко-культурные изыскания (экспертиза) по землям, отводимым под объекты «Трубопровод стабильного конденсата с УСК на НПС», «Трубопровод газа деэтанализации с УСК на ЗПКТ», «Конденсатопровод деэтанализированного конденсата и ШФЛУ в конденсатопровод Уренгой-Сургут» в Пуровском районе ЯНАО (камеральный этап). Тюмень, 2011.
47. Зимин А.Ю. Отчет о НИР «Историко-культурные изыскания (экспертиза) по землям, отводимым под объект «Расширение завода по подготовке конденсата к транспорту (ЗПКТ) – II очередь» в Пуровском районе ЯНАО (камеральный этап). Тюмень, 2011.
48. Зимин А.Ю. Отчет о НИР «Историко-культурные изыскания (экспертиза) по землям, отводимым под объект «Конденсатопровод Уренгой – Сургут (II нитка). Участок км. 107 – км. 288» в Пуровском районе ЯНАО (камеральный этап). Тюмень, 2011.
49. Карачаров К.Г. Отчет о НИР «Историко-культурная экспертиза территории месторождений, разрабатываемых АО «Сургутнефтегаз»: Хорлорского, Тянского, Нижне-Сортимского, Лянторского, Конитлорского, Западно-Сургутского, Восточно-Сургутского, Федоровского (предварительная, камеральная экспертиза). Екатеринбург, 1997.
50. Кардаш О.В. Отчет о НИР № 1.П.НПР.СА.ВМ.0306. Нефтеюганск, 2006.
51. Кондратьев В.С. Отчет о полевых исследованиях 2004 года. Разведочные работы в Исетском районе, Надымском и Пуровском районах Тюменской области, Тюмень, 2005.
52. Косинская Л.Л. Отчет о разведке в зоне Сугмутского нефтяного месторождения (Надымский и Пуровский районы Тюменской области) в 1991 г. Екатеринбург, 1992.
53. Косинская Л.Л. Отчет об археологической разведке на территории Комсомольского газового месторождения в Пуровском районе Тюменской области в 1993 г. Екатеринбург, 1993.
54. Косинская Л.Л. Отчет об охранных археологических исследованиях на территории Сугмутского нефтяного месторождения (Пуровский район Ямало-Ненецкого автономного округа) в 1995 г. Екатеринбург, 1995.
55. Косинская Л.Л. Отчет о спасательных археологических исследованиях на территории Сугмутского нефтяного месторождения (Пуровский район ЯНАО Тюменской области). Екатеринбург, 1997.
56. Косинская Л.Л. Отчет об археологической разведке в Пуровском районе Тюменской области в 1997 году. Екатеринбург, 1997.
57. Косинская Л.Л. Отчет об археологической разведке в Пуровском районе Тюменской области в 1998 году. Екатеринбург, 1999.
58. Косинская Л.Л. Отчет об археологической разведке в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа в 2000 году. Екатеринбург, 2001.
59. Косинская Л.Л. Отчет о НИР «Натурное обследование участков Харампурского и Фестивального месторождений и правого берега р. Харам-пур (урочище

Военто) в Пуровском и Красносулькупском районах Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области в 2001 году. Екатеринбург, 2002.

60. Косинская Л.Л. Отчет о НИР «Натурное обследование участков Восточно-Янгтинского, Комсомольского, Губкинского, Южно-Тарасовского и Харампурского месторождений в Пуровском и Красносулькупском районах Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области в 2002 году». Екатеринбург, 2003.

61. Погодин А.А. Отчет об археологической разведке в Надымском и Пуровском районах Тюменской области в 1991 г. Екатеринбург, 1992.

62. Погодин А.А. Отчет об археологической разведке в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области в 1997 г. (археологическая экспертиза территории Романовского месторождения нефти ОАО «Ноябрьскнефтегаз»). Екатеринбург, 1998.

63. Погодин А.А. Отчет об археологической разведке в Пуровском районе ЯНАО тюменской области в 1998 г. (археологическая экспертиза Берегового месторождения нефти ОАО «Сибирская нефтяная компания»). Екатеринбург, 1998.

64. Погодин А.А., Борзунов В.А., Ковригин А.А. Акт историко-культурной экспертизы Романовского месторождения. Екатеринбург, 1998.

65. Пошехонова О.Е. Отчет о полевых исследованиях в Пуровском и Красноселькупском районах ЯНАО в 2005 г. Тюмень, 2005.

66. Пошехонова О.Е. Отчет о полевых исследованиях в Пуровском районе ЯНАО Тюменской области в 2006 году. Тюмень, 2007.

67. Пошехонова О.Е. Экспресс-отчет о НИР на поселении Вынгаяха 7. Тюмень, 2007.

68. Пошехонова О.Е. Отчет о НИР по проекту № 7540-Н «Обустройство Вынгаяхинского месторождения. 2 очередь. Инженерно-экологические изыскания (ИЭИ). Историко-культурное и археологическое исследование территории (натурные исследования)». Тюмень, 2007.

69. Пошехонова О.Е. Отчет о НИР «Обустройство Восточно-Таркосалинского месторождения». Тюмень, 2008.


70. Пошехонова О.Е. «Экспресс-отчет о НИР в Пуровском районе в 2008 г.». Тюмень, 2008.

71. Скочина С.Н. Отчет о НИР «Разведочные археологические исследования на площади транспортной системы жидких углеводородов с месторождений Большехетской впадины в 2006 г. (Пуровский и Тазовский районы ЯНАО, Тюменской области)». Тюмень, 2007.

72. Скочина С.Н. Отчет о НИР «Историко-культурная экспертиза площадей обустройства нижнемеловых отложений Песцового месторождения (Тюменская область, ЯНАО, Надымский, Пуровский районы)». Тюмень, 2007.

73. Скочина С.Н. Отчет о НИР «Обоснование инвестиций в обустройство Северо-Пуровского газоконденсатного месторождения. Историко-культурная экспертиза площадей объектов обустройства (Тюменская область, ЯНАО, Пуровский район)». Тюмень, 2007.

74. Терехин С.А. Отчет о НИР «Историко-культурные изыскания по объекту «Расширение Ванкорской группы месторождений с системой внешнего транспорта нефти и сооружений узла подключений к системе магистральных нефтепроводов ОАО «Транснефть» (НПС 1а, 2а, 3, 4)». Ханты-Мансийск, 2009.

Эксперт  /Визгалов Г. П./

75. Ткачев А.А. Археологические исследования в бассейнах рек Ево-Яха и Ямсовей на территории Пуровского района Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области. Отчет о полевых исследованиях в 2003 году. Тюмень, 2004.

76. Шуньгина С.Е. Информация о вновь выявленных памятниках истории и культуры. Ноябрьск, 1999.

8. Обоснования выводов экспертизы

Изученная документация, привлеченные источники и результаты полевых исследований содержат полноценные сведения об испрашиваемых земельных участках, соответствующие требованиям Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», необходимые для согласования земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ.

В ходе анализа источников не получено сведений об объектах культурного наследия, расположенных на земельных участках и на территории акватории, подлежащих воздействию хозяйственных работ в ходе строительства объекта «Мостовой переход через реку Пур на автомобильной дороге Коротчаево – Уренгой» в Пуровском районе ЯНАО.

Результаты проведения камеральных работ показали, что проектируемый объект расположен в перспективной зоне в плане обнаружения объектов культурного наследия, следовательно, обязательным этапом работы было проведение натурных археологических исследований на территории всего запрашиваемого участка.

Результаты проведения камеральных работ показали, что часть проектируемого объекта, находящаяся на территории акватории реки Пур, расположена в неперспективной зоне в плане обнаружения объектов культурного наследия.

На площади акватории реки Пур отсутствуют объекты культурного наследия по следующим причинам:

1. Отсутствует утвержденная нормативная документация, регулирующая проведение археологической разведки под водой. На данный момент документом, определяющим методику проведения археологической разведки, является «Положение о порядке проведении археологических полевых работ и составлению научной отчетной документации. Утверждено постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук РАН от 27.11.2013 № 85». Положение не содержит указаний о возможности проведения археологических исследований под водой.
2. Основными приемами выявления объекта археологии согласно «Положениям...» являются: а) сбор подъемного материала; б) выявление на территории обследования ландшафтных особенностей, свидетельствующих о возможном наличии объекта археологического наследия (рвы, валы, жилищные впадины, курганы и прочее); в) закладка шурфов и зачисток для выявления культурного слоя. Физически (фактически) невозможно собрать подъемный материал, выявить неровности ландшафта и заложить разведочные шурфы/зачистки на (под) водной поверхности.
3. По результатам полевого обследования земельных участков, испрашиваемых по объекту «Мостовой переход через реку Пур на автомобильной дороге Коротчаево – Уренгой» объектов археологии не выявлено, что исключает возможность нахождения их части под водой (затопления части объекта археологии).
4. В случае возможного наличия объекта археологии под водой он, безусловно, был бы разрушен воздействием русловых вод реки Пур.

5. Не имеется никаких полевых/архивных данных о расположении на берегах реки Пур объектов археологии, уходящих под воду, равно как и других сведений о возможном наличии иных объектов культурного наследия на запрашиваемой территории.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что акватория реки Пур, частично занимаемая объектом будущего строительства, является неперспективной для выявления объектов историко-культурного наследия.

В результате проведения археологической разведки на земельных участках, подлежащих воздействию хозяйственных работ в ходе строительства объекта «Мостовой переход через реку Пур на автомобильной дороге Коротчаево – Уренгой» объектов культурного наследия не выявлено.

9. Вывод экспертизы

На основании рассмотренных документов, привлеченных литературных, архивных и иных источников, результатов археологической разведки эксперт пришел к следующему выводу: на земельных и акваториальных участках, подлежащих воздействию хозяйственных работ в ходе строительства объекта «Мостовой переход через реку Пур на автомобильной дороге Коротчаево – Уренгой», расположенного в Пуровском районе ЯНАО (площадью 25 га), объекты культурного наследия, выявленные объекты культурного наследия, объекты, обладающие признаками объектов культурного наследия, отсутствуют.

Эксперт считает **возможным** проведение земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ на земельных и акваториальных участках, отводимых по объекту «Мостовой переход через реку Пур на автомобильной дороге Коротчаево – Уренгой», расположенному в Пуровском районе ЯНАО (площадью 25 га), без ограничений, связанных с осуществлением мероприятий по сохранению объектов культурного наследия (**положительное заключение**).

В соответствии с пунктом 4 статьи 36 Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ, в случае обнаружения в ходе проведения изыскательских, проектных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 настоящего Федерального закона работ по использованию лесов и иных работ объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в том числе объекта археологического наследия, заказчик указанных работ, технический заказчик (застройщик) объекта капитального строительства, лицо, проводящее указанные работы, обязаны незамедлительно приостановить указанные работы и в течение трех дней со дня обнаружения такого объекта направить в региональный орган охраны объектов культурного наследия письменное заявление об обнаруженном объекте культурного наследия.

Эксперт

Г.П. Визгалов

«15» ноября 2016 г.

Эксперт

/Визгалов Г. П./

10. Список приложений

1. Проектная документация «Мостовой переход через реку Пур на автомобильной дороге Коротчаево – Уренгой». Технический отчёт. Археологическое обследование. Том 1.4.5. Книга 5. Археологические изыскания. Мероприятия по сохранению объектов культурного наследия. Шифр 5870-ПЗ4.АО. – Москва, 2016.

2. Проектная документация «Мостовой переход через реку Пур на автомобильной дороге Коротчаево – Уренгой». Дополнение к техническому отчёту. Археологическое обследование. Том 1.4.5. Книга 5. Археологические изыскания. Мероприятия по сохранению объектов культурного наследия. Шифр 5870-ПЗ4.АО. – Москва, 2016