

Акт государственной историко-культурной экспертизы

документации, за исключением научных отчетов о выполненных археологических полевых работах, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ.

г. Екатеринбург

«29» апреля 2015 г.

Настоящий Акт государственной историко-культурной экспертизы составлен в соответствии с Федеральным законом от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», «Положением о государственной историко-культурной экспертизе», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 № 569.

1. Дата начала проведения экспертизы – 21 апреля 2015г.
2. Дата окончания проведения экспертизы – 29. апреля 2015г.
3. Место проведения экспертизы - г. Екатеринбург.
4. Заказчик экспертизы: ООО «Тюменское бюро кадастровых инженеров».

5. Сведения об эксперте:

Беспрозванный Евгений Минович, образование – высшее, специальность – историк - археолог, стаж работы – 39 лет, место работы и должность – генеральный директор ООО «Научно-аналитический центр проблем сохранения культурного и природного наследия «АВ КОМ – Наследие», г. Екатеринбург, государственный эксперт по проведению государственной историко-культурной экспертизы (Приказ Минкультуры РФ № 527 от 31 марта 2015 г. «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы»). Эксперт признает свою ответственность за соблюдение принципов проведения государственной историко-культурной экспертизы, установленных ст. 29 Федерального закона от 25 июня 2002 года «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и за достоверность сведений, изложенных в заключении.

6. Объект экспертизы: документация, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ:

7. Цель экспертизы: определение наличия или отсутствия объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов.

8. Перечень документов, предоставленных для проведения экспертизы:

- Заявка № 615 от 21.04.2015 г. на проведение государственной историко-культурной экспертизы.
- Отчет о научно-исследовательской работе – «Историко-культурные изыскания земельных участков (камеральный этап) под объект «Строительство разъезда на перегон Хохорэй – Пурпе участка Сургут – Коротчаево Свердловской железной дороги» (площадь – 16,9406 га) в составе:

Определения, обозначения и сокращения

Введение.....

1. Местонахождение участка

2. Сведения об объектах культурного наследия и о выявленных объектах культурного наследия на исследуемых участках (источниковедческий обзор)

3. Зонирование участков по степени вероятности обнаружения объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия

Заключение.....

Список используемых источников

Графические приложения

9. Сведения об обстоятельствах, повлиявших на процесс проведения и результаты экспертизы: нет

10. Сведения о проведенных исследованиях с указанием примененных методов, объема и характера выполненных работ и их результатов:

- рассмотрены предоставленные заказчиком документы;

- рассмотрены дополнительные материалы об исследованиях на территории Пуровского района ЯНАО.

- проведен сравнительный анализ всего комплекса данных, имеющихся по объекту экспертизы;

По результатам проведенной работы установлено, что представленные на экспертизу документы являются достаточными для подготовки Заключения.

11. Факты и сведения, выявленные и установленные в результате проведенных исследований:

11.1. Проектируемый объект «Строительство разъезда на перегон Хохорэй – Пурпе участка Сургут – Коротчаево Свердловской железной дороги» расположен на правом берегу нижней части бассейна р. Енисей, в 21 км к востоку от п. Мунгуй (И.А.Буслов, Отчет, приложение Г).

Площадь участка – 16,9406 га.

Участок расположен в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области, в 5,5 км к юго-востоку от г. Губкинский.

Объект строительства размещается на ранее почти полностью освоенных участках правобережья р. Пякупур, в 1,8 км к юго-западу от устья р. Падамараяха. Местность довольно плохо дренирована.

По физико-географическому районированию территория, отводимая под строительство относится к Южно-Надым-Пуровской провинции, занимающей междуречье одноименных рек в пределах северотаежной подзоны. Основная ее площадь соответствует верхним уровням морских террас высотой 60-120 м, в очень сильной степени заболоченности (грядово-мочажинные болота) и заозеренных. К торфяным болотам приурочены острова вечной мерзлоты и явления, с ней связанные - бугры пучения и др. на дренированных песчаных грунтах произрастают сосновые лишайниково-зеленомошные леса, под которыми формируются подзолисто-элювиально-глееватые почвы, в более увлажненных местах - леса березово-сосновые с лиственницей на подзолисто-элювиально-глеевых почвах.

Большие пространства заняты грядово-мочажинными, с мелкими озерами, кустарниково-сфагновыми болотами с рядами, мелко-кочкарными топяными, гипново-осоковыми и другими торфяными болотами. Наиболее крупными водными артериями данного участка являются рр. Пур, Вэнгапур, Пякупур, Пурпе. В питании рек основную роль играет талый снег.

Междуречья лесотундровой зоны обычно заняты массивами торфяных болот, среди которых древесная растительность отсутствует или встречается в виде единичных угнетенных экземпляров лиственницы. Значительно меньшую площадь занимают леса, приуроченные к расчлененным краям междуречий. Редколесья лесотундры представлены лиственницей, по южному краю зоны к ней присоединяется береза извилистая и ель сибирская (И.А.Буслов. Отчет...).

11.2. Сведения об объектах культурного наследия и о выявленных объектах культурного наследия на исследуемых участках (источниковедческий обзор)

В ходе камеральных работ при подготовке Отчета были подвергнуты изучению данные архивохранилищ учреждений и организаций гг. Москва, Тобольск, Екатеринбург, Тюмень, Салехард о проведенных историко-культурных исследованиях на территории бассейнов рр. Пур и Надым.

Установлено, что собственно изучаемые участки не подвергались историко-культурным исследованиям. Объекты культурного наследия здесь не известны. Ближайшие к участкам строительства выявленные объекты культурного наследия находятся на значительном расстоянии от мест планируемого строительства.

В целом, на территории Ямало-Ненецкого автономного округа археологические исследования проводились, начиная с 20-х годов прошлого века. Так, например, Д. Н. Редриковым и Р. Е. Кольсом проводились исследования в низовьях реки Обь и в устье реки Таз, в окрестностях г. Салехард работал В.С. Андрианов, В.Н. Чернецовым в 20 - 50-х гг. изучались памятники на полуострове Ямал, в Нижнем Приобье и в низовьях реки Таз.

В 60 - 90-е гг. прошлого века на территории ЯНАО работали экспедиции МГУ, Ленинградского отделения Института археологии АН СССР, Тобольского госпединститута, Тюменского и Уральского госуниверситетов.

В 2000 - е годы в Пуровском районе работали сотрудники Проблемной научно-исследовательской археологической лаборатории Уральского госуниверситета под руководством Л.Л. Косинской, которые обследовали территории Южно-Харампурского, Фестивального, Харампурского, Новопурпейского, Комсомольского, Губкинского, Тарасовского, Южно-Тарасовского, Северо-Губкинского, Присклонового, Урабор-Яхинского месторождений. Тогда же здесь работали специалисты ИПОС СО РАН, которые обследовали участки на территориях Заполярного, Губкинского, Юрхаровского, Северо-Уренгойского и Медвежьего месторождений, открыли памятники на р. Евояха (городище Евояха и поселение Юдзяха).

В 2007 г. С.Н. Скочиной производились разведки на Песцовом и Северо-Пуровском месторождениях, а О.Е. Пошехоновой - на Вынгаяхинском месторождении. В 2004 - 2005 гг. археологические разведки в зонах хозяйственного освоения проводили сотрудники ТООУ «Лаборатория историко-культурных исследований».

В 2005-2006 гг. в Пуровском районе работали специалисты МУ ИКНГШ «Барсова гора» (С.А. Гусевым на территории Ярайнерского и Вынгаяхинского месторождений было выявлено достаточно большое количество памятников в бассейне р. Етышур (селищ, могильников, ловчих ям).

В 2012-2013 гг. в Пуровском районе работали специалисты МУ ИКНГЦ «Барсова го-ра» под руководством А.А.Рудя.

На настоящий момент, на территории Пуровского района выявлено около 300 объектов культурного наследия, сосредоточенных в основном в его южной части (реки Вынгапур, Пякупур, Пурпе, озеро Пякуто и др.). Бассейн среднего и нижнего течения р. Пур исследованы значительно меньше.

В Пуровском районе выявлены памятники широкого хронологического диапазона (мезолит - средневековье) На оз. Пякуто находится одна из двух обнаруженных в ЯНАО мезолитических стоянок - стоянка Пямали-яха 4. Её возраст - ок. 7 - 8,5 тысяч лет. Стоянка Пямали-яха 4 почти полностью разрушена, однако, каменный инвентарь обнаруживает сходство с инвентарем мезолитических памятников Зауралья, что дает возможность предполагать о возможных путях заселения верховьев р. Пур в эпоху мезолита. Помимо поселения Пямали-яха 4, в 1997 г. на террасе р.Тоньяха было обнаружено поселение Тоньяха 1, которое было датировано эпохами к неолита - мезолита (VII-V тыс. до н.э.).

Неолитические памятники (нач. V - III тыс.до н.э.) Надым-Пуровской провинции представлены поселением Ет-то 1, расположенным в 42 км к СЗ от г. Муравленко. Энеолитические памятники встречены на оз. Пякуто и в сопредельных микрорайонах (Пяку-то 1, 2, Прынгтой-ягун, Кор-ягун 1 и др.). Памятники бронзового века представлены поселениями и стоянками Ай- Камчин-ягун 4, 5, Вынгапур 2, Щетманто-лор, Пякутинка 1, Хальмер-яха 1 и некоторыми другими. Ранний железный век и эпоха средневековья на территории района представлены поселениями Сугмутен-ягун 6, 7, 9, Усть- Камчин-ягун, средневековым могильником Ай-Камчин-ягун 1.

Надымский район является недостаточно изученным в археологическом отношении. Среди памятников выделим открытую в 1966 г. Л.П.Хлобыстиным на берегу Обской губы стоянку Ныда. В 1978 г. экспедиция УрГУ под руководством Н.В.Федоровой открыла городище Лонг- Юган 1, датируемое первой половиной 2 тысячелетия новой эры, и, частично раскопанное в 1979 г. В.М. Морозовым. Тогда же было открыто поселение Лонг-Юган 2, а в 1999 г. были выявлены ловчие ямы Лонг - Юган 2. В 1991 г. археологической экспедицией ПНИАЛ УрГУ под руководством Л. Л: Косинской был обследован останец Увыр-пай, на котором было обнаружено три археологических памятника: поселение Ет-то 1, поселение Ет-то 2, местонахождение Ет-то 3. В 2002 г. эта же экспедиция обнаружила памятник Ет-то 4, состоящий из пяти ям-ловушек и двух жилищных западин.

Экспедицией под руководством А.Н. Бессмертных в 1999 г. открыты ловчие ямы Хей-гияха 1, которые частично раскопаны в 2002 г. В 2006 г. в верховьях р. Семиеган обнаружена группа ловчих ям Нюдяха. Среди памятников Надымского района выделим Надымское горо-

дище (Надымский городок). Этот памятник был впервые зафиксирован в 1916 г. Г.М. Дмитриевым-Садовским, осмотрен в 1976 г. экспедицией ЛОИА под руководством Л.П.Хлобыстина. В 1998, 1999 и 2007 гг. городище раскапывалось специалистами ООО "НПО "Северная археология - 1".

Результаты анализа сведений об археологических памятниках и выявленных закономерностей в их топографии дают основание для проведения оценки историко-культурной ситуации и определения наличия или отсутствия объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках планируемых работ под строительство разъезда на перегон Хохорэй – Пурпе участка Сургут – Коротчаево Свердловской железной дороги и на сопредельных с ним участках.

3. Зонирование участков по степени вероятности обнаружения! объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия

Анализ ландшафтно-топографических особенностей изучаемой территории с точки зрения благоприятности для заселения и использования человеком в прошлом, традиционного уклада жизни коренных народов, особенностей размещения известных объектов культурного наследия на сопредельных территориях дает возможность констатировать то, что подавляющая часть объектов культурного наследия локализуется в местах, характеризующихся следующим:

- 1) расположением на границах двух или более ландшафтных зон (этр позволяет использовать природные ресурсы в многообразии, а также вести комплексное хозяйство);
- 2) наличием достаточных для жизнедеятельности биоресурсов;
- 3) близостью источников воды;
- 4) расположением на сухих, хорошо дренированных участках, не затапливаемых в паводок;
- 5) хорошей связью места расположения объектов с соседними водоемами по суше или воде;
- 6) обособленностью площадок жилых комплексов или культовых объектов естественными рубежами.

Наличие и совокупность таких критериев позволяет относить участки к тем или иным прогнозным зонам, до проведения на них/вместо проведения на них полевых историко-культурных исследований.

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ЗОНЫ

Отнесение участков к перспективным зонам основывается на наличии в совокупности следующих основных условий:

- близость водного источника (не более, в среднем, 0,1 - 0,5 км от уреза водного источника);

- незатапливаемость участка в паводок или в результате сильных осадков (большинство известных памятников расположено на хорошо дренированных береговых террасах или больших и средних по размеру останцах);

- наличие реки или проточных озер, как транспортных артерий;

- наличие мест, позволяющих заниматься рыбной ловлей, охотой, оленеводством.

Древние или средневековые ловчие ямы, как отдельный тип объектов культурного наследия, располагаются, как правило, недалеко от поселений, причем такие ямы могут быть удалены от водных источников на довольно большое расстояние.

Анализ ландшафтно-топографической ситуации рассматриваемых территорий строительства показывает, что участков, всецело отвечающих критериям перспективной зоны, здесь нет.

МАЛОПЕРСПЕКТИВНЫЕ ЗОНЫ

Анализ материалов показал, что иногда объекты культурного наследия локализуются в малопригодных для жизнедеятельности местах.

Среди таких участков - сухие или незначительно обводненные участки пойм, удаленные на достаточно большое расстояние от русел и старинных проток рек и озер участки коренных террас.

К малоперспективным зонам можно отнести участки дюнных всхолмлений, небольших останцов рядом с озерами и болотами, бывшими в древности и средневековье полноценными водными источниками. На таких участках вполне могли располагаться сезонные или временные объекты жизнедеятельности, связанные с рыбной ловлей, охотой или перекочевками.

К малоперспективным местам можно также относить удаленные от водных источников участки, не затапливаемые и довольно хорошо дренированные, обладающие отличиями от сопредельных участков. На таких участках вполне возможно обнаружение святилищ или могильников. При этом, необходимо учитывать то обстоятельство, что многие священные места могли быть осознанно устроены на труднодоступных участках.

Анализ ландшафтно-топографической ситуации территории строительства показал, что здесь не имеется участков, отвечающих критериям малоперспективной зоны.

НЕПЕРСПЕКТИВНЫЕ ЗОНЫ К неперспективной зоне отнесены участки, которые по ландшафтно-топографическим условиям не удовлетворяют требованиям к размещению на них объектов жизнедеятельности.

Исследованные участки по совокупности ландшафтно-топографических и историко-культурных признаков могут быть отнесены всецело к неперспективной зоне, не обладающей признаками наличия объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия, объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия

12. Перечень документов и материалов, собранных и полученных при проведении экспертизы, а также использованной для нее специальной, технической и справочной литературы:

1. Рудь А.А. Отчет о НИР. Историко-культурные изыскания по объекту: «Реконструкция магистрального конденсатопровода Уренгой-Сургут (I и II нитки). Монтаж внутрисистемных перемычек» в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа (этап натурного обследования на участке км 0 – км 104,6). Сургут, 2013 – БИИКФ, ф. Р-4, оп. 1, д. 562.
2. Рудь А.А. Отчет о НИР. Историко-культурные изыскания на объектах ООО «Нефтегазгеодезия», расположенных в Надымском и Пуровском районах Ямало-Ненецкого автономного округа. Сургут, 2013 – БИИКФ, ф. Р-4, оп. 1, д. 573.

13. Обоснование вывода экспертизы:

Рассмотрев представленные на экспертизу материалы, а также учитывая факты и сведения, полученные в ходе проведения экспертизы, было определено, что на участках планируемых работ под строительство разъезда на перегон Хохорэй – Пурпе участка Сургут – Коротчаево Свердловской железной дороги и на сопредельных с ним участках (площадь - 16,9406 га):

1. В настоящее время, объекты культурного наследия, выявленные объекты культурного наследия на участках строительства объекта "Строительство разъезда на перегоне Хохорэй - Пурпе участка Сургут - Коротчаево Свердловской железной дороги" (площадь - 16,9406 га) не известны. В ходе архивных работ не обнаружена информация, содержащая сведения об объектах культурного наследия, расположенных на исследуемых и сопредельных участках. На картоматериалах и материалах космосъемки нет указаний на расположение в районе исследований каких-либо населённых пунктов, могильников как аборигенного, так и пришлого населения. Это, в равной мере, относится и к культовым объектам, фиксируемым визуально. (Отчёт о НИР).

2. По своим географическим характеристикам – затопляемая пойма реки Пякупур, исследуемые участки являются непригодными для проживания человека. По результатам изысканий устанавливается, что выявленные ранее поселения и иные объекты археологического и этнокультурного наследия центральной и южной частей Пуровского и Надымского районов располагаются, как правило, у краев боровых террас - на мысах, узких перешейках



суходолов, на прямолинейных участках берегов, устьях небольших водотоков, в истоках и устьях озерных протоков, иных, пригодных для проживания, ведения хозяйственной деятельности, участках. На исследуемой территории таких участков нет.

3. Анализ сведений об известных к настоящему времени объектах культурного наследия, выявленных объектах культурного наследия, расположенных в зонах лесотундры и северной тайги в пределах Пуровского и Надымского районов Ямало-Ненецкого автономного округа, позволил зонировать территорию будущего строительства по степени вероятности нахождения объектов культурного наследия. Выделен один вид зон: неперспективная.

В целом, на основании вышеизложенного, принимая во внимание материалы архивных и инженерных изысканий можно признать участок отвода под проектируемый объект **неперспективным** в плане возможного выявления объектов культурного наследия.

14. Вывод экспертизы:

1. Рассмотрев представленные на экспертизу материалы, а также учитывая факты и сведения, полученные в ходе проведения экспертизы, можно заключить, что историко-культурное обследование было проведено в полном объеме, что подтверждается представленной документацией.

2. Участки, планируемые под объект - "Строительство разъезда на перегоне Хохорэй - Пурпе участка Сургут - Коротчаево Свердловской железной дороги" (площадь - 16,9406 га) не имеет ландшафтно-топографических и историко-культурных признаков наличия объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия, объектов обладающих признаками объектов культурного наследия и **могут быть использованы для хозяйственного освоения.**



(подпись эксперта)

Е.М. Беспрозванный

(расшифровка подписи)

«29» апреля 2015 года



Общество с ограниченной ответственностью
«Тюменское бюро кадастровых инженеров»

625051, г. Тюмень, ул. 30 лет Победы, 81/3, тел./факс: 8 (3452) 540-715, e-mail: root@tbki.ru http://tbki.ru

« 21 » апреля 2015 г.

№ 685

На № _____ от « ____ » _____

Государственному эксперту
Беспрозованному Е. М.

Уважаемый Евгений Минович!

Прошу провести государственную историко-культурную экспертизу отчета о НИР «Историко-культурные изыскания земельных участков (камеральный этап) под объект «Строительство разъезда на перегоне Хохорэй – Пурпе участка Сургут – Коротчаево Свердловской железной дороги (площадь 16,9406 га)» в Пуровском районе ЯНАО.

- Приложение*: 1. Отчет о НИР «Историко-культурные изыскания земельных участков (камеральный этап) под объект «Строительство разъезда на перегоне Хохорэй – Пурпе участка Сургут – Коротчаево Свердловской железной дороги (площадь 16,9406 га) в формате pdf.
2. Электронный вид лесных участков в формате MapInfo.

Главный инженер проекта

Н. В. Калюкина

Дьяконова Анна Сергеевна
(3452) 540-717, доб 152, Volynkina@tbki.ru

* направлено электронной почтой по адресу Emb1953@sky.ru

