

ООО "Компания СтройКад"

ОТЧЕТ

О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ:

ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ТЕРРИТОРИИ ПО ПРОЕКТУ:

«Путь подъездной (железнодорожный)» (площадью 67,2585 га)

(камеральный этап)

Заместитель генерального директора

Е.Н. Семин

АННОТАЦИЯ

Тарко-Сале, 2016, отчет -25 с., 4 илл.

ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ, ЯМАЛО-НЕНЕЦКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ, ПУРОВСКИЙ РАЙОН, СТАНЦИЯ КОРОТЧАЕВО, Р. ХЭНУЯХА, Р. ЛИМБЕЙЯХА, МЕЖДУРЕЧЬЕ, ПУТЬ ПОДЪЕЗДНОЙ (ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЙ), ИСТОРИКО- КУЛЬТУРНАЯ ОЦЕНКА ТЕРРИТОРИИ

Объектом исследования является земельный участок (67,2585 га), испрашиваемый по проекту «Путь подъездной (железнодорожный)». В соответствии с административным делением данный участок располагается в Пуровском районе Ямало-Ненецкого АО Тюменской области, в северо-западной части станции Коротчаево, в междуречье р. Хэнуяха (левый приток р. Пур) и р. Лимбейяха (левый приток р. Пур).

Цель работ – определение перспективности наличия объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия и обеспечение сохранности объектов культурного наследия на площади, испрашиваемой под строительство и эксплуатацию объекта – Путь подъездной (железнодорожный).

Для выполнения поставленной цели решались следующие задачи:

–сбор сведений о наличии выявленных объектов культурного наследия в бассейне р. Пур и на испрашиваемом земельном участке проведенный на основе анализа архивных материалов и литературных источников;

–определение закономерностей расположения выявленных объектов культурного наследия в бассейне реки Пур;

–анализ ландшафтно-топографической ситуации;

–историко-культурная оценка территории по степени вероятности нахождения на ней объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия.

В результате историко-культурной оценки сделан вывод, о том, что земельный участок, предназначенный под строительство и эксплуатацию объекта – Путь подъездной (железнодорожный), находится в неперспективной зоне для расположения объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1.Методика проведения историко-культурного исследования.....	5-7
2.История археологических исследований Пуровского района.....	8-10
3. Ландшафтно-топографическая характеристика района исследований	11
4.Историко-культурная оценка территории.....	12
Заключение.....	13-14
Список источников и литературы.....	15-17
Список иллюстраций.....	18
Список текстовых приложений	19
Иллюстрации.....	20-24
Текстовое приложение	25-29

ВВЕДЕНИЕ

В настоящем отчете представлены результаты камерального историко-культурного анализа территории по проекту «Путь подъездной (железнодорожный)» в Пуровском районе Ямало-Ненецкого АО Тюменской области (рис. 1). Участок, площадью 67,2585 га, расположен в северо-западной части станции Коротчаево, в междуречье р. Хэнуяха и р. Лимбейяха (рис.2).

Цель работ – определение перспективности наличия объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия и обеспечение сохранности объектов культурного наследия на площади, испрашиваемой под строительство и эксплуатацию объекта – Путь подъездной (железнодорожный).

Для выполнения поставленной цели решались следующие задачи:

- сбор сведений о наличии выявленных объектов культурного наследия в бассейне р. Пур и на испрашиваемом земельном участке проведенный на основе анализа архивных материалов и литературных источников;

- определение закономерностей расположения выявленных объектов культурного наследия в бассейне реки Пур;

- анализ ландшафтно-топографической ситуации и выявление наиболее вероятных мест для обнаружения объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия;

- историко-культурная оценка территории по степени вероятности нахождения на ней объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия.

Для выполнения поставленных задач был привлечен опыт анализа информации об объектах культурного наследия, связанных с жизнедеятельностью населения древнего, средневекового и нового времени в пределах бассейна реки Пур (р. Хэнуяха и р. Лимбейяха являются ее левыми притоками).

По результатам историко-культурного исследования предложены рекомендации по использованию земельного участка, предназначенного под строительство и эксплуатацию объекта – Путь подъездной (железнодорожный), общей площадью (67,2585 га).

1. МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Историко-культурная оценка земельных участков проводится в несколько этапов:

- *анализ архивных и литературных источников по древней и современной истории населения, проживавшего на территории бассейна реки Пур;*

Проводится определение закономерностей расположения выявленных объектов культурного наследия в бассейне р. Пур, проведенное по архивным источникам, литературным данным, а также на основе опыта предшествующих исследований.

В разные эпохи размещение поселений диктовалось в первую очередь потребностями пищеобеспечивающих отраслей хозяйства. Приоритетными оказывались участки, которые сочетали различные типы ландшафтов и обеспечивали видовое разнообразие флоры и фауны. В поздние эпохи, помимо этого, могли играть важную роль соображения безопасности и возможность контролировать границы хозяйственных угодий или транспортные пути. Выбор мест поселений зависел также от их хозяйственной специфики и сезона обитания на них. Стационарные промысловые комплексы размещались с учетом маршрутов передвижения копытных. Выбор мест культовой практики диктовался совсем иными факторами и зависел от культурных традиций конкретных обществ. Опыт полевых исследований показывает, что подавляющее большинство выявленных археологических объектов тяготеет к незатопленным берегам водоемов и водотоков: первичных, а иногда и вторичных озер, рек разного порядка. На небольших реках памятники чаще встречаются в их среднем и нижнем течении. Иногда археологические объекты располагаются вдали от рек, на водоразделах, на господствующих участках рельефа среди болот. Еще одним важным наблюдением, является тот факт, что объекты археологии зачастую обнаруживаются на тех же участках, что и места поселений и хозяйственных занятий современного коренного населения [Косинская, 2004, Плеханов, 2013].

Месторасположение промысловых комплексов не имеет четкой привязки к водным объектам, но они всегда располагаются рядом с поселениями, население которых занималось охотой на диких зверей при помощи ловушек. Расстояние до водных объектов от мест обнаружения промысловых комплексов может превышать 1 км. Расположение комплексов напрямую связано с размером систем (количеством ям). Малые системы чаще всего приурочены к краевым участкам террас, где и в настоящее время обычны оленьи тропы. Системы среднего размера пересекают суходолы от бровки террасы до ее внутреннего края, упирающегося обычно в болото. Крупные комплексы, состоящие из двух параллельных или взаимно перпендикулярных рядов впадин, расположены вдоль либо по-

перек суходола или мыса. Самые крупные системы ловушек находятся на широких участках суходолов и состоят из одного или нескольких рядов впадин, перекрывающих свободный проход во всех направлениях [Гриценко, 2008].

— анализ ландшафтно-топографической характеристики территории, с точки зрения наличия благоприятных условий для его заселения человеком в древности, средневековье и в новое время, проведенный на основании изучения картографических материалов масштаба 1:100 000 и соответствующей литературы;

Проводится сопоставление закономерностей расположения выявленных объектов, культурного наследия в бассейне р. Пур с данными анализа ландшафтно-топографической характеристики района.

Среди факторов, обуславливающих выбор места поселения, наиболее важными являются:

- наличие водоема;
- наличие вблизи транспортного пути, в качестве которого чаще всего использовались реки или системы проточных озер;
- наличие приподнятой над окружающим рельефом, хорошо дренированной площадки;
- наличие мест, позволяющих заниматься рыбной ловлей, охотой и оленеводством;
- выделение на указанном земельном участке зон (перспективные, малоперспективные, неперспективные) с различной степенью вероятности обнаружения объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия.*

В целом, наиболее перспективными являются территории с хорошо дренированными приречными участками и гривами занятыми сосновыми ягельниками, которые могут использоваться под пастбища и основные охотничьи угодья. Дренированные берега крупных проточных озер также представляют большой интерес для поиска памятников.

Долины рек с заболоченной поймой менее приспособлены для поселений и ведения хозяйства, если только река не является транспортным коридором в рыболовные озера. Дренированные полого-увалистые местности, расположенные на удалении от рек и проточных озер, окруженные болотными массивами вероятнее всего пригодны в основном для охоты, поиск мест постоянного проживания здесь людей в древности и в настоящее время малоперспективен.

К неперспективной зоне относятся участки, которые по ландшафтно-топографическим параметрам не соответствуют условиям, необходимым для размещения на них долговременных поселенческих комплексов, хозяйственных и культовых объектов, а также временных поселений, на которых не требуется постоянного присутствия челове-

ка. К неперспективным отнесены также участки, на которых выявление объектов КН на сегодняшний день технически невозможно. В первую очередь это площади, занятые различными видами болот. Заболоченные участки водоразделов не пригодны для поселений и могли использоваться только как полигоны для сбора дикоросов. Заболачивание северных районов началось около 6000 л. н., постепенно торфяники разрастались и, вероятно, перекрыли слоем торфа возможные следы пребывания человека [Болотные системы Западной Сибири, 2001]. В соответствии с выделенными перспективными, малоперспективными и неперспективными участками определяется необходимость и зона натурного исследования, и методика его проведения.

2. ИСТОРИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

ПУРОВСКОГО РАЙОНА

Первые сведения об археологических памятниках на территории современного Ямало-Ненецкого автономного округа стали достоянием науки с конца XIX-начала XX веков. Основной же материал, касающийся археологических культур региона, получен на протяжении последних 70-80 лет. Благодаря исследованиям нескольких поколений отечественных ученых на территории ЯНАО стали известны археологические памятники практически всех эпох – камня, бронзы и железа. Проблематика научных исследований охватывает широкий круг тем: хозяйственно-культурная адаптация и типология хозяйства, пути и способы освоения человеком северных территорий, этно- и культурогенез, древнее искусство, культурные связи и т.д. [История Ямала, 2010. С. 11-14]. В последние годы появился ряд научно-популярных работ, раскрывающих этапы древней истории отдельных районов западносибирского Севера по археологическим материалам, а также историографические обзоры, посвященные археологическому и этнографическому изучению края. История исследования региона в последнее время также доступна каждому читателю, имеющему доступ в Интернет, например (например, сайт «Ямальская археологическая экспедиция» - <http://www.yamalarchaeology.ru> или сайт Департамента Культуры ЯНАО: <http://культураямала.пф>, www.cultura-yamala.ru).

Пуровский район достаточно хорошо изучен в археологическом отношении, в настоящее время на его территории известно около 200 объектов. В 2013 году отряд АНО «Институт археологии Севера» под руководством М.А. Смирновой проводил инвентаризацию состояния объектов археологического наследия Пуровского района [Смирнова, 2013].

Данные, полученные с исследованных стоянок и поселений, позволяют констатировать, что территория Пуровского района активно осваивалась человеком на протяжении всей первобытной эпохи. Археологические памятники, хронологически представлены эпохой неолита, бронзы, раннего железного века и средневековья. Подводя краткий итог изучению древностей Пуровского района, следует отметить, что хронологический спектр памятников, выявленных здесь, достаточно широк.

Наиболее древним этапом освоения этой территории следует считать эпоху мезолита, к которой отнесена стоянка Пямали-яха-4, расположенная у истоков р. Пур на озере Пяку-то. Согласно опубликованной информации она датируется временем около 7–8,5 тысяч лет назад [Погодин, 1998; Косинская, Федорова, 1994]. Близким временем, переходом от мезолита к неолиту датировано поселение Тоньяха 1, расположенное в бассейне р.

Пурпе [Зах, 2001]. К позднему мезолиту отнесено промысловое сооружение Харампур 4, расположенное на правом берегу р. Харампур [История Ямала, 2010].

До недавнего времени памятники эпохи неолита в Пуровском районе, были неизвестны [Косинская, Федорова, 1994]. Однако, открытие и изучение поселения Ет-то-1, расположенного на границе Надымского и Пуровского районов свидетельствует, что рассматриваемая территория заселялась в неолитическую эпоху [Косинская, 1998]. Керамический комплекс этого поселения выделен еттовский культурный тип эпохи неолита. Единственным известным, в настоящее время, неолитическим объектом, промыслового значения - является памятник Вораяха 1, обнаруженный в среднем течении р. Пякупур [История Ямала, 2010. С. 38-39].

Памятники эпохи энеолита известны в истоках р. Пур (Пяку-то-1 и 2, Прынгтой-ягун, Кор-ягун 1 и др.). В этот период совершенствуется охотничье-рыболовческое хозяйство, хотя в каменном инвентаре, домостроительстве и керамическом производстве сохраняются многие неолитические черты. Медные орудия, а также следы их производства пока не встречены на памятниках таежной и тундровой зон. Освоение северным населением приемов обработки меди и бронзы относится к бронзовому веку (XVIII–IX вв. до н.э.). Из бронзы изготавливали топоры, наконечники стрел, ножи, шилья и другие мелкие изделия. Однако отсутствие источников сырья и использование металла из более южных районов способствовало сохранению в обиходе орудий из камня. Памятники эпох энеолита и бронзы (Ай-Камчин-ягун-4, 5, Вынгапур- 2, Щетманто-лор, Пякутинка-1, Хальмеряха-1) получены преимущественно из разведочных сборов и требуют дальнейшего [Косинская, Федорова, 1994].

В бассейне р. Пякупур открыто более 40 памятников эпохи железа: от памятников кулайского времени до поселений начала II тыс. н.э.

К эпохе железа (ранний железный век и средневековье) относятся поселения раннего железного века Сугмутен-ягун 4 и 5а, Усть-Кальпяс-яха 20, средневековый могильник Ай-Камчин-ягун 1 и др. Отмечается сложное социальное устройство населения. Об этом свидетельствуют развитые системы фортификаций, разнообразие типов защитного и наступательного вооружения, богатые погребения в некрополях конца I тыс. н.э. Предполагается, что в этот период закладываются основы предгосударственных отношений. Традиционно считается, что железный век стал временем окончательного формирования хозяйственно-культурных типов и этносов, ныне живущих на территории ЯНАО [Косинская, Федорова, 1994].

Натурное обследование территорий в непосредственной близости от станции Коротчаево, а также в ее пределах неоднократно проводилось в последние годы. В 2011

г. Тюменским отрядом археологической экспедиции НП ЦЭТИС под руководством Д.Н. Еньшина обследовалась территория под строительства проектируемого трубопровода СПБТ от Восточно-Уренгойского лицензионного участка до станции Кортчаево. В результате работ объектов историко-культурного наследия выявлено не было [Еньшин, 2011].

В 2012 г. группа под руководством В.Э. Чибиряка обследовала земельные участки, испрашиваемые под «Конденсатопровод «Береговое-Кортчаево», объектов культурного наследия выявлено не было [Чибиряк, 2012].

В 2013 г. Тюменским отрядом археологической экспедиции НП ЦЭТИС (отв. исп. Е.Н. Волков) проводились исследования на территории, испрашиваемой под строительство наливного терминала на станции Кортчаево. Объектов культурного наследия не выявлено [Натурные археологические исследования..., 2013].

В 2015 г. Тюменским отрядом археологической экспедиции НП ЦЭТИС (отв. исп. Д.Н. Еньшин) проводились исследования на территории, предоставляемой под объект «Трубопроводная система «Заполярье – НПС «Пур-Пе». 2 очередь. Участок от НПС №2 до км 358. 3 этап. Линейная часть от НПС №2 до км 358. Корректировка». В рамках данного проекта обследованию подвергалась северо-западная и западная окраины станции Кортчаево. Объектов культурного наследия не выявлено [Натурные археологические исследования..., 2015].

Наиболее близкими в территориальном отношении относительно исследуемой территории являются следующие объекты культурного наследия: к СЗ (ок. 20 км) поселение Юдэяха предварительно датированное ранним железным веком [Ткачев, 2004; Ткачев, Ткачева, Волков, 2005]; к С (ок. 20 км) - селище Ямылимуяха 1, к Ю (ок. 30 км) - Ямсовой 1 [Балуева, 2010а; Пархимович, 2011] (рис. 1). Кроме того, имеются данные о находках каменного точильца и фрагментам керамики, относящегося, скорее всего к эпохе средневековья, в районе перехода газопровода через р. Пур (ЮЗ от станции Кортчаево), обозначенное как местонахождение «562/563км» [Зах, 1995].

3. ЛАНДШАФТНО-ТОПОГРАФИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЙОНА ИССЛЕДОВАНИЙ

Информация о природной среде во многом помогает понять процесс становления и развития историко-культурного пространства, а также характер размещения объектов КН. Культурно-хозяйственные типы (комплексы) традиционных обществ находятся в прямой зависимости от кормящего ландшафта и природно-климатических условий.

Анализ ландшафтно-топографической характеристики района исследований с точки зрения благоприятности её заселения (человеком) в древности производился на основании изучения карт и литературных источников.

По схеме физико-географического районирования Тюменской области [Бакулин, Козин, 1996; Гвоздецкий, 1973], описываемая территория находится в пределах Пуровско-Тазовской провинции лесной равнинной зональной области, характеризующейся доминированием пологоволнистых заозеренных равнин с заболоченными елово-лиственничными лесами в сочетании с сосновыми лесами по гривам, участками развеваемых песков и кочковатыми мерзлыми болотами. Пуровско-Тазовская провинция включает в себя ландшафты крупных речных долин – Пура и Таза и прилегающих к ним низменностей.

Значительная часть территорий непосредственно примыкающих к западной и северо-западной окраине станции Коротчаево занята верховыми болотами и заболоченными мохово-лишайниковыми участками, на фоне которых выделяются площади, поросшие мелкой кустарниковой растительностью. Лесные ассоциации фиксируются в виде небольших полос по берегам рек, в их слаборазвитых поймах и на водораздельных пространствах. Леса представлены редколесьем, составленным березами и лиственницами.

Почвенный покров сложен глеево-подзолистыми почвами. При переувлажнении формируются подзолисто-болотные и торфяно-болотные почвы. Отличительной чертой покрова является обилие воды. Причины этого определяются климатом, отличающимся большим количеством осадков, длительным сезонным промерзанием и медленным позднелетним оттаиванием почв [Атлас ЯНАО, 2004].

Непосредственно исследуемый участок расположен в междуречье р. Хэнуяха и р. Лимбейяха, на пологом участке занятым верховым болотом. Почвы представлены подзолисто-болотными и торфяно-болотными образованиями. Растительный покров составляют сфагновые сообщества.

Необходимо отметить также, что территории в непосредственной близости от исследуемого участка подвергнуты интенсивному антропогенному воздействию.

4. ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНАЯ ОЦЕНКА ТЕРРИТОРИИ

На основании ландшафтно-топографической характеристики района с точки зрения благоприятности её заселения человеком в древности, а также с учетом опыта предшествующих исследователей и закономерностей расположения выявленных археологических объектов на сопредельных участках можно сделать предположения о степени перспективности испрашиваемого земельного участка для поиска объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия.

Согласно физико-географическому районированию исследуемый участок находится в западной части Пуровско-Тазовской провинции (рис. 1). В ландшафтном отношении он занимает пологую часть междуречья р.Хэнуяха и р. Лимбейяха (рис. 2-3). Участок предназначенный под строительство и эксплуатацию объекта – Путь подъездной (железнодорожный), площадью 67,2585 га, расположен в 1,5 км к СЗ от левого берега р. Хэнуяха и в 1 км к Ю от правого берега р. Лимбейяха. Территория непосредственно земельного участка представляет собой ровные и пониженные слабодренированные участки верхового болота, с болотными и торфяниковыми почвами, покрытыми сфагновыми мхами. Учитывая то, что подавляющее большинство выявленных археологических объектов тяготеет к незатопляемым берегам водоемов и водотоков: первичных, а иногда и вторичных озер, рек разного порядка; на небольших реках памятники чаще встречаются в их среднем и нижнем течении; иногда археологические объекты располагаются вдали от рек, на водоразделах, на господствующих участках рельефа среди болот [Косинская, 2004], можно сделать вывод о том, что обозначенная территория не отвечает обозначенным характеристикам.

Проанализированный участок по совокупности ландшафтно-топографических и историко-культурных признаков может быть отнесен всецело к неперспективной зоне, не обладающей признаками наличия объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия, и не требует проведения археологических полевых работ. Вывод подтверждается многочисленными натурными обследованиями сопредельных территорий [Еншин, 2011; Чибиряк, 2012; Натурные археологические исследования...., 2013, 2015].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе работ на основании анализа исходных материалов, литературных и архивных источников, картматериалов проведена историко-культурная оценка на землях, испрашиваемых по проекту «Путь подъездной (железнодорожный)» (площадь 4,8416 га).

В результате исследования было установлено, что территории в непосредственной близости от исследуемого участка ранее подвергались обследованиям путем археологических полевых работ. Объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия либо объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, на данных участках отсутствуют.

В результате историко-культурной оценки территории сделано заключение о том, что земельный участок, предназначенный под реконструкцию не перспективен для поиска объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, и не требует проведения натурного археологического обследования из-за неблагоприятной ландшафтно-топографической ситуации.

Рекомендуем вести хозяйственное освоение земельного участка, отводимого под строительство и эксплуатацию объекта – Путь подъезда (железнодорожный) (площадь 67,2585 га) в пределах заявленных границ без ограничений, связанных с проведением специальных мероприятий по сохранению культурного наследия.

В ходе проведения строительных работ необходимо выполнять следующие рекомендации по обеспечению сохранности неучтенных объектов культурного наследия, обнаружение которых невозможно при применении современных научных методик и может иметь случайный характер:

- руководствоваться требованиями пункта 4 статьи 36 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»: *«В случае обнаружения в ходе проведения изыскательских, проектных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 настоящего Федерального закона работ по использованию лесов и иных работ объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в том числе объекта археологического наследия, заказчик указанных работ, технический заказчик (застройщик) объекта капитального строительства, лицо, проводящее указанные работы, обязаны незамедлительно приостановить указанные работы и в течение 35 трех дней со дня обнаружения такого объекта направить в региональный орган охраны объектов культурного наследия письменное заявление об обнаруженном объекте культурного наследия...».*

Для территории, где будут проводиться работы, наличие объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, определяется нахождением предметов (случайные находки) или остатков сооружений, имеющих признаки историко-культурной ценности - например: обломки керамических сосудов, погребения, целые и фрагментированные изделия их различных материалов отличные от современных, руины построек и сооружений в плохой сохранности т.д.;

- в случае обнаружения в процессе строительных работ археологических предметов (случайные находки), необходимо руководствоваться требованиями пункта 11 статьи 36 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»: *«Археологические предметы, обнаруженные в результате проведения изыскательских, проектных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 настоящего Федерального закона работ по использованию лесов и иных работ, подлежат обязательной передаче физическими и (или) юридическими лицами, осуществляющими указанные работы, государству в порядке, установленном федеральным органом охраны объектов культурного наследия».*

За разъяснением дальнейших действий необходимо обратиться в орган исполнительной власти, уполномоченный в области охраны объектов культурного наследия. На территории Ямало-Ненецкого автономного округа органом исполнительной власти, уполномоченный в области охраны объектов культурного наследия, является Департамент культуры Ямало-Ненецкого автономного округа – г. Салехард.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

Балуева Ю.В. Отчет о НИР «Историко-культурная экспертиза земельных участков под объект «Обустройство пласта БУ17 Уренгойского газоконденсатного месторождения Усть - Ямсовейского лицензионного участка» в Пуровском районе в 2010 году (этап предварительной камеральной экспертизы и натурное обследование)». Нефтеюганск, 2010а.

Балуева Ю.В. Отчет о НИР. Историко-культурные изыскания (натурное обследование) на земельных участках под объект «Обустройство Валанжинских залежей (пласты БТ10 и БТ 11) Берегового газоконденсатного месторождения» Объекты месторождения и трассы подключения», шифр объекта 50ГТГ-03/10-025.01.00-08-154-109/10 в Пуровском районе ЯНАО, проведенные в 2010 г. Нефтеюганск, 2010б.

Визгалов Г.П. Отчет о НИР «Историко-культурное обследование земельных участков, испрашиваемых под обустройство Сеноманской залежи Берегового ГКМ, кусты газовых скважин №№23,24,25, скважин №№5,28, газопровод Береговое ГКМ п .г. т. Уренгой и сопутствующие коммуникации к ним (натурное обследование). Нефтеюганск, 2002.

Волков Е.Н. Отчет о разведках в Ямало-Ненецком АО и на юге Тюменской области. Тюмень: архив ИПОС СО РАН № 4/6, 2003. 76с.

Глызин И.П. Нефтеконденсатопрвод от УПН Валанжинской залежи Восточно-Уренгойского ЛУ до ПСП «Заполярье». Историко-культурные изыскания. Томск, 2014.

Еньшин Д.Н. Отчет о НИР: Историко-культурная экспертиза площадей освоения по объекту «Трубопровод СПБТ от Восточно-Уренгойского лицензионного участка до станции Коротчаево». Тюмень, 2011. Архив ИПОС СО РАН.

Еньшин Д.Н. Отчет о НИР: Обустройство сеноманской залежи Берегового ГКМ, лицензионного участка ЗАО «Геотрансгаз». Дожимная компрессорная станция». Историко-культурное и археологическое исследование территории». Тюмень, 2015. Архив ИПОС СО РАН.

Зах В. Л. Отчет о работе 4 отряда Тюменской археологической экспедиции в 1987 году. Тюмень: Архив ИПОС СО РАН № 5/2, 1988.

Зах В.А. Отчет об археологических исследованиях 3 отряда ИПОС СО РАН. Тюмень: Архив ИПОС СО РАН, 2001.

Зах В.А. Отчет. Археологическая экспертиза площадей Вынгояхинского и Етыпуровского месторождений. Тюмень: Архив ИПОС СО РАН, 2002.

Зах В.А. Отчет. Археологическая экспертиза Северо-Уренгойского ГКМ (Пуровский и Надымский р-ны). Тюмень, 2000.

Натурные археологические исследования на территории, предоставляемой под объект: «Наливной терминал на станции Коротчаево» в Пуровском районе Ямало-Ненецкого

автономного округа / Отчет о НИР (отв. исп. Е.Н. Волков). Тюмень: Архив ИПОС СО РАН, 2013.

Натурные археологические исследования на территории, предоставляемой под объект: «Трубопроводная система «Заполярье – НПС «ПУР-ПЕ». 2 очередь. Участок от НПС №2 до км 358. 3 этап. Линейная часть от НПС №2 до км 358. Корректировка» / Отчет о НИР (отв. исп. Д.Н. Енышин). Тюмень: Архив ИПОС СО РАН, 2015.

Пархимович С.Ю. Отчет о НИР «Историко-культурные изыскания (натурное обследование) участков, отводимых под строительство ВЛ 220 кВ «Уренгойская ГРЭС - Мангазья №1, 2» в Пуровском и Красноселькупском районах ЯНАО, проведенные в 2011 году». Нефтеюганск. 2011.

Погодин А.А. Отчет об археологической разведке в Пуровском р-не ЯНАО, Тюменской области в 1998 г. (археологическая экспертиза территории Берегового месторождения нефти ОАО «Сибирская нефтяная компания»). Екатеринбург, 1998.

Рудковская М.А. Отчет о НИР. Историко-культурная экспертиза земельных участков по объекту «Обустройство Валанжинских залежей (пласты БТ10 и БТ11) Берегового газоконденсатного месторождения», испрашиваемых ЗАО «Геотранс» в Пуровском районе ЯНАО, проведенная в 2007 г. (этап предварительной, камеральной экспертизы и натурное обследование). – Нефтеюганск, 2007.

Сладкова Л.Н. Отчет о научно-исследовательской работе «Историко-культурная экспертиза земельных участков в Надымском и Пуровском районах Ямало-Ненецкого автономного округа», проведенной летом 2008 года. Надым, 2008.

Смирнова М.А. Отчет о НИР «Проведение инвентаризации состояния объектов археологического наследия в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа». В 5-ти частях. Часть 4. Нефтеюганск, 2013.

Ткачев А.А. Археологические исследования в бассейнах рек Ево-Яха и Ямсовей на территории Пуровского района Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области. Отчет о полевых исследованиях в 2003 году. Тюмень: ИПОС СО РАН. 2004.

Ткачев А.А. Археологические исследования на территории Надымского и Пуровского районов Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области. Отчет о полевых исследованиях в 2004. Тюмень, 2004а. Архив ИПОС СО РАН, № 9/10.

Чибирик В.Э. Отчет о НИР. Историко-археологические изыскания на участках, испрашиваемых под объект «Конденсатопровод «Береговое-Коротчаево», шифр объекта 025.08.00-713/40ГТГ-02/12 в Пуровском районе ЯНАО, проведенные в 2012 году (этап предварительной, камеральной экспертизы и натурное обследование). Нефтеюганск, 2012.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

Атлас Ямало-Ненецкого автономного округа. ФГПУ. Омская картографическая фабрика, 2004. 303 с.

Бакулин В.В., Козин В.В. География Тюменской области / Учебное пособие. Екатеринбург: Сред. - Урал. кн. изд-во, 1996. 240 с.

Болотные системы Западной Сибири и их природоохранное значение / под ред. д.б.н. профессора В.Б. Куваева. – Тула: Гриф и К0, 2001. С. 331-345.

Гвоздецкий Н.О. Физико-географическое районирование Тюменской области. М., 1973 г. 248 с.

Зах В.А. Исследования 3-го отряда Западносибирской экспедиции// Археологические открытия 2000 года. М.: Наука, 2001. С. 226-227.

История Ямала. Том 1. Ямал традиционный. Кн.1. Древние культуры и коренные народы/под ред. Н.В. Федоровой, А. П. Зенько и др. - Екатеринбург: Изд-во «Баско», 2010. С. 416с.:ил.

Карапетянц В.М., Дорожукова С.Л, Ловчук Г.В., Санников С.А. Оценка состояния окружающей среды Южно-Киняминского месторождения (до начала освоения). М.: ИМ-ГРЭ, 2005. 219 с.

Косинская Л. Л., Федорова Н. В. Археологическая карта Ямало-Ненецкого автономного округа. Екатеринбург, 1994. 113 с.

Косинская Л.Л. Поселение Ет-то I – первый неолитический памятник Надым-Пуровского водораздела // Урал в прошлом и настоящем. Ч. I. Екатеринбург: НИСО УрО РАН, 1998. С. 83 - 86.

Погодин А.А. О времени заселения человеком северо-востока Западной Сибири// Урал в прошлом и настоящем. Ч. I. Екатеринбург: НИСО УрО РАН, 1998. С. 99-103.

Ткачев А. А., Ткачева Н. А., Волков Е. Н. Разведочные работы в бассейне р. Евояха // Вестник археологии, антропологии и этнографии. №6. Тюмень,. 2005. С. 292-296.

Физико-географическое районирование Тюменской области / под ред. Гвоздецкого Н.А. М., 1973 г. 248 с.

ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ:

<http://www.yamalarchaeology.ru>

<http://культураямала.рф>

www.cultura-yamala.ru

СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ:

Рис. 1. Обзорная карта-схема административно-территориального расположения объекта «Путь подъездной «железнодорожный». М 1:2500000.

Рис. 2. Обзорная карта-схема расположения территории, отводимой под объект «Путь подъездной «железнодорожный» М 1:200 000.

Рис. 3. Космоснимок места расположения территории, отводимой под объект «Путь подъездной «железнодорожный». М 1:1 250.

Рис. 4. Карта-схема расположения земельного участка от проектировщика.

ТЕКСТОВЫЕ ПРИЛОЖЕНИЯ:

Приложение 1: Акт натурно-технического обследования участка.

ИЛЛЮСТРАЦИИ



Рис. 1. Обзорная карта-схема административно-территориального расположения объекта «Путь подъездной «железнодорожный».



Рис. 2. Обзорная карта-схема расположения территории, отводимой под объект «Путь подъездной «железнодорожный»



Рис. 3. Космоснимок места расположения территории, отводимой под объект «Путь подъездной «железнодорожный»».

