

Акт № 24-2018
государственной историко-культурной экспертизы
документации, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми
определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта
культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных,
строительных, хозяйственных работ по проекту: «Обустройство Термокарстового
газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон
твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка», площадью
1,44096 га.

Настоящий Акт государственной историко-культурной экспертизы составлен в соответствии с Федеральным законом от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, Положением о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденном постановлением № 569 Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г.

Дата начала проведения экспертизы	05.04.2018 г.
Дата окончания проведения экспертизы	10.05.2018 г.
Место проведения экспертизы	г. Омск
Заказчик экспертизы	Ассоциация «ЦЕНТР ЭТНОЭКОЛОГИЧЕСКИХ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ СИБИРИ», г. Тюмень

Сведения об эксперте:

Фамилия, имя и отчество	Грачев Максим Александрович
Образование	высшее
Специальность	историк
Ученая степень (звание)	нет
Стаж работы	16 лет
Место работы и должность	Директор Музея археологии и этнографии ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет»
Реквизиты аттестации эксперта	приказ Министерства культуры РФ от 07.09.2015 г. № 2365
Объекты экспертизы, на которые был аттестован эксперт	— выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр; — земли, подлежащие воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьями 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ, в случае, если орган охраны объектов культурного наследия не имеет данных об

Эксперт Грачев Максим Александрович
Файл подписан цифровой электронной подписью

	<p>отсутствии на указанных землях объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия;</p> <ul style="list-style-type: none"> – документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр; – документация, за исключением научных отчетов о выполненных археологических полевых работах, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ; – документация или разделы документации, обосновывающие меры по обеспечению сохранности объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, при проведении земляных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в настоящей статье работ по использованию лесов и иных работ в границах территории объекта культурного наследия либо на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия
--	--

Эксперт признаёт свою ответственность за соблюдение принципов проведения государственной историко-культурной экспертизы, установленных статьей 29 Федерального закона от 25.06.2002г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», Положением о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569 и отвечает за достоверность и обоснованность сведений и выводов, изложенных в настоящем заключении экспертизы.

Настоящим подтверждаю, что я предупреждён об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, содержание которой мне известно и понятно.

Нормативные правовые акты:

- *Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»;*
- *Положение о государственной историко-культурной экспертизе (Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569).*

Цели и объект экспертизы:

Цель экспертизы:

– определение наличия или отсутствия объектов культурного наследия, включённых в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ указанных в ст. 30 Федерального закона от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», в случае если региональные органы охраны объектов культурного наследия не располагают данными об отсутствии на рассматриваемых землях объектов культурного наследия, либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, в соответствии со ст. 3 Закона № 73-ФЗ от 25.06.2002 г. на землях, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ по проекту: **«Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка», площадью 1,44096 га,** расположенных в Красноселькупском районе Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области;

– установление возможности осуществления хозяйственной деятельности на основании указанной документации.

Задачи:

– анализ архивных материалов и литературных источников, изучение результатов камеральных и полевых исследований территории; анализ картографических материалов, ландшафтно-топографической ситуации, анализ полученных данных и состава, направляемых заказчиком работ документов и приложений к ним, выработка рекомендаций, составление акта экспертизы.

Объект экспертизы:

– документация, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, хозяйственных работ по проекту: **«Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка», площадью 1,44096 га** (в соответствии со ст. 36 Федерального закона от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» с изменениями, вступившими в силу с 22.01.2015 г. - «меры по обеспечению сохранности»).

Разработчик – Ассоциация «ЦЕНТР ЭТНОЭКОЛОГИЧЕСКИХ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ СИБИРИ», г. Тюмень.

Краткая характеристика испрашиваемых земель.

Таблица

№	Наименование объекта/проекта	Общая площадь объекта/проекта	Информация кадастра об участке
	«Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка»	1,44096 га	Участок номер 89:07:010403:0023, изменения в государственный кадастр недвижимости внесены 09.12.2011

Административное расположение испрашиваемых участков:

в Красноселькупском районе Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области, в бассейне р. Хэттылки (правого притока р. Таз).

Информация кадастра о земельных участках, испрашиваемых под освоение приведена в приложении 2 к Отчету.

Географические координаты в местной системе координат приведены в приложении 1 к настоящему Акту.

Перечень документов, представленных на экспертизу (материалы Заказчика):

– Геоинформация по испрашиваемым к отводу участкам по проекту (в электронном виде в формате MapInfo);

– Научно-проектная документация: Отчёт о научно-исследовательской работе. Историко-культурное исследование по проекту: «Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленного эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка», площадь 1,44096 га в составе:

Аннотация

Введение

Методика проведения историко-культурного исследования

История археологического исследования Красноселькупского района

Ландшафтно-Топографическая характеристика

Историко-культурная оценка территории

Заключение

Список источников и литературы

Список текстовых приложений и иллюстраций

Текстовые приложения

Иллюстрации

Сведения о проведённых исследованиях с указанием применённых методов, объёма и характера выполненных работ и их результатов.

Проанализирована документация, характеризующая земли, испрашиваемые по проекту: **«Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период**

Эксперт Грачев Максим Александрович

Файл подписан цифровой электронной подписью

промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка», площадью 1,44096 га в Красноселькупском районе Ямало-Ненецкого автономного округа и содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на землях, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ по тому же проекту.

При подготовке настоящего Акта рассмотрены и изучены в полном объёме представленные Заявителем (Заказчиком) документы по заявленным к ГИКЭ землям по проектам: по проекту: **«Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка», площадью 1,44096 га** в Красноселькупском районе Ямало-Ненецкого автономного округа.

Для экспертизы привлечены данные картографических материалов, космоснимки земной поверхности высокого разрешения района объекта будущего строительства, архивные и литературные источники, материалы полевых и историко-архивных исследований прошлых лет, акты историко-культурной экспертизы земель, отводимых ранее и расположенных в непосредственной близости от земель, испрашиваемых по проекту: **«Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка», площадью 1,44096 га** в Красноселькупском районе Ямало-Ненецкого автономного округа, дополняющих информацию о землях и вероятности обнаружения на них объектов культурного наследия и объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия.

Сбор информации об объектах культурного наследия проводился в архивах ИПОС СО РАН (г. Тюмень), архива Службы государственной охраны объектов культурного наследия ЯНАО, Института археологии РАН (г. Москва).

При изучении предоставленной документации эксперт счёл материалы достаточными для подготовки Акта государственной историко-культурной экспертизы.

В результате проведения государственной историко-культурной экспертизы на территории земель, испрашиваемых по проекту: **«Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка», площадью 1,44096 га** в Красноселькупском районе Ямало-Ненецкого автономного округа, объектов культурного наследия и объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия не выявлено.

Дополнительных сведений, которые могли бы повлиять на процесс проведения и результатов экспертизы – не поступало.

Факты и сведения, выявленные и установленные в результате исследования материалов, представленных на рассмотрение эксперта.

В ходе работы над настоящим Актом государственной историко-культурной экспертизы документации, содержащим результаты исследований в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, хозяйственных работ по проекту: **«Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка», площадью 1,44096 га**, расположенных в Красноселькупском районе ЯНАО, проанализирована информация из предоставленной Заказчиком документации, а также информация, полученная из привлеченных источников.

Установлено что в Отчёте о научно-исследовательской работе, представленном заказчиком, даны результаты предварительных (камеральных) и натурных работ по историко-культурному исследованию земельных участков, проведенных в разные годы на протяжении уже более чем 35 лет. Расположение испрашиваемых земельных участков и результаты историко-культурных исследований на них отражены в иллюстративном ряде к отчёту, который позволяет судить о ходе проведенных во время подготовки отчёта работ и оценить достоверность представленной информации.

В процессе работ авторами отчёта решались следующие задачи:

- определение археологической изученности территории Красноселькупского района и сопредельной территории;
- анализ ландшафтно-топографической ситуации;
- определение, закономерностей расположения выявленных объектов культурного наследия в бассейне реки Таз на основе анализа архивных материалов и литературных источников.

Физико-географическая характеристика.

Район проведения работ в географическом отношении находится в северной части Западно-Сибирской равнины. Административно участки работ расположены в Красноселькупском районе Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области.

Согласно ландшафтному районированию это участок Нижнетазовской низменной провинции Пэккылькынского района. Провинция приурочена к Тазовской низменности. Таежные ландшафты непрерывными полосами распространены только по долинам основных рек и примыкающих к ним расчлененным краям водораздельных равнин. Большую часть занимают торфяные сфагновые болота с крупными буграми, покрытыми кустарничково-мохово-лишайниковой растительностью, грядово-мочажинные болота. Дренированные надпойменные террасы покрыты лиственничными с березой и елью травяно-кустарничковыми мохово-лишайниковыми влажными лесами на торфянисто-глее-подзолистых почвах. В контактных с болотными массивами зонах и в пределах плоских поверхностей распространены елово-березовые сфагново-долгомошные сырые леса на торфянисто-подзолистом-глеевых почвах. Концентрация больших объемов прогретых вод в пойме р. Таз определила распространение талых грунтов [Атлас, 2004. С. 232]. Участок находится в зоне Пур-Тазовских пологоволнистых заозеренных равнин с заболоченными елово-лиственничными лесами в сочетании с сосновыми лесами по гривам, участками развеваемых песком и кочковатыми мерзлыми болотами на болотных мерзлотных и таежных глеемерзлотных почвах и подзолах иллювиально-железистых [Атлас, 2004. С. 220].

Фауна, близкая к современной, формируется на изучаемой территории в начале голоцена (10 тыс. лет назад). В суббореальный период (5000-3000 лет назад) начинается постепенное похолодание и увлажнение климата. Именно тогда происходит формирование наиболее стабильных естественно-исторических зон, приближенных к современным. Последующие колебания климата были не так значительны, и не оказали особого влияния на смену ландшафтных зон. Растительность как составляющая ландшафта формируется и видоизменяется под влиянием циклического изменения климатических условий и активного формирования рельефа. Окончательно близкий к современному состав растительности сформировался около 1500-1000 лет назад.

Орнитофауна представлена двумя основными группами видов: оседло-кочующими и перелётными. Последняя включает виды гнездящиеся и пролётные. Промысловое значение имеет боровая и водоплавающая дичь. Это глухарь обыкновенный, тетерев, рябчик, белая куропатка (отряда курообразных), лебедь-кликун, серый гусь, серая утка, обыкновенная кряква (отряд гусеобразных).

Территория входит в ареал распространения зоны лесо-тундрового промыслового хозяйственного комплекса и соответствующих им традиционных обществ охотников, рыболовов

и оленеводов. Лесные массивы активно использовались и используются для промысла копытных, пушнины, дичи, мелкого зверя и выпаса северного оленя, а акватория – для промысла водоплавающей птицы и рыбы. Промысловое значение здесь имеют красная лисица, бурый медведь, соболь, россомаха, горноста́й, норка, выдра, более редкие ласка, колонок и барсук (отряд хищных), лось (отряд парнокопытных), а также заяц-беляк (отряд зайцеобразных) и белка (отряд грызунов).

Культурно-хозяйственные типы (комплексы) традиционных обществ (включая систему расселения в регионе, а также систему размещения различных объектов жизнедеятельности на локальных участках) находятся в прямой зависимости от кормящего ландшафта и природно-климатических условий. Взаимосвязь окружающей среды и культурно-хозяйственных комплексов коренного населения Приобья раскрывается в ряде работ А. В. Головнёва. Поэтому информация о природной среде во многом помогает понять процесс становления и развития историко-культурного пространства.

История исследований и натурных работ.

Археологические исследования в Красноселькупском районе проводились единично и точечно и были связаны в основном с хозяйственным освоением территорий.

Первые целенаправленные археологические исследования на территории Ямало-Ненецкого автономного округа относятся к 20-м гг. прошлого века - это работы Д.Н. Редрикова (1925-29 гг.) и Р.Е. Кольса (1926). Немногим позже, в 30-е гг. XX в. по заданию Музея антропологии и этнографии в г. Салехарде и его окрестностях археологические разведки и раскопки проводились В. С. Адриановым [Косинская Л.Л., Фёдорова Н.В., 1994].

В 1920-50-х гг. комплексное обследование на территории ЯНАО осуществлялось В.Н. Чернецовым, которым в 1929 г. впервые были осуществлены раскопки на Ямале. В 1930-40-е годы, совмещая этнографические и археологические исследования, он вел разведки и раскопки памятников в Нижнем Приобье. В 1942 г. В.Н. Чернецов защитил кандидатскую диссертацию «Основные этапы истории Приобья с древних времен до X в. до н.э.». В 1946 г. им обследованы остатки русского города Мангазея в низовьях р. Таз. Также им были выявлены и описаны другие археологические объекты на реках Мангазейке и Панчи, а также у Сидоровской пристани, которые, по словам местных селькупов, являлись землянками энцев. В дальнейшем ученый развивал и конкретизировал основные положения своей концепции истории северного Приобья, обогащая их фактическим материалом. В законченном виде его концепция изложена в монографии «Древняя история Нижнего Приобья» [Чернецов В.Н., 1953].

В 1960-х гг. полевые исследования на территории ЯНАО проводили Л.П. Лашук (МГУ) и Л.П. Хлобыстин (Ленинградское отделение Института археологии АН СССР). Исследования охватили устье р. Таз, южную часть Обской губы, низовья р. Обь и часть полуострова Ямал. Результаты исследований были изложены в ряде статей [Королев Ю.Г., Хлобыстин Л.П., 1969], [Лашук Л.П., Хлобыстин Л.П., 1986].

В 1968-70 гг. совместной экспедицией ААНИИ и ЛОИА АН СССР под руководством М.И. Белова были проведены первые крупномасштабные раскопки на территории округа - исследования на городище Мангазея. За это время было заложено 24 раскопа общей площадью 15 000 кв. м [Федорова Н.В., Гусев Ан.В., 2008].

С конца 1970-1980-х гг. на территории округа осуществляют полевые археологические экспедиции ряда вузов: Тобольского пединститута (А.В. Головнев, А.В. Соколов) - на Ямале; Тюменского госуниверситета (Л.А. Дрябина, В.А. Зах) - в бассейне Пякупура; Уральского госуниверситета (Л.Л. Косинская, В.М. Морозов, А.А. Погодин, В.И. Стефанов, Л.М. Терехова, Н.В. Федорова) - в бассейне рек Надым, Пур и нижней Оби. [Косинская Л.Л. Федорова Н.В., 1994].

В начале 1990-х гг. экспедицией ИПОС СО РАН на полуострове Ямал и в Приуральском районе были произведены разведочные обследования и стационарные раскопки поселения Паром 1. В 1990-92 гг. экспедицией ТГПИ проведены стационарные раскопки на городище Ярте VI на р.

Юрибей. С 1993 по 1995 гг. экспедиция Уральского госуниверситета, потом института истории и археологии раскапывала городище (жертвенное место) Усть-Полуй.

Из приведённой выше краткой справки о проведённых ранее археологических исследованиях видно, что Красноселькупский район долгое время оставался одними из самых слабо изученных районов ЯНАО (исключая территорию Мангазейского городища). Ситуация резко изменилась к 1990 гг., в основном из-за развития нефтегазовой промышленности, в бассейне рек Пур и Таз активизируются археологические работы.

В 1998 г. директор Красноселькупского краеведческого музея В. В. Сумин вновь обследовал Мангазейское городище и обнаружил ещё 5 археологических объектов (поселения и могильники) на правой террасе р. Таз и на р. Ратта. На реке Ратта был обследован участок протяжённостью 5 км. При натурном обследовании выявлено 4 объекта культурного наследия. Два из них датированы эпохой раннего железа, два - эпохой средневековья. Поселение Пюльки I состоит из двух прямоугольных впадин с обваловкой, датировано эпохой средневековья. Поселение Пюльки II состоит из двух подпрямоугольных впадин с обваловкой, датировано эпохой раннего железного века. Поселение Пюльки III состоит из семи впадин с обваловкой, датировано эпохой средневековья. Также выявлен и обследован могильник Пюльки, который датирован средневековьем - началом XIX в. В районе с. Кикки-Акки, в среднем течении р. Таз выявлен могильник Кикки-Акки. Памятник находится в устье р. Киккэоккэ, на правом высоком берегу, в 1 км на СВ от с. Кикки-Акки. Могильник также датирован средневековьем - началом XIX века [Сумин В.В., 2012].

В 1999 году городище Мангазея было осмотрено Г.П. Визгаловым с участием директора Красноселькупского краеведческого музея В.В. Сумина. При осмотре выяснилось, что памятник находится в аварийном состоянии вследствие естественных природных процессов – оттаивания мерзлоты и подмывания р. Таз. Памятник регулярно подвергался грабительским раскопкам, которые усугубляли береговую эрозию. Изучение Мангазеи было продолжено в 2001 г. сотрудниками ЦИКН под руководством Г.П. Визгалова и С.Г. Пархимовича. С 2001 по 2009 гг. археологические исследования Мангазеи проводились ООО НПО «Северная археология-1» и ЦИКН. Работы на Мангазейском городище под руководством Г. П. Визгалова и С. Г. Пархимовича продолжаются и по сей день. За прошедшие годы были определены точные границы памятника, снят план, изучены остатки построек. Обнаружены тысячи находок, в том числе уникальные, сохранившиеся благодаря мерзлотному слою, изготовленные из органических материалов (дерево, кость, ткани, шерсть) артефакты [Визгалов, Пархимович, 2008].

В 2001-2002 годах в Красноселькупском районе отрядом Проблемной научно-исследовательской археологической лаборатории УрГУ под руководством Л.Л. Косинской были обследованы участки Восточно-Янгтинского и Харампурского месторождений. Объектов культурного наследия не обнаружено [Косинская, 2002, 2003].

На территории Красноселькупского района возобновляются исследования на Мангазейском городище под руководством Г. П. Визгалова и С. Г. Пархимовича, продолжающиеся и по сей день. За годы работы на Мангазейском городище были определены точные границы памятника, снят план, изучены остатки построек. Обнаружены тысячи находок, в том числе уникальные, сохранившиеся благодаря мерзлотному слою, изготовленные из органических материалов (дерево, кость, ткани, шерсть) артефакты: маленький тряпичный мячик, набитый шерстью, фрагмент золотого нательного креста, коллекция костяных игральные фишек, вотивные деревянные фигурки коней, коллекция шахматных фигурок, помазки, серебряные монеты и др. [Визгалов Г. П., 2001, 2004, 2011, 2012], [Чибиряк В.Э., 2008].

В 2003 г. в Красноселькупском районе отрядом ПНИАЛ УрГУ под руководством Л.Л. Косинской были обследованы участки Восточно-Янгтинского и Харампурского месторождений. Объектов культурного наследия не обнаружено [Дубовцева Е.Н., 2003].

В 2005 году ООО «НПО «Северная археология-1» проведено камеральное исследование территории по проекту «Разработка мероприятий по охране памятников археологии для корректировки проекта обустройства Южно-Русского нефтегазоконденсатного месторождения».

Исследованный участок расположен в Красноселькупском районе ЯНАО, в среднем течении р. Пур и Таз, в бассейне р. Варка-Сылькы (левый приток р. Таз). В связи со слабой изученностью района исследования по результатам историко-культурной экспертизы на территории участка обследования выделены не перспективные, малоперспективные и перспективные зоны, а так же подготовлен ряд рекомендаций по проведению природопреобразующих действий [Отчет о НИР, Нефтеюганск, 2005].

В 2006 году в Красноселькупском районе проведено несколько археологических разведок. Е.Н. Петровой обследован участок, отводимый под строительство трассы конденсатопровода с Термокарстового ГКМ до Восточно-Таркосалинского ГКМ. В ходе работ выявлено 4 объекта археологического наследия – селища Кюятки 1 - 3 и могильник Кюятки 4. Так же была осмотрена территория бывшего с. Церковенка, функционировавшего с 1830 г. до середины XX в. [Петрова, 2007].

В 2006 г. экспедицией НПО «Северная археология – 1» под руководством Кардаша О.В. проводилось натурное обследование земельных участков, испрашиваемых под строительство магистрального нефтепровода «Ванкорское месторождение – НПС «Пур-Пе» в Пуровском и Красноселькупском районах ЯНАО. В результате проведенных работ открыто 7 археологических объектов поселенческого типа: Панчаткышитчары I, Ундылькы I, Музыкантово I–V [Кардаш, 2006]. Отряд НПО «Северная археология – 1» под руководством Визгалова Г.П. в том же году проводил работы на земельных участках, испрашиваемых по проекту «Обустройство Термокарстового ГКМ на период пробной эксплуатации. Включая конденсатопровод нестабильного конденсата от Термокарстового ГКМ до Восточно-Таркосалинского ГКМ». В результате выявлено 4 объекта КН в том числе селища Кюятки 1-3 и могильник Кюятки [Визгалов, 2006].

В 2007 г. в виду угрозы разрушения поселения Ундылькы 1 С.Г. Пархимовичем и Г.П. Визгаловым проведены аварийные раскопки памятника. [Пархимович, 2007].

В 2008 году в Красноселькупском районе на территории Тэрэльского месторождения отрядом ИПОС СО РАН выполнено натурное археологическое обследование участков, отводимых под карьер торфа и карьер песка (гидронамывной). В ходе полевых работ ОКН не обнаружены [Кочегов, 2008]. отрядом Фонда содействия охране памятников археологии «Археологическое наследие» выполнены работы по археологическому надзору в зоне строительства магистрального нефтепровода «Ванкорское месторождение - НПС «Пурпе» в Тазовском, Красноселькупском и Пуровском районах ЯНАО. Объектами полевых работ являлись участки разработки карьеров грунтовых строительных материалов по трассе магистрального нефтепровода, а также автозимник «Заполярье - Надо-Марра - Ванкор» и временные площадки складирования трубной и иной продукции Седельниково и Сидоровск [Технический отчет ..., 2008].

В 2009 г. под руководством П.С. Шульги проведено археологическое обследование в районе городища Мангазея. В результате выявлено селище Панча 1 датированное новым временем [Шульга, 2009].

В 2012 г. А.В. Плехановым были проведены разведочные археологические работы в окрестностях села Красноселькуп по правобережью р. Таз и р. Нярымачка, где выявлены поселения Парусовое 1, 2 и 3 [Плеханов, 2013].

В 2013 г. сотрудниками АНО «Институт археологии Севера» под руководством М. Ю. Владимирского на территории района проводилась инвентаризация состояния объектов КН. Обследовано 15 памятников (Панча 1, 2, Панчаткышитчары 1, Ундылькы 1, Кюят-ки, Кюят-ки 1, Каютки 2-4, Кикки-Акки, Пюльки 1 и ряд объектов этнической культуры) [Владимирский, 2013].

В 2013 г. О.Е. Пошехоновой в ходе разведочных работ на правобережье р. Таз, в окрестностях с. Киккиакки были открыты поселения Кикки-Акки 1-3 и позднесредневековый могильник Кикки-Акки 4 [Пошехонова, 2014]. В 2013 г. ею начаты раскопки могильника нового времени Кикки-Акки [Пошехонова, 2015], которые были продолжены в 2016 г. Также в 2016 г.

О.Е. Пошехоновой открыты ещё два объекта археологического наследия поселения Кикки-Акки 5 и 6 [Пошехонова, 2016].

В 2015 г. сектором историко-культурных изысканий ОАО «ТомскНИПИнефть» под руководством И.П. Глызина выполнено натурное археологическое обследование территории, отводимой под объекты обустройства ООО «Кыноско-Часельское нефтегаз» 2015 г. В ходе натурного обследования территории, признаки объектов культурного наследия, выявленные объекты культурного наследия и объекты, обладающие признаками объектов культурного наследия, не зафиксированы, подъемный археологический материал не обнаружен. [Глызин И.П., 2015. Б]

По информации Департамента культуры ЯНАО, по состоянию на 10 октября 2017 г. в Красноселькупском районе на государственном учете находится 21 объект культурного наследия, из которых 18 выявленных объектов археологического наследия и 1 выявленный объект этнической культуры. Кроме того, в единый государственный реестр объектов культурного наследия народов РФ внесены археологический памятник «Городище Мангазея» и достопримечательное место «Станция Сидельниково, разъезд Долгий».

Значительная разница в количестве памятников археологии объясняется неравномерной изученностью региона и, очевидно, не отражает плотность заселения района в древности.

Эпоха камня

Палеолит. Археологические памятники эпохи палеолита в Красноселькупском районе к настоящему времени не известны. А.А. Погодин отмечает, что для выявления стоянок эпохи палеолита в ЯНАО перспективны левобережные притоки Оби и в предгорные районы Северного Зауралья, т.к. путь проникновения на эту территорию человека верхнего палеолита с запада или юго-запада - из Приуралья - представляется наиболее реальным [Погодин А.А., 2000]. Это подтверждается открытием финальнопалеолитических материалов в бассейне р. Войкар (скребло мустьерского облика, скребок из гальки, орудие типа *pièce écaillee*, отщепы), датированных предположительно 14 тыс. л.н. [Косинская Л.Л., Фёдорова Н.В., 1994]. Вопрос о проникновении палеолитического человека на северо-восток Западносибирской равнины остается открытым.

Дискуссионна сама возможность заселения Севера Западной Сибири в палеолите. К настоящему времени существует две модели реконструкции природной обстановки в позднем плейстоцене. Одна из них предполагает наличие в это время мощного ледникового щита, доходившего на юге до района широтного течения р. Оби (ок. 62°с.ш.), южнее которого располагалось обширное подпружное озеро-море, имевшее сток по Тургайской ложбине в бассейн Арало-Каспия, соответственно, археологические памятники эпохи палеолита фиксируются вдоль южного берега этого озера, и вряд ли могут быть найдены севернее 60 с.ш. [Петрин В.Т., 1986]. Сторонники другой модели сомневаются в существовании подпружного озера в центральной части равнины, считают, что преобладающим ландшафтом на севере Западной Сибири были мерзлотные тундро-степи с термокарстовыми озерами, а подпружные водоемы располагались в углубленных долинах рек, сформировавшихся еще до наступления последнего оледенения. В таком случае, возвышенные участки материковых образований были вполне доступны для заселения человеком.

Мезолит. В эпоху мезолита на ранних этапах голоцена, после исчезновения ледников, природные условия западносибирского Севера стали близки современным: сформировалась современная речная сеть, на месте безлесных тундростепей возникли ландшафтные зоны тайги и тундры, вымерли многие виды животных ледниковой эпохи. Потепление климата, начавшееся с 10300 л.н. достигло максимума к бореальному периоду (9500 - 8000 л.н.) и особенно к атлантическому (8000 - 5000 л.н.). Палинологические исследования (изучение пыльцы растений из почвенных разрезов) показывают, что лесная растительность распространилась до широты Полярного круга, современная лесотундра была покрыта лиственнично-еловым редколесьем.

Недостаточная изученность не позволяет пока говорить о путях заселения севера Западной Сибири и плотности населения в мезолитическое время.

Неолит. Заключительный период каменного века - эпоха неолита - это время появления

новой категории инвентаря - керамики (обожжённой глиняной посуды). Кроме того в неолите на севере Западной Сибири отчетливо изменяется облик каменного инвентаря, появляются разнообразные по форме, размерам и конструкции жилища, возникают уникальные укрепленные поселения (городища) и своеобразные культовые комплексы - так называемые «холмы». Керамика - чуткий маркер этнокультурных изменений - лежит в основе выделения археологических культур, оставленных различными группами неолитического населения. На севере Западной Сибири, в пределах современной таежной зоны выделяется до десяти таких культурных образований, изученных с разной степенью полноты. Археологические культуры представлены серией жилищных комплексов нескольких памятников, культурные типы - комплексами единичных поселений.

На исследуемой территории один из северных неолитических культурных типов - еттовский - выделен по материалам поселения Ет-то I, находящегося в северных отрогах Сибирских увалов, на Надым-Пуровском водоразделе. Памятник расположен у подножия останца Увыр-Пай, возвышающегося на высоту ок. 30 м посреди безлесой озерно-болотной равнины. На поселении изучены остатки четырех жилищ и ряд других объектов, получена представительная коллекция керамики и каменного инвентаря. Исследователями 3 жилища поселения интерпретированы как камнеобрабатывающая мастерская неполного цикла, функционировавшая в теплое время года. Одно жилище, очевидно, являлось сезонным промысловым комплексом, относящимся к холодному времени года [Косинская Л.Л., 2013].

Бассейн Таза и Таз-Енисейское междуречье пока остаются «белым пятном» на карте неолита Севера Западной Сибири, что осложняет анализ процесса неолитизации региона.

Эпоха раннего металла (энеолит - бронзовый век)

Большинство памятников эпохи энеолита ЯНАО сконцентрированы в западной части региона - в Нижнем Приобье и вдоль восточных склонов Уральского хребта и относятся к обширной общности культур гребенчатой геометрической керамики [Шорин А.Ф. 1999], [Кокшаров С.Ф. 2009], [Квашнин Ю.Н., 2002].

К востоку от Нижнего Приобья на северных склонах Сибирских Увалов, в истоках Пякупура и в бассейне Таза в энеолите и в первой половине бронзового века получила развитие иная культурная традиция, для которой геометрический стиль орнаментации и использование фигурных штампов не были характерны.

Стационарными раскопками исследованы поселения Сугмутен-ягун IV (жилище 10) и Щетнмат-лор, демонстрирующие последовательные этапы развития культурных традиций населения верховьев р. Пякупур [Косинская Л.Л., 2000]. Кроме богатой коллекции керамики и каменных орудий в материалах поселения Щетнмат-лор зафиксированы первые следы бронзолитейного производства на севере Западной Сибири. Керамический комплекс поселения Щетнмат-лор находит полные аналогии в памятниках кульганского типа средней бронзы Сургутского Приобья, входящего в состав общности гребенчато-ямочной керамики таежной зоны Западной Сибири. Памятники кульганского типа датируются в пределах первой половины - 3-й четверти II тыс. до н.э. [Челякин Ю.П., Карачаров К.Г., 1999], [Косинская Л.Л., 2000]. Поселение ранней бронзы Улова II, расположенное на берегу оз. Пяку-то [Косинская Л.Л., Фёдорова Н.В., 1994], и поселение Сугмутен-ягун IV (жилище 10), по мнению Л.Л. Косинской, генетически предшествуют памятникам кульганского типа.

В низовьях р. Таз выявлены памятники (стоянки Тазовская, Мыс I и IIА), ставшие опорными для выделения тазовской археологической культуры, отнесенной к обширной общности гребенчато-ямочной керамики. Культура по аналогии с еловскими материалами Томского Приобья датирована поздним бронзовым веком (четвертая четверть II - начало I тыс. до н. э.) [Лашук Л.П., Хлобыстин Л.П., 1986]. Не все исследователи считают аргументацию достаточной для выделения культуры, поскольку в характеристике керамики отсутствуют какие-либо специфические признаки. Однако большинство исследователей сходятся во мнении, что в пределах обширной общности гребенчато-ямочной керамики, занимающей восточную половину таежной зоны Западной Сибири, со временем будут выделены более мелкие культурные

образования. В вопросе происхождения этой общности выделяется две альтернативных точки зрения. Некоторые авторы поддерживают миграционную гипотезу, согласно которой распространение гребенчато-ямочной орнаментальной традиции явилось результатом продвижения населения из Тюменского Приоболья в Среднее Приобье и далее на север в начале бронзового века. Другие, отвергая предположение о смене населения, распространение гребенчато-ямочного стиля орнаментации объясняют процессами развития и культурной консолидации местного населения. Предполагается также прасамодийская принадлежность носителей гребенчатоямочной традиции.

Эпоха железа

Железный век на севере Западной Сибири начинается с III в. до н.э. К этому времени относится сложение кулайской общности (этапа или культуры), ставшей с этих пор определяющим фактором для всего последующего западносибирского культурогенеза.

Ко времени оформления кулайской культуры (общности) на территории ЯНАО относится значительное количество памятников археологии, распространенных довольно равномерно (пропорционально степени изученности) от его южных границ до р. Юрибей на полуострове Ямал, а возможно, и севернее. Раскопан пока только один памятник этого времени - городище (жертвенное место) Усть-Полуй. Раскопки позволили констатировать, что это в большей степени святилище, жертвенное место, чем поселение. Было вскрыто несколько сооружений: кострища с выкладками вещей вокруг них, небольшие строения, предназначенные, по-видимому, для хранения священных предметов, обнаружены два погребения. Авторы раскопок на городище (жертвенном месте) Усть-Полуй, считают материальную культуру его обитателей или, вернее, посетителей сформировавшейся на местной основе в предыдущий период [Федорова Н.В., Гусев Ан.В., 2008], [Панова Н.К., Янковская В., 1999.]

Красноселькупский район представляют собой до сих пор «белое пятно» на археологической карте железного века ЯНАО.

Новое и новейшее время

В XVI - нач. XVII вв. особенно активно развернулась русская колонизация Сибири, причиной которой, по мнению многих исследователей, послужил ряд обстоятельств:

- уже сложившаяся практика торгово-экономических связей русских земель с Сибирью;
- опасность потерять Сибирь из-за усиливавшихся английских и голландских амбиций, стремившихся превратить северную часть Азии в свою факторию;
- стремление найти постоянный источник пушнины.

Во второй половине XVI в. русские казаки впервые встретились с лесными ненцами. В промысловом движении участвовали представители различных социальных категорий русского населения из многих районов России, но подавляющее большинство промышленников составляли неоднородные в имущественном отношении черносошные крестьяне и посадские люди Поморья, среди которых ядро составляли охотники-профессионалы. Русское правительство старалось не оставаться в стороне от «вольной» колонизации Приполярья. В одной из грамот Бориса Годунова (1600) предписывалось «:.. промышленных людей пожаловали в Мангазею, морем и Обью рекою, на Таз и на Пур и на Енисей, им ходити и с самоедами, которые живут на тех реках, на Тазу и на Пуре и на Енисее, им торговати велели повольно...» [Малолетко А.М., 1992. С. 42-48]. *(В царской грамоте речь шла не о городе Мангазее, а о правобережье Тазовской губы, получившем это название от самоедского племени мангазеи, по др. транскрипции «молгонзеи», «мокозеи»).*

В конце XVI в. началась правительственная колонизация западносибирского Приполярья.

В 1601 г. в низовьях р. Таз был основан город Мангазее, ставший местным административным центром и важнейшим торгово-перевалочным пунктом, через который стали пролегать пути на р. Енисей и к его притокам, где проживали самодийские племена (энцы и нганасаны), енисейские остяки (кеты) и большая группа северо-западных тунгусских племён (эвенки). На этих территориях со временем был образован Мангазейский, а затем и Туруханский

уезды [Тучков А.Г., 2003].

Западносибирское Приполярье политически вошло в состав русского государства к тому времени, когда пушные промыслы русских промышленников и их экономические связи с местным населением были уже в расцвете.

Анализ материалов по истории исследования экспертируемых и сопредельных территорий показывает, что памятники археологии приурочены к крупным речным артериям, расположены на хорошо дренируемых участках. Ближайшими археологическими памятниками являются селища Кюатки 1-3 и могильник Кюатки 4 расположенные примерно в 25 км к СЗ на левобережье р. Таз в устье р. Кюатки [Визгалов, 2006]. В ходе анализа предоставленной документации установлено, что историко-культурная оценка испрашиваемых земель выполнена на основании анализа ландшафтно-топографической характеристики района с точки зрения благоприятности её заселения человеком в древности, а также с учетом опыта предшествующих исследований и закономерностей расположения археологических объектов на сопредельных территориях.

Объектом историко-культурного анализа является участок, испрашиваемый по договору: «Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка, площадью 1,44096 га расположенный в Красноселькупском районе Тюменской области ЯНАО (рис. 1, 2).

Исследователи указывают, что анализ наименований рек, речек, ручьев, проток и озер Красноселькупского района показывает, что многое зависит от характера именуемого объекта. Имя всегда определяется конкретными реалиями, связанными с географическим положением, животным и растительным миром, традиционными хозяйственными промыслами, духовной культурой этноса, климатическими особенностями региона и др. [Словарь гидронимов ЯНАО, 2012. С.351]. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов и мусоросжигательная установка будут расположены на правом берегу р. Хэттылык (правого притока р. Таз) в переводе с селькупского «Светлая/Светящаяся речка» [Словарь гидронимов ЯНАО, 2012. С.378]. Участок расположен в 0,2 км к СВ от левого берега безымянного притока р. Хэттылык, в 2 км к СВ от р. Хэттылык в прошлом на дренированной площадке занятой сосной и беломошником. По своим признакам объект располагается в малоперспективной зоне для нахождения объектов обладающих признаками объекта культурного наследия, однако современная ландшафтная ситуация претерпела сильное изменение в результате антропогенного воздействия в связи с освоением Термокарстового месторождения. С северо-восточной и восточной стороны объект граничит с заболоченным оврагом, через него проходит грунтовая насыпная дорога к объектам промысла. Обустройство полигона твердых промышленных и бытовых отходов и мусоросжигательная установка будет производиться на территории уже существующего объекта. Кадастровый участок номер 89:07:010403:0023, сформирован 09.12.2011, градостроительный план земельного участка № RU89501000-61 утвержден администрацией муниципального образования Красноселькупский район 14.09.2012 г. Участок осваивается как минимум с 2012 г. Кроме того прилегающая площадь очень сильно преобразована в результате строительства. В связи с этим территория проведения историко-культурного анализа отнесена к типу не перспективных на основании серьезного антропогенного воздействия, несмотря на то, что расположена на достаточно дренированном участке террасы р. Хэттылык.

Таким образом, земельный участок, предназначенный под обустройство полигона твердых промышленных, бытовых отходов и мусоросжигательной установки (площадью 1,44096 га) не требует проведения археологических полевых работ. Участок отнесен к неперспективному в плане расположения на нем объектов культурного наследия т.к. разрушен в результате антропогенной деятельности в ходе обустройства Термокарстового месторождения.

Таким образом, в ходе анализа архивных источников, литературы и картографических материалов, был сделан вывод о том, что участок, предназначенный под **«Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной**

эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка», площадью 1,44096 га, относится к неперспективной зоне с точки зрения обнаружения объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, что позволяет сделать вывод о том, что на испрашиваемом под обустройство участке проведение археологических полевых работ не требуется.

На основании рассмотренных данных авторами сделан вывод о бесперспективности поиска в пределах участка, объектов культурного наследия, либо объектов обладающих признаками объектов культурного, что обусловлено характером и условиями их ландшафтно-топографического расположения. Авторы утверждают, что на рассматриваемой территории отсутствуют участки, обладающие признаками возможного наличия объектов культурного наследия. Участки работ относятся к территории, не обладающей признаками наличия объектов культурного наследия.

В ходе проведения экспертизы дополнительно проведён камеральный анализ, в ходе которого широко использовалась спутниковая съёмка высокого разрешения, полностью охватывающая район работ. Целесообразность использования подобных материалов обусловлена хорошей степенью интерпретации данных, позволяющая уверенно определять участки, затопляемые в паводок, периодически подтопляемые, заболоченные и наоборот – суходольные, высокие, террасированные. Дополнительно в ходе подготовки Акта ГИКЭ был также проведен сравнительный анализ участков, определенных авторами отчёта как неперспективные. В ходе работы над представленным заказчиком отчётом с использованием привлеченных материалов было установлено, что авторами отчёта отнесение территории к неперспективной по указанному проекту, себя оправдали. Подобная позиция аргументирована авторами тем, что участки отвода полностью техногенно преобразованы и находятся на ранее отведенной под освоение территории. Это подтверждается и данными космосъёмки.. В целом можно согласиться, что подобная атрибуция участков работ была определена корректно.

Освоение земельных участков по проекту **«Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка», площадью 1,44096 га**, предлагается проводить без каких-либо дополнительных мероприятий по сохранению объектов культурного наследия.

Представленные выводы не вызывают у эксперта возражений.

Перечень документов и материалов, собранных и полученных при проведении экспертизы, а также использованной для нее специальной и справочной литературы:

1. Федеральный закон от 25.06.2002 г. №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 г. №569 «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе».

Список использованных источников:

1. Визгалов Г.П. Отчёт о научно-исследовательской работе. Археологическое исследование городища Мангазея в 2000 году./ МУ «Центр Историко-культурного наследия». – Нефтеюганск, 2001.
2. Визгалов Г.П. Отчёт о научно-исследовательской работе. Раскопки городища Мангазея в 2003 году. – Нефтеюганск, 2004.
3. Визгалов Г.П. Отчет о НИР ИКЭ земельных участков под разработку карьеров на Западно-Таркосалинском, Вынгапуровском и Комсомольском газовых промыслов под размещение объектов обустройства на Восточно-Тэрельском ЛУ (натурное). 2004.

4. Визгалов Г.П. Отчет о НИР по результатам ИКЭ земельных участков испрашиваемых по проекту «Обустройство Термокарстового ГКм на период пробной эксплуатации. Мероприятия по охране ОКН». 2006.
5. Визгалов Г.П. Отчёт о научно-исследовательской работе по результатам историко-культурной экспертизы земельных участков испрашиваемых под строительство магистрального нефтепровода «Ванкорское месторождение – НПС «Пур-Пе» (натурное). – Нефтеюганск, 2006.
6. Визгалов Г.П. Отчёт о научно-исследовательской работе. Комплексные научные исследования по археологическим раскопкам городища Мангазея в 2006 г. – Нефтеюганск, 2007.
7. Визгалов Г.П. Отчёт о научно-исследовательской работе. Проведение полевых археологических исследований (раскопок) памятника археологии поселение Ундылькы 1 в зоне строительства магистрального нефтепровода "Ванкорское месторождение - НПС Пур-Пе" на территории Красноселькупского района ЯНАО. – Нефтеюганск, 2007.
8. Визгалов Г.П. Отчёт о научно-исследовательской работе. Комплексные археологические исследования города Мангазея XVII века в 2011 г. – Нефтеюганск, 2011.
9. Визгалов Г.П. Отчёт о научно-исследовательской работе. Комплексные археологические исследования городища Мангазея (XVII в.) в 2012 году. – Нефтеюганск, 2012.
10. Визгалов Г.П. Отчет об археологических работах, проведенных в Красноселькупском р-не. 1998.
11. Визгалов Г. П., Пархимович С. Г. Мангазея: новые археологические исследования (материалы 2001-2004 гг.). - Екатеринбург-Нефтеюганск: изд-во «Магеллан», 2008.
12. Глызин И.П. Отчёт о научно-исследовательской работе «Историко-культурные изыскания по объекту « Обустройство месторождений Кынско-Часельского лицензионного участка (Ново-Часельское и Фахировское месторождения)» в Красноселькупском и Пуровском районах ЯНАО (натурные исследования)» в 2-х томах. Т.1. – Томск, 2015.
13. Еньшин Д.Н. Отчет о научно-исследовательской работе по проекту №1805-04. Историко-культурные исследования по объекту «Обустройство Туронской газовой залежи Южно-Русского месторождения. Первый пусковой комплекс». Тюмень, ИПОС СО РАН. 2016.
14. Зенько А.П. Отчет ИКЭ территории под опытно-промышленную эксплуатацию разведочных скважин Р-46, Р-53, Р-54, Р-55 Черничного НГКМ в Красноселькупском р-не ЯНАО. 2004.
15. Историко-культурные изыскания (камеральное исследование) территории, испрашиваемой под строительство объекта «Приемо-сдаточный пункт «Заполярье» Нефтепроводная система «Ямал», в Тазовском районе ЯНАО, проведенные в 2011 году: Отчёт о НИР. – Нефтеюганск, 2011.
16. Историко-культурные изыскания (камеральное исследование и натурное обследование) территории, испрашиваемой под строительство объекта «Нефтепровод УПН Русского месторождения – ПСП «Заполярье». Нефтепроводная система «Ямал», в Тазовском районе ЯНАО, проведенные в 2011 году: Отчёт о НИР. – Нефтеюганск, 2011.
17. Кардаш О.В. Отчет о НИР по результатам ИКЭ земельных участков, испрашиваемых под строительство нефтепровода «Ванкорское месторождение НПС «Пурпе» в Красноселькупском и Пуровском р-х ЯНАО в 2006 г.», 2006
18. Косинская Л.Л. Историко-культурная экспертиза земельных участков Барсуковского, Губкинского, Комсомольского, Северо-Комсомольского, Тарасовского, Северо-Тарасовского и Южно-Тарасовского месторождений в Пуровском районе ЯНАО в 2003 году. Екатеринбург, 2004.
19. Косинская Л.Л., Фёдорова Н.В. Археологическая карта Ямало-ненецкого автономного округа. Екатеринбург: Уральское отделение РАН, 1994. - 115 с.

20. Королев Ю.Г., Хлобыстин Л.П. Йоркутинская стоянка на полуострове Ямал // Краткие сообщения Ин-та археологии АН СССР. - М, 1969. - Вып. 115. - С. 79-83.
21. Кочегов Е.И. Отчет о НИР: Историко-культурные исследования на территории Тэрельского месторождения. Т.1,2. Тюмень 2008
22. Пархимович С.Ю. Отчет о НИР. Проведение полевых археологических исследований (раскоп) памятника археологии поселение Ундылькы 1 в зоне строительства магистрального нефтепровода «Ванкоровское месторождение-НПС Пур-Пе» на территории Красноселькупского района ЯНАО в 2007 году. Нефтеюганск, 2007 г.
23. Пархимович С.Ю. Отчёт о научно-исследовательской работе. Историко-культурные изыскания (натурное обследование) участков. Отводимых под строительство ВЛ 220 кВ «Уренгойская ГРЭС - Мангазея № 1, 2» в Пуровском и Красноселькупском районах ЯНАО, проведённые в 2011 году. – Нефтеюганск, 2011.
24. Плеханов А.В. Отчет о научно-исследовательской работе. Проведение археологических работ по правобережью р. Таз и р. Нярымачки в Красноселькупском районе ЯНАО в 2012 г./ ООО "Ямальская археологическая экспедиция". – Салехард, 2012.
25. Петрова Е.Н. Отчет о НИР «Натурное обследование по проекту "Обустройство Термокарстового ГКМ на период пробной эксплуатации» в 2006 году", 2006.
26. Плеханов А.В. Отчет о НИР "Проведение археологических работ по правобережью р. Таз и р. Нярымачки в Красноселькупском районе ЯНАО в 2012 году", 2012
27. Пошехонова О.Е. Отчет о НИР "Полевые исследования в Красноселькупском и Пуровском районах ЯНАО в 2013 году". Тюмень, 2014
28. Сумин В.В. Отчёт об археологических работах, проведённых в Красноселькупском районе в 1998 году. – Екатеринбург, 2012.
29. Шульга П.С. «Проект зон охраны объекта культурного наследия федерального значения «Городище Мангазея » (1601-1672гг) 09-18 (2 экз.) по г/к». Экспресс-отчет от 6.02.2009 г.
30. Чибиряк В.Э. Отчет о научно-исследовательской работе. Комплексные научные исследования по археологическим раскопкам городища Мангазея в 2007 году (в 2-х книгах)/ ООО НПО "Северная Археология-1". – Нефтеюганск , 2008.

Список использованной литературы

1. Атлас Ямало-Ненецкого автономного округа. ФГПУ. Омская картографическая фабрика, 2004. 303 с.
2. Багашев А.Н., Волков Е.Н.. Новые материалы к археологической карте Гыданского полуострова // Вестник археологии, антропологии и этнографии. Тюмень, 2002. С.214-218.
3. Бакулин В.В., Козин В.В. География Тюменской области / Учебное пособие. Екатеринбург: Сред. - Урал. кн. изд-во, 1996. 240 с.
4. Болотные системы Западной Сибири и их природоохранное значение / под ред. д.б.н. профессора В.Б. Куваева. – Тула: Гриф и К⁰, 2001. С., 331-345.
5. Брусницына А.Г. Современная источниковая база изучения позднего железного века полярной зоны Западной Сибири. Научный вестник. Вып. 3. Издание администрации ЯНАО. Салехард, 2000
6. Гвоздецкий Н.О. Физико-географическое районирование Тюменской области. М., 1973 г. 248 с.
7. Гусев А.В., Плеханов А.В. Археологическое обследование в районе оз. Парисенто (п-ов Гыданский) // Научный вестник ЯНАО №3 (92). Обдорья: история, культура, современность.- №3 (92). – Тюмень, 2016. С. 22-24.
8. Головнёв А.В. Система хозяйства сибирских тундровых ненцев в конце XIX – начале XX вв. // Генезис и эволюция этнических культур Сибири (Сборник научных трудов). – Новосибирск, 1986. – С. 180-190.

9. История Ямала. Том 1. Ямал традиционный. Кн.1. Древние культуры и коренные народы/под ред. Н.В. Федоровой, А. П. Зенько и др. - Екатеринбург: Изд-во «Баско», 2010. С. 416с.:ил.
10. Карапетянц В.М., Дорожукова С.Л, Ловчук Г.В., Санников С.А. Оценка состояния окружающей среды Южно-Киньяминского месторождения (до начала освоения). – М.: ИМГРЭ, 2005, 219 с.
11. Косинская Л. Л., Федорова Н. В. Археологическая карта Ямало-Ненецкого автономного округа. Екатеринбург, 1994. 113 с.
12. Косинская Л.Л. Поселение Ет-то I – первый неолитический памятник Надым-Пуровского водораздела // Урал в прошлом и настоящем. Ч. I. Екатеринбург: НИСО УрО РАН, 1998. С. 83 - 86.
13. Кушелевский Ю.И. Северный полюс и Земля Ямал. СПб, 1868.
14. Лашук Л.П. Историко-этнографические исследования на крайнем севере Сибири // Вестник МГУ, 1965. Сер. IX. № 5.
15. Лашук Л.П., Хлобыстин Л.П. Север Западной Сибири в эпоху бронзы // Памятники неолита и бронзы. Краткие сообщения Института археологии. – М., 1986. Вып. 185. С.43-50.
16. Плеханов А. В. Ямальская Арктика в эпоху средневековья: памятники в зоне типичной тундры// Археология Севера России: от эпохи железа до Российской империи : материалы Всероссийской научной археологической конференции (Сургут, 1–4 октября 2013 г.). – Екатеринбург–Сургут: изд-во Магеллан, 2013. – С.157-166
17. Погодин А.А. О времени заселения человеком северо-востока Западной Сибири// Урал в прошлом и настоящем. Ч. I. Екатеринбург: НИСО УрО РАН, 1998. С. 99-103.
18. Талицкая И. А. Материалы к археологической карте Нижнего и Среднего Приобья // Древняя история Нижнего Приобья. МИА. Вып. 35. М.- Л. 1953.
19. Ткачев А. А., Ткачева Н. А., Волков Е. Н. Разведочные работы в бассейне р. Евояха // Вестник археологии, антропологии и этнографии. №6. Тюмень. 2005. С. 292-296.
20. Физико-географическое районирование Тюменской области / под ред. Гвоздецкого Н.А. М., 1973 г. 248 с.
21. Федорова Н.В. История археологического изучения Ямальской Арктики в XX-XXI вв. // Уральский исторический вестник. Екатеринбург: изд-во Института истории и археологии УрО РАН, №4 (53), 2016. С. 44-52.
22. Физико-географическое районирование Тюменской области. – М., 1973.

Обоснование вывода экспертизы.

Научно-проектная документация: Отчёт о научно-исследовательской работе. Историко-культурное исследование по проекту: «Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленного эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка», площадь 1,44096 га, разработанная Ассоциацией «ЦЕНТР ЭТНОЭКОЛОГИЧЕСКИХ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ СИБИРИ», г. Тюмен, содержит исчерпывающую и полноценную информацию об испрашиваемом земельном участке, соответствующую требованиям Федерального закона от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», и необходимую для принятия решения о возможности проведения земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ.

К настоящему времени на территории рассматриваемых земельных участков объекты культурного наследия, включённые в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленные

объекты культурного наследия, объекты обладающие признаками объектов культурного наследия отсутствуют. Испрашиваемые участки расположены вне зон охраны объектов культурного наследия.

Установлено, что в пределах территории работ по проекту: **«Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка»**, площадью 1,44096 га, отсутствуют участки, обладающие признаками возможного наличия объектов культурного наследия. Участки работ относятся к территории, не обладающей признаками наличия объектов культурного наследия. Проведения мероприятий по сохранению объектов культурного наследия не требуется.

Испрашиваемые земельные участки расположены вне зон охраны объектов культурного наследия.

ВЫВОД ЭКСПЕРТИЗЫ:

1. Исходя из вышеизложенного, эксперт пришёл к выводу, что на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, хозяйственных работ (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ по проекту: **«Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка»**, площадью 1,44096 га объекты культурного наследия, включённые в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленные объекты культурного наследия, объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, а также объекты археологического наследия отсутствуют. Испрашиваемые к отводу земельные участки находятся вне зон охраны/защитных зон объектов культурного наследия.

2. Эксперт считает целесообразным принять решение о возможности (положительное заключение) проведения земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ на земельном участке по проекту: **«Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка»**, площадью 1,44096 га, строго в пределах заявленных границ без ограничений, связанных с осуществлением специальных мероприятий по сохранению культурного наследия.

В соответствии с п. 4 статьи 36 Закона РФ от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», в случае обнаружения в ходе проведения изыскательских, проектных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 настоящего Федерального закона работ по использованию лесов и иных работ объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в том числе объекта археологического наследия, заказчик указанных работ, технический заказчик (застройщик) объекта капитального строительства, лицо, проводящее указанные работы, обязаны незамедлительно приостановить указанные работы и в течение трех дней со дня обнаружения такого объекта направить в региональный орган охраны объектов культурного наследия письменное заявление об обнаруженном объекте культурного наследия.

Региональный орган охраны объектов культурного наследия, которым получено такое заявление, организует работу по определению историко-культурной ценности такого объекта в порядке, установленном законами или иными нормативными правовыми актами субъектов

Российской Федерации, на территории которых находится обнаруженный объект культурного наследия».

Настоящий акт государственной историко-культурной экспертизы составлен в электронном виде и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью с приложениями, прилагаемыми к настоящему акту и являющимися его неотъемлемой частью.

Перечень приложений к заключению экспертизы.

- Письмо №38/18 от 7 мая 2018 г. Ассоциации «ЦЭТИС» М.А. Грачеву о проведении Государственной историко-культурной экспертизы и предоставлении в связи с этим информации.
- Научно-проектная документация: Отчёт о научно-исследовательской работе. Историко-культурное исследование по проекту: «Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленного эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка», площадь 1,44096 га.

Эксперт

М. А. Грачев

Дата оформления Акта государственной историко-культурной экспертизы – 10 мая 2018 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ

**к акту государственной историко-культурной экспертизы
научно-проектной документации**



АССОЦИАЦИЯ
ЦЕНТР ЭТНОЭКОЛОГИЧЕСКИХ И
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
СИБИРИ
THE ASSOCIATION
THE CENTRE of ETHNOECOLOGICAL and
TECHNOLOGICAL RESEARCHES of SIBERIA

РФ, 625026 г. Тюмень, ул. Малыгина, 90-372 (почтовый адрес 625003 г. Тюмень-3, а/я 2774)
«ЦЭТИС» ИНН 7203173770 КПП 720301001 (ОРГН 1067203172640, ОКПО 93907833, ОКОГУ 4210014, ОКФС 41, ОКОПФ 20600, ОКВЭД 72.2, 72.1, 58.11) р/с 40703810702990000206, к/с 30101810271020000613, БИК 047102613 «Запсибкомбанк» ПАО, г. Тюмень
Эл. почта: BAGASHEV@MAIL.RU, Тел./факс (3452) 40-03-62, 40-63-58, 8 9129272296

№ 38 | 18

07 мая 2018 г.

Аттестованному эксперту
по проведению государственной
историко-культурной экспертизы М.А. Грачёву

Уважаемый Максим Александрович!

Просим Вас провести государственную историко-культурную экспертизу документации, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, испрашиваемых по проектам:

«Карьер песка №1. Историко-культурная экспертиза площадей освоения».

Местоположение объекта: Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Тазовский район.

Координаты угловых точек испрашиваемого объекта приведены в приложении 1.

Площадь: 4,5396 га.

«Карьер торфа №1. Историко-культурная экспертиза площадей освоения».

Местоположение объекта: Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Тазовский район.

Координаты угловых точек испрашиваемого объекта приведены в приложении 1.

Площадь: 2,6879 га

«Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка».

Местоположение объекта: Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Красноселькупский район.

Координаты угловых точек испрашиваемого объекта приведены в приложении 1.

Площадь: 1,44096 га.

Дополнительно информируем Вас о том, что объекты не поставлены на кадастровый учет

Приложения:

1. Координаты поворотных точек;
2. Отчеты «Карьер песка №1. Историко-культурная экспертиза площадей освоения»; «Карьер торфа №1. Историко-культурная экспертиза площадей освоения»; «Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка».

Управ. делами ЦЭТИС

Багашев А.Н.



Общество с ограниченной ответственностью «Сервисная Нефтяная Компания»

Адрес: 625048, область Тюменская, город Тюмень, улица Максима Горького, дом 74, офис 406
ИНН 7202188686 КПП 720301001 ОГРН 1087232031820
Банковские реквизиты: 40702810267100001520 в Западно-Сибирский Банк ПАО «Сбербанк России»
г. Тюмень, к/сч 30101810800000000651 БИК 047102651
Тел.: +7(3452) 56-61-14 (204, 205); Факс: +7(3452) 56-61-14 (2); E-mail: contact@snk-tmn.ru

№ 131/03-1Р

« 24 » января 2018 г.

Направление исходных данных

Управляющему делами
НП «ЦЭТИС»
А.Н. Багашеву

Уважаемый Анатолий Николаевич!

Направляем Вам координаты поворотных точек для выполнения работ по объектам
«Карьер песка №1», «Карьер торфа №1»:
Карьер песка №1, площадь S= 45396 м².

№	Имя пункта	X (восток) 63	Y (север) 63	WGS 84	WGS 84
1	Уг.1	4547155.11	7421392.81	79.129151	66.978770
2	Уг.2	4547207.25	7421360.18	79.130332	66.978470
3	Уг.3	4547253.35	7421364.35	79.131390	66.978500
4	Уг.4	4547284.64	7421427.68	79.132132	66.979063
5	Уг.5	4547365.02	7421448.70	79.133981	66.979239
6	Уг.6	4547374.29	7421416.39	79.134180	66.978948
7	Уг.7	4547390.51	7421361.18	79.134530	66.978450
8	Уг.8	4547405.36	7421312.30	79.134850	66.978010
9	Уг.9	4547422.10	7421252.40	79.135210	66.977470
10	Уг.10	4547440.85	7421191.44	79.135615	66.976921
11	Уг.11	4547387.14	7421198.58	79.134388	66.976993
12	Уг.12	4547321.27	7421241.81	79.132896	66.977391
13	Уг.13	4547228.33	7421236.17	79.130766	66.977355
14	Уг.14	4547134.65	7421231.66	79.128619	66.977329
15	Уг.15	4547141.99	7421288.87	79.128810	66.977841
16	Уг.16	4547149.90	7421351.45	79.129016	66.978400

Карьер торфа №1, площадь S= 26879 м².

№	Имя пункта	X (восток) 63	Y (север) 63	WGS 84	WGS 84
1	Уг.1	4561555.93	7425019.46	79.460796	67.008700
2	Уг.2	4561591.86	7425039.24	79.461630	67.008870
3	Уг.3	4561640.08	7425057.42	79.462745	67.009023
4	Уг.4	4561641.58	7425023.84	79.462762	67.008722
5	Уг.5	4561617.26	7424985.15	79.462184	67.008380
6	Уг.6	4561632.39	7424964.29	79.462520	67.008190
7	Уг.7	4561637.75	7424919.79	79.462620	67.007790
8	Уг.8	4561591.00	7424912.06	79.461544	67.007730
9	Уг.9	4561525.64	7424851.43	79.460014	67.007200

Исполнитель: Козлова Марина Валерьевна
тел: +7(3452)566-114 доб.202
e-mail: kozlova_mv@snk-tmn.ru

10	Уг.10	4561495.36	7424851.85	79,459320	67,007210
11	Уг.11	4561466.42	7424854.07	79,458658	67,007236
12	Уг.12	4561451.62	7424895.50	79,458340	67,007610
13	Уг.13	4561437.17	7424935.39	79,458029	67,007971
14	Уг.14	4561455.63	7424977.02	79,458474	67,008340
15	Уг.15	4561470.25	7425010.78	79,458827	67,008640
16	Уг.16	4561517.42	7425024.01	79,459916	67,008749

Сообщаем, что проектируемые объекты располагаются на земельном участке с кадастровым номером 89:06:20602.

По данным объектам землеустроительная документация находится на стадии разработки.

Приложения:

1. Письмо службы государственной охраны объектов культурного наследия ЯНАО исх. №4701-17/2783 от 12.12.2017 г.

Генеральный директор



А.А. Севастьянов

Исполнитель: Козлова Марина Валерьевна
тел: +7(3452)566-114 доб.202
e-mail: kozlova_mv@snk-tmn.ru

Общество с ограниченной ответственностью «НГ-ПроектСервис»

634006, Томская обл., г. Томск, ул. Транспортная, д. 4, тел.(3822) 984-088 ИНН 7017339813 ОГРН 1137017020623

НП ЦЭТИС
Управляющему делами
Багашеву А.Н.

Исх. №235/18 от 16.04.2018 г.

Уважаемый Анатолий Николаевич!

В рамках выполнения работ по договору №7 от 27.03.2018 г. между нашими организациями по объекту проектирования «бустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка» направляем исходные данные для выполнения работ, а именно:

- планировки объекта проектирования в MapInfo;
- предварительную таблицу объектов и площадей, в том числе общую площадь.

Кроме этого сообщаем, что ГПЗУ по указанному объекту в настоящий момент находится в стадии разработки.

Директор



А.А. Зорин

Фактический адрес: 634041, г. Томск, ул. Енисейская, 37, этаж 4, офис 410
Почтовый адрес: 634041, Томская обл., г. Томск, пр. Кирова, д. 36, а/я 234
Тел/факс: (3822) 984-088, e-mail: info@ng-ps.ru; ng-ps@mail.ru

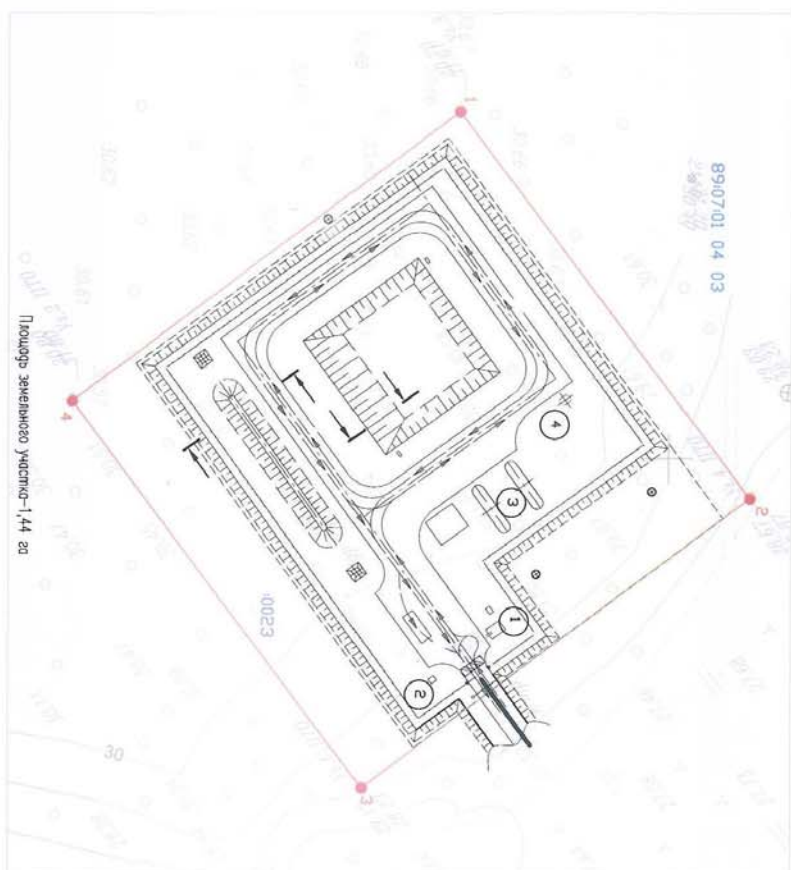
Таблица объектов и общая площадь по проекту: «Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка»

Наименование	Ед. изм.	Значение	Прим.
1 Площадь земельного участка	га	1,44	
2 Площадь проектируемой установки «Инсеператор ИУ-500»	га	0,00096	

Координаты точек поворота земельного участка в системе координат wgs-84

Номер точки	Широта	Долгота
1	65° 22' 32,1672"	82° 21' 40,0968"
2	65° 22' 34,4388"	82° 21' 47,574"
3	65° 22' 29,0532"	82° 21' 45,5508"
4	65° 22' 31,3248"	82° 21' 53,028"

Инв.№ подл.	Подпись и дата	Взам.инв.№



№ п/п	Наименование
1	Блок-лот бременного производства
2	КПТ-25.6/0,4х8
3	Резервуар полипропиленового завода Воды V=50 м3 2 ум.
4	Емкость дренажно-напорная V=8 м3

При проектировании использовались материалы инженерно-строительных изысканий, выданные ООО "Уфанергпроект" в январе-апреле 2012г.

- ☐ 1. здания участка проведены работы
по подбору зданий земельного участка
③ номер объекта капитального строительства
0023 кадастровый номер земельного участка
89:07:01 04 03 кадастровый номер участка

[расширенный лон			
Полигон твердых промышленных и бытовых отходов			
Имя	Код	Лист	Прим
Рабочая зона	Амелина	08.12	
Проверка	Корб	08.12	
МТБТО (полигон твердых промышленных и бытовых отходов)		Свойства	Лист
М 1:1000		1	
ГК "Радикал-Информационные Технологии" филиал ЗАО "НИИ НХ" в г. Тюмени			

**АССОЦИАЦИЯ
«ЦЕНТР ЭТНОЭКОЛОГИЧЕСКИХ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ СИБИРИ»**

УДК:902(571.121)

ББК:63.4(2p5)

УТВЕРЖДАЮ
Управляющий делами
ЦЭТИС, д.и.н.

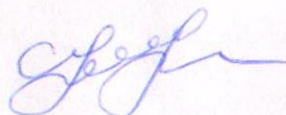
А. Н. Багашев
(подпись)



ОТЧЕТ:

ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЙ АНАЛИЗ ТЕРРИТОРИИ ПО ОБЪЕКТУ
«ОБУСТРОЙСТВО ТЕРМОКАРСТОВОГО ГАЗОКОНДЕНСАТНОГО МЕСТОРОЖДЕНИЯ
НА ПЕРИОД ПРОМЫШЛЕННОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ. ПОЛИГОН ТВЕРДНЫХ ПРО-
МЫШЛЕННЫХ И БЫТОВЫХ ОТХОДОВ. МУСОРОСЖИГАТЕЛЬНАЯ УСТАНОВКА»,
(площадь 1,44096 га)

Исполнитель



Скочина С.Н.

Тюмень 2018

АННОТАЦИЯ

Тюмень, 2018 отчет: 33с., 3 ил. 2 текст.прил.

ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ, ЯМАЛО-НЕНЕЦКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ, КРАСНОСЕЛЬКУПСКИЙ РАЙОН, ТЕРМОКАРСТОВОЕ МЕСТОРОЖДЕНИЕ, Р. ХЭТТЫЛЬКЫ, ПОЛИГОН ТВЕРДЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ И БЫТОВЫХ ОТХОДОВ, МУСОРОСЖИГАТЕЛЬНАЯ УСТАНОВКА ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНАЯ ОЦЕНКА ТЕРРИТОРИИ

Объектом исследования является земельный участок, испрашиваемый по договору: «Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка», площадью 1,44096 га.

В соответствии с административным делением участок располагается в Красноселькупском районе Ямало-Ненецкого АО Тюменской области, в бассейне р. Хэттылky (правого притока р. Таз).

Цель работ – историко-культурная оценка участка предназначенного под обустройство полигона твердых промышленных и бытовых отходов и мусоросжигательной установки Термокарстового месторождения и необходимости натурного обследования до начала хозяйственных работ.

Для выполнения поставленной цели решались следующие задачи:

- определение археологической изученности территории Красноселькупского района и сопредельной территории;
- анализ ландшафтно-топографической ситуации;
- определение, закономерностей расположения выявленных объектов культурного наследия в бассейне реки Таз на основе анализа архивных материалов и литературных источников;

Земельный участок, предназначенный под обустройство мусоросжигательной установки площадью 1,44096 га, находится в зоне существующего полигона твердых промышленных и бытовых отходов Термокарстового месторождения - натурное археологическое исследование не целесообразно.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИСТОРИКО КУЛЬТУРНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	5-7
2. ИСТОРИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПУРОВСКОГО РАЙОНА	8-10
3. ЛАНДШАФТНО-ТОПОГРАФИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА	11
4. ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНАЯ ОЦЕНКА ТЕРРИТОРИИ	12-13
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	14-15
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	16-17
СПИСОК ТЕКСТОВЫХ ПРИЛОЖЕНИЙ И ИЛЛЮСТРАЦИЙ.....	18-19
ИЛЛЮСТРАЦИИ.....	20-33

ВВЕДЕНИЕ

Объектом исследования является земельный участок, испрашиваемый по договору: «Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка», площадью 1,44096 га.

В соответствии с административным делением участок располагается в Красноселькупском районе Ямало-Ненецкого АО Тюменской области, в бассейне р. Хэттыллы (правого притока р. Таз).

Цель работ – историко-культурная оценка участка предназначенного под обустройство полигона твердых промышленных и бытовых отходов и мусоросжигательной установки Термокарстового месторождения и необходимости натурного обследования до начала хозяйственных работ.

Для выполнения поставленной цели решались следующие задачи:

- определение археологической изученности территории Красноселькупского района и сопредельной территории;
- анализ ландшафтно-топографической ситуации;
- определение, закономерностей расположения выявленных объектов культурного наследия в бассейне реки Таз на основе анализа архивных материалов и литературных источников;

Земельный участок, предназначенный под обустройство мусоросжигательной установки площадью 1,44096 га, находится в зоне существующего полигона твердых промышленных и бытовых отходов Термокарстового месторождения натурное археологическое исследование не целесообразно.

Таким образом, в соответствии с целью, поставленной на предварительном этапе исследования, на испрашиваемой территории были определены зоны с различной степенью вероятности обнаружения объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, и выработаны рекомендации.

1. МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Историко-культурная оценка земельных участков проводится в несколько этапов:

- *анализ архивных и литературных источников по древней и современной истории населения, проживавшего на территории бассейна реки Таз;*

Проводится определение закономерностей расположения выявленных объектов культурного наследия в бассейне р. Таз, проведенное по архивным источникам, литературным данным, а также на основе опыта предшествующих исследований.

В разные эпохи размещение поселений диктовалось в первую очередь потребностями пищеобеспечивающих отраслей хозяйства. Приоритетными оказывались участки, которые сочетали различные типы ландшафтов и обеспечивали видовое разнообразие флоры и фауны. В поздние эпохи, помимо этого, могли играть важную роль соображения безопасности и возможность контролировать границы хозяйственных угодий или транспортные пути. Выбор мест поселений зависел также от их хозяйственной специфики и сезона обитания на них. Стационарные промысловые комплексы размещались с учетом маршрутов передвижения копытных. Выбор мест культовой практики диктовался совсем иными факторами и зависел от культурных традиций конкретных обществ. Опыт полевых исследований показывает, что подавляющее большинство выявленных археологических объектов тяготеет к незатопленным берегам водоемов и водотоков: первичных, а иногда и вторичных озер, рек разного порядка. На небольших реках памятники чаще встречаются в их среднем и нижнем течении. Иногда археологические объекты располагаются вдали от рек, на водоразделах, на господствующих участках рельефа среди болот. Еще одним важным наблюдением, является тот факт, что объекты археологии зачастую обнаруживаются на тех же участках, что и места поселений и хозяйственных занятий современного коренного населения [Косинская, 2004].

Месторасположение промысловых комплексов не имеет четкой привязки к водным объектам, но они всегда располагаются рядом с поселениями, население которых занималось охотой на диких зверей при помощи ловушек. Расстояние до водных объектов от мест обнаружения промысловых комплексов может превышать 1 км. Расположение комплексов напрямую связано с размером систем (количеством ям). Малые системы чаще всего приурочены к краевым участкам террас, где и в настоящее время обычны оленьи тропы. Системы среднего размера пересекают суходолы от бровки террасы до ее внутреннего края, упирающегося обычно в болото. Крупные комплексы, состоящие из двух параллельных или взаимно перпендикулярных рядов впадин, расположены вдоль либо поперек суходола или мыса. Самые крупные системы ловушек находятся на широких участ-

ках суходолов и состоят из одного или нескольких рядов впадин, перекрывающих свободный проход во всех направлениях [Гриценко, 2008].

– анализ ландшафтно-топографической характеристики территории, с точки зрения наличия благоприятных условий для его заселения человеком в древности, средневековье и в новое время, проведенный на основании изучения картографических материалов масштаба 1:100 000 и соответствующей литературы;

Проводится сопоставление закономерностей расположения выявленных объектов, культурного наследия в бассейне р. Таз с данными анализа ландшафтно-топографической характеристики района.

Среди факторов, обуславливающих выбор места поселения, наиболее важными являются:

- наличие водоема;
- наличие вблизи транспортного пути, в качестве которого чаще всего использовались реки или системы проточных озер;
- наличие приподнятой над окружающим рельефом, хорошо дренированной площадки;
- наличие мест, позволяющих заниматься рыбной ловлей, охотой и оленеводством;
- выявление на указанном земельном участке зон (перспективные, малоперспективные, неперспективные) с различной степенью вероятности обнаружения объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия.*

В целом, наиболее перспективными являются территории с хорошо дренированными приречными участками и гривами занятыми сосновыми ягельниками, которые могут использоваться под пастбища и основные охотничьи угодья. Дренированные берега крупных проточных озер также представляют большой интерес для поиска памятников.

Долины рек с заболоченной поймой менее приспособлены для поселений и ведения хозяйства, если только река не является транспортным коридором в рыболовные озера. Дренированные полого-увалистые местности, расположенные на удалении от рек и проточных озер, окруженные болотными массивами вероятнее всего пригодны в основном для охоты, поиск мест постоянного проживания здесь людей в древности и в настоящее время малоперспективен.

К неперспективной зоне относятся участки, которые по ландшафтно-топографическим параметрам не соответствуют условиям, необходимым для размещения на них долговременных поселенческих комплексов, хозяйственных и культовых объектов, а также временных поселений, на которых не требуется постоянного присутствия человека. К неперспективным отнесены также участки, на которых выявление объектов КН на

сегодняшний день технически невозможно. В первую очередь это площади, занятые различными видами болот. Заболоченные участки водоразделов не пригодны для поселений и могли использоваться только как полигоны для сбора дикоросов. Заболачивание северных районов началось около 6000 л. н., постепенно торфяники разрастались и, вероятно, перекрыли слоем торфа возможные следы пребывания человека [Болотные системы Западной Сибири, 2001]. В соответствии с выделенными перспективными, малоперспективными и неперспективными участками определяется необходимость и зона натурного исследования, и методика его проведения.

2. ИСТОРИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ КРАСНОСЕЛЬКУПСКОГО РАЙОНА

Степень археологической изученности района определена по литературным данным и архивным источникам. Первые сведения о времени проникновения и освоения древним человеком территории современного Ямало-Ненецкого автономного округа стали достоянием науки с конца XIX – начала XX веков. Однако основные материалы, касающиеся археологических памятников региона, получены на протяжении последних 30 лет в связи с активным освоением нефтяных и газовых месторождений округа. До этого разрозненные сведения о наличии «курганов» и городищ черпались в основном из описаний краеведов. Красноселькупский район до сих пор остаётся одним из самых слабоизученных в археологическом отношении районов Ямало-Ненецкого автономного округа. К настоящему времени в пределах Красноселькупского района известно 20 выявленных объектов культурного наследия, все 20 являются объектами археологии.

Археологические исследования в Красноселькупском районе проводились единично и точно и были связаны в основном с хозяйственным освоением территорий.

В 1946 году В.Н. Чернецовым в рамках комплексного обследования территории ЯНАО были обследованы остатки русского города Мангазея в низовьях р. Таз. Тогда же им были выявлены и описаны другие археологические объекты на реках Мангазейка и Панча, а также у Сидоровской пристани, которые, по словам местных селькупов, являлись землянками энцев [Чернецов, 1946]. Первые стационарные археологические раскопки в Красноселькупском районе проводились на городище Мангазея с 1968 г. по 1970 г. и в 1973 г. Арктическим и Антарктическим научно-исследовательским институтом. Общее руководство осуществлялось д.и.н. Беловым, археологические исследования проводили к.и.н. О.В. Овсянников (1968 и 1969 гг.) и к.и.н. В.Ф. Старков (1970 и 1973 гг.). За это время было заложено 24 раскопа общей площадью 15 000 кв. м [Белов и др., 1980].

В 1998 году директор Красноселькупского краеведческого музея В. В. Сумин провёл разведочные работы на территории Красноселькупского района. Тогда он повторно обследовал Мангазейское городище и обнаружил ещё 5 археологических объектов (поселения и могильники) на правой террасе р. Таз и на р. Ратта: поселения Пюльки I - III, могильники - Пюльки и Кики-Акки. Памятники были датированы от эпохи РЖВ до нового времени [Сумин, 2012].

В 1999 году городище Мангазея было осмотрено Г.П. Визгаловым с участием директора Красноселькупского краеведческого музея В.В. Сумина. При осмотре выяснилось, что памятник находится в аварийном состоянии вследствие естественных природных процессов – оттаивания мерзлоты и подмывания р. Таз. Памятник регулярно подвергался гра-

бительским раскопкам, которые усугубляли береговую эрозию. Изучение Мангазеи было продолжено в 2001 г. сотрудниками ЦИКН под руководством Г.П. Визгалова и С.Г. Пархимовича. С 2001 по 2009 гг. археологические исследования Мангазеи проводились ООО НПО «Северная археология-1» и ЦИКН. Работы на Мангазейском городище под руководством Г. П. Визгалова и С. Г. Пархимовича продолжаются и по сей день. За прошедшие годы были определены точные границы памятника, снят план, изучены остатки построек. Обнаружены тысячи находок, в том числе уникальные, сохранившиеся благодаря мерзлотному слою, изготовленные из органических материалов (дерево, кость, ткани, шерсть) артефакты [Визгалов, Пархимович, 2008].

В 2001-2002 годах в Красноселькупском районе отрядом Проблемной научно-исследовательской археологической лаборатории УрГУ под руководством Л.Л. Косинской были обследованы участки Восточно-Янгтинского и Харампурского месторождений. Объектов культурного наследия не обнаружено [Косинская, 2002, 2003].

В 2005 году ООО «НПО «Северная археология-1» проведено камеральное исследование территории по проекту «Разработка мероприятий по охране памятников археологии для корректировки проекта обустройства Южно-Русского нефтегазоконденсатного месторождения». Исследованный участок расположен в Красноселькупском районе ЯНАО, в среднем течении р. Пур и Таз, в бассейне р. Варка-Сылькы (левый приток р. Таз). В связи со слабой изученностью района исследования по результатам историко-культурной экспертизы на территории участка обследования выделены не перспективные, малоперспективные и перспективные зоны, а так же подготовлен ряд рекомендаций по проведению природопреобразующих действий [Отчет о НИР, Нефтеюганск, 2005].

В 2006 году в Красноселькупском районе проведено несколько археологических разведок. Е.Н. Петровой обследован участок, отводимый под строительство трассы конденсатопровода с Термокарстового ГKM до Восточно-Таркосалинского ГKM. В ходе работ выявлено 4 объекта археологического наследия – селища Кюятки 1 - 3 и могильник Кюятки 4. Так же была осмотрена территория бывшего с. Церковенка, функционировавшего с 1830 г. до середины XX в. [Петрова, 2007].

В 2006 г. экспедицией НПО «Северная археология – 1» под руководством Кардаша О.В. проводилось натурное обследование земельных участков, испрашиваемых под строительство магистрального нефтепровода «Ванкорское месторождение – НПС «Пур-Пе» в Пуровском и Красноселькупском районах ЯНАО. В результате проведенных работ открыто 7 археологических объектов поселенческого типа: Панчаткышитчары I, Ундылькы I, Музыкантово I–V [Кардаш, 2006]. Отряд НПО «Северная археология – 1» под руководством Визгалова Г.П. в том же году проводил работы на земельных участках, испрашива-

емых по проекту «Обустройство Термокарстового ГКМ на период пробной эксплуатации. Включая конденсатопровод нестабильного конденсата от Термокарстового ГКМ до Восточно-Таркосалинского ГКМ». В результате выявлено 4 объекта КН в том числе селища Кюатки 1-3 и могильник Кюатки [Визгалов, 2006].

В 2007 г. в виду угрозы разрушения поселения Ундылькы 1 С.Г. Пархимовичем и Г.П. Визгаловым проведены аварийные раскопки памятника. [Пархимович, 2007].

В 2008 году в Красноселькупском районе на территории Тэрэльского месторождения отрядом ИПОС СО РАН выполнено натурное археологическое обследование участков, отводимых под карьер торфа и карьер песка (гидронамывной). В ходе полевых работ ОКН не обнаружены [Кочегов, 2008].

В 2009 г. под руководством П.С. Шульги проведено археологическое обследование в районе городища Мангазея. В результате выявлено селище Панча 1 датированное новым временем [Шульга, 2009].

В 2012 г. А.В. Плехановым были проведены разведочные археологические работы в окрестностях села Красноселькуп по правобережью р. Таз и р. Нярымачка, где выявлены поселения Парусовое 1, 2 и 3 [Плеханов, 2013].

В 2013 г. сотрудниками АНО «Институт археологии Севера» под руководством М. Ю. Владимирского на территории района проводилась инвентаризация состояния объектов КН. Обследовано 15 памятников (Панча 1, 2, Панчаткышитчары 1, Ундылькы 1, Кюатки, Кюат-ки 1, Каютки 2-4, Кикки-Акки, Пюльки 1 и ряд объектов этнической культуры) [Владимирский, 2013].

В 2013 г. О.Е. Пошехоновой в ходе разведочных работ на правобережье р. Таз, в окрестностях с. Киккиакки были открыты поселения Кикки-Акки 1-3 и позднесредневековый могильник Кикки-Акки 4 [Пошехонова, 2014]. В 2013 г. ею начаты раскопки могильника нового времени Кикки-Акки [Пошехонова, 2015], которые были продолжены в 2016 г. Также в 2016 г. О.Е. Пошехоновой открыты ещё два объекта археологического наследия поселения Кикки-Акки 5 и 6 [Пошехонова, 2016].

Анализ материалов по истории исследования экспертируемых и сопредельных территорий показывает, что памятники археологии приурочены к крупным речным артериям, расположены на хорошо дренируемых участках. Ближайшими археологическими памятниками являются селища Кюатки 1-3 и могильник Кюатки 4 расположенные примерно в 25 км к СЗ на левобережье р. Таз в устье р. Кюатки [Визгалов, 2006] (рис. 1).

3. ЛАНДШАФТНО-ТОПОГРАФИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Информация о природной среде во многом помогает понять процесс становления и развития историко-культурного пространства, а также характер размещения объектов КН. Культурно-хозяйственные типы (комплексы) традиционных обществ находятся в прямой зависимости от кормящего ландшафта и природно-климатических условий.

Согласно ландшафтному районированию это участок Нижнетазовской низменной провинции Пэккылькынского района. Провинция приурочена к Тазовской низменности. Тажные ландшафты непрерывными полосами распространены только по долинам основных рек и примыкающих к ним расчлененным краям водораздельных равнин. Большую часть занимают торфяные сфагновые болота с крупными буграми, покрытыми кустарничково-мохово-лишайниковой растительностью, грядово-мочажинные болота. Дренированные надпойменные террасы покрыты лиственничными с березой и елью травяно-кустарничковыми мохово-лишайниковыми влажными лесами на торфянисто-глееподзолистых почвах. В контактных с болотными массивами зонах и в пределах плоских поверхностей распространены елово-березовые сфагново-долгомошные сырые леса на торфянисто-подзолисто-глеевых почвах. Концентрация больших объемов прогретых вод в пойме р. Таз определила распространение талых грунтов [Атлас, 2004. С. 232]. Участок находится в зоне Пур-Тазовских пологоволнистых заозеренных равнин с заболоченными елово-лиственничными лесами в сочетании с сосновыми лесами по гривам, участками развеваемых песком и кочковатыми мерзлыми болотами на болотных мерзлотных и таежных глеемерзлотных почвах и подзолах иллювиально-железистых [Атлас, 2004. С. 220].

В ходе анализа ландшафтно-топографической характеристики района исследований с точки зрения благоприятности её заселения (человеком) в древности сделан вывод о том, что испрашиваемый участок является малоперспективным для выявления на нем объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия.

4. ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНАЯ ОЦЕНКА ТЕРРИТОРИИ

Историко-культурная оценка выполнена на основании анализа ландшафтно-топографической характеристики района с точки зрения благоприятности заселения человеком в древности, а также с учетом опыта предшествующих исследований и закономерностей расположения археологических объектов на сопредельной территории.

Объектом историко-культурного анализа является участок, испрашиваемый по договору: «Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка, площадью 1,44096 га расположенный в Красноселькупском районе Тюменской области ЯНАО (рис. 1, 2).

Исследователи указывают, что анализ наименований рек, речек, ручьев, проток и озер Красноселькупского района показывает, что многое зависит от характера именуемого объекта. Имя всегда определяется конкретными реалиями, связанными с географическим положением, животным и растительным миром, традиционными хозяйственными промыслами, духовной культурой этноса, климатическими особенностями региона и др. [Словарь гидронимов ЯНАО, 2012. С.351]. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов и мусоросжигательная установка будут расположены на правом берегу р. Хэттыльки (правого притока р. Таз) в переводе с селькупского «Светлая/Светящаяся речка» [Словарь гидронимов ЯНАО, 2012. С.378]. Участок расположен в 0,2 км к СВ от левого берега безымянного притока р. Хэттыльки, , в 2 км к СВ от р. Хэттыльки в прошлом на дренированной площадке занятым сосной и беломошником. По своим признакам объект располагается в малоперспективной зоне для нахождения объектов обладающих признаками объекта культурного наследия, однако современная ландшафтная ситуация претерпела сильное изменение в результате антропогенного воздействия в связи с освоением Термокарстового месторождения. С северо-восточной и восточной стороны объект граничит с заболоченным оврагом, через него проходит грунтовая насыпная дорога к объектам промысла. Обустройство полигона твердых промышленных и бытовых отходов и мусоросжигательная установка **будет производиться на территории уже существующего объекта** (рис. 3). Кроме того прилегающая площадь очень сильно преобразована в результате строительства. В связи с этим территория проведения историко-культурного анализа отнесена к типу не перспективных на основании серьезного антропогенного воздействия, несмотря на то, что расположена на достаточно дренированном участке террасы р. Хэттыльки.

Таким образом, земельный участок, предназначенный под обустройство полигона твердых промышленных, бытовых отходов и мусоросжигательной установки (площадью 1,44096 га) не требует проведения археологических полевых работ. Участок отнесен к неперспективному в плане расположения на нем объектов культурного наследия т.к. разрушен в результате антропогенной деятельности в ходе обустройства Термокарстового месторождения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе работ на основании анализа исходных материалов, литературных и архивных источников, картматериалов проведена историко-культурная оценка на землях, испрашиваемых по договору: «Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка», площадью 1,44096 га.

В результате историко-культурных изысканий установлено:

- на землях подлежащих хозяйственному воздействию на в ходе строительства мусоросжигательной установки полигона твердых промышленных и бытовых отходов, площадью 1,44096 га - отсутствуют объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, в том числе объекты археологического наследия, выявленные объекты культурного наследия и объекты культурного наследия, включенные в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Испрашиваемые участки расположены вне зон охраны объектов культурного наследия.

- проведение натурного археологического обследования на земельных участках общей площадью 1,44096 га не требуется так как этот участок относится к не перспективной зоне по степени поиска объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия.

В ходе проведения строительных работ необходимо выполнять следующие рекомендации по обеспечению сохранности неучтенных объектов культурного наследия, обнаружение которых невозможно при применении современных научных методик и может иметь случайный характер:

- руководствоваться требованиями пункта 4 статьи 36 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»: *«В случае обнаружения в ходе проведения изыскательских, проектных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 настоящего Федерального закона работ по использованию лесов и иных работ объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в том числе объекта археологического наследия, заказчик указанных работ, технический заказчик (застройщик) объекта капитального строительства, лицо, проводящее указанные работы, обязаны незамедлительно приостановить указанные работы и в течение 35 трех дней со дня обнаружения такого объекта направить в региональный орган охраны объектов культурного наследия письменное заявление об обнаруженном объекте культурного наследия...».*

Для территории, где будут проводиться работы, наличие объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, определяется нахождением предметов (случайные находки) или остатков сооружений, имеющих признаки историко-культурной ценности - например: обломки керамических сосудов, погребения, целые и фрагментированные изделия их различных материалов отличные от современных, руины построек и сооружений в плохой сохранности т.д.;

- в случае обнаружения в процессе строительных работ археологических предметов (случайные находки), необходимо руководствоваться требованиями пункта 11 статьи 36 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»: *«Археологические предметы, обнаруженные в результате проведения изыскательских, проектных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 настоящего Федерального закона работ по использованию лесов и иных работ, подлежат обязательной передаче физическими и (или) юридическими лицами, осуществляющими указанные работы, государству в порядке, установленном федеральным органом охраны объектов культурного наследия».*

За разъяснением дальнейших действий необходимо обратиться в орган исполнительной власти, уполномоченный в области охраны объектов культурного наследия. На территории Ямало-Ненецкого автономного округа органом исполнительной власти, уполномоченный в области охраны объектов культурного наследия, является Служба государственной охраны объектов культурного наследия Ямало-Ненецкого автономного округа – г. Салехард.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Визгалов Г.П. Отчет о НИР ИКЭ земельных участков под разработку карьеров на Западно-Таркосалинском, Вынгапуровском и Комсомольском газовых промыслов под размещение объектов обустройства на Восточно-Тэрельском ЛУ (натурное). 2004

Визгалов Г.П. Отчет о НИР по результатам ИКЭ земельных участков испрашиваемых по проекту «Обустройство Термокарстового ГКм на период пробной эксплуатации. Мероприятия по охране ОКН». 2006

Визгалов Г.П. Отчет об археологических работах, проведенных в Красноселькупском р-не. 1998.

Еньшин Д.Н. Отчет о научно-исследовательской работе по проекту №1805-04. Историко-культурные исследования по объекту «Обустройство Туронской газовой залежи Южно-Русского месторождения. Первый пусковой комплекс». Тюмень, ИПОС СО РАН. 2016.

Зенько А.П. Отчет ИКЭ территории под опытно-промышленную эксплуатацию разведочных скважин Р-46, Р-53, Р-54, Р-55 Черничного НГКМ в Красноселькупском р-не ЯНАО. 2004

Кардаш О.В. Отчет о НИР по результатам ИКЭ земельных участков, испрашиваемых под строительство нефтепровода «Ванкорское месторождение НПС «Пурпе» в Красноселькупском и Пуровском р-х ЯНАО в 2006 г.», 2006

Косинская Л.Л. Историко-культурная экспертиза земельных участков Барсуковского, Губкинского, Комсомольского, Северо-Комсомольского, Тарасовского, Северо-Тарасовского и Южно-Тарасовского месторождений в Пуровском районе ЯНАО в 2003 году. Екатеринбург, 2004.

Кочегов Е.И. Отчет о НИР: Историко-культурные исследования на территории Тэрельского месторождения. Т.1,2. Тюмень 2008

Пархимович С.Ю. Отчет о НИР. Проведение полевых археологических исследований (раскоп) памятника археологии поселение Ундылькы 1 в зоне строительства магистрального нефтепровода «Ванкорское месторождение-НПС Пур-Пе» на территории Красноселькупского района ЯНАО в 2007 году. Нефтеюганск, 2007 г.

Петрова Е.Н. Отчет о НИР «Натурное обследование по проекту "Обустройство Термокарстового ГКм на период пробной эксплуатации» в 2006 году", 2006.

Плеханов А.В. Отчет о НИР "Проведение археологических работ по правобережью р. Таз и р. Нярымачки в Красноселькупском районе ЯНАО в 2012 году", 2012

Пошехонова О.Е. Отчет о НИР "Полевые исследования в Красноселькупском и Пуровском районах ЯНАО в 2013 году". Тюмень, 2014

Сумин В.В. «Отчет об археологических работах, проведенных в Красноселькупском районе в 1998 году» . 1998

Шульга П.С. «Проект зон охраны объекта культурного наследия федерального значения «Городище Мангазея » (1601-1672гг) 09-18 (2 экз.) по г/к». Экспресс-отчет от 6.02.2009 г. №23

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Атлас ЯНАО. ФГПУ. Омская картографическая фабрика. 2004.

Бакулин В.В., Козин В.В. География Тюменской области /Учебное пособие. Екатеринбург: Сред. Урал. кн. изд-во. 1996. С. 45-103.

Болотные системы Западной Сибири и их природоохранное значение / под ред. В.Б. Куваева. Тула: Гриф и К, 2001. С., 331-345.

Визгалов Г.П. , Пархимович С.Г. Мангазея: новые археологические исследования (материалы 2001-2004 гг.). Екатеринбург-Нефтеюганск: изд-во «Магелан», 2008. -296с.

История Ямала. Том 1. Ямал традиционный. Кн.1. Древние культуры и коренные народы/под ред. Н.В. Федоровой, А. П. Зенько и др. Екатеринбург: Изд-во «Баско», 2010. С. 416с.:ил.

Карапетянц В.М., Дорожукова С.Л, Ловчук Г.В., Санников С.А. Оценка состояния окружающей среды Южно-Киняминского месторождения (до начала освоения). М.: ИМ-ГРЭ, 2005, 219 с.

Косинская Л. Л., Федорова Н. В. Археологическая карта Ямало-Ненецкого автономного округа. Екатеринбург, 1994. 113 с.

Словарь гидронимов ЯНАО/ С.И. Вальгамова, Г.И. Вануйто, С.И. Ириков, И.С. Хэно, Н. М. Янгасова. Государственное казенное учреждение ЯНАО «Научный центр изучения Арктики». Екатеринбург, 2012. 390с.

Физико-географическое районирование Тюменской области. М., 1973.

Хотинский Н.А., Климанов В.А. Радиоуглеродный возраст и климатические условия развития бугристых торфяников Надым-Казымского междуречья в голоцене //Вопросы экологии растений, болот, болотных местообитаний и торфяных залежей. Петрозаводск, 1985. С.132-140.

СПИСОК ТЕКСТОВЫХ ПРИЛОЖЕНИЙ:

Текст.прил. 1. Письмо из Службы государственной охраны ОКН ЯНАО;

Текст.прил. 2. Письмо от НГ - Проект Сервис;

СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ:

Рис. 1. Карта-схема административно-территориального расположения ПТБО Термокарстового месторождения.

Рис.2. Схема расположения куста ПТБО Термокарстового месторождения.

Рис. 3. Космоснимки места расположения ПТБО Термокарстового месторождения.

ТЕКСТОВЫЕ ПРИЛОЖЕНИЯ



СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

Ул. Чубынина д.14 г. Салехард, Ямало-Ненецкий автономный округ, 629008
Тел.: (34922) 3-72-73. Тел./факс: (34922) 3-72-73 E-mail: nasledie@sgokn.yanao.ru
ОГРН 1168901057885, ИНН/КПП 8901034761/890101001

д.2.03.

2018 г. № 126-18/52

На № 126/18 от 28 февраля 2018 г.

ООО «НГ - ПроектСервис»

На участке реализации проектных решений по титулу «Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка», отсутствуют объекты культурного наследия, включенные в Единый государственный реестр объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

Испрашиваемый земельный участок расположен вне зон охраны, защитных зон объектов культурного наследия.

Сведениями об отсутствии на испрашиваемом участке выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия (в т.ч. археологического), служба государственной охраны объектов культурного наследия Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – служба) не располагает. Учитывая изложенное, Заказчик работ в соответствии со ст. 28, 30, 31, 32, 36, 45.1 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) обязан:

- обеспечить проведение и финансирование историко-культурной экспертизы земельного участка, подлежащего воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ, путем археологической разведки, в порядке, установленном ст. 45.1 Федерального закона;

- представить в службу документацию, подготовленную на основе археологических полевых работ, содержащую результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия на земельном участке, подлежащем воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ, а также заключение государственной историко-культурной экспертизы указанной документации (либо земельного участка).

В случае обнаружения в границе земельного участка, подлежащего воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ объектов, обладающих признаками объекта археологического наследия, и после принятия службой решения о включении данного объекта в перечень выявленных объектов культурного наследия:

- разработать в составе проектной документации раздел об обеспечении сохранности выявленного объекта культурного наследия или о проведении спасательных археологических полевых работ или проект обеспечения сохранности выявленного объекта культурного наследия либо план проведения спасательных археологических полевых работ, включающих оценку воздействия проводимых работ на указанный объект культурного наследия (далее - документация или раздел документации, обосновывающий меры по обеспечению сохранности выявленного объекта культурного (археологического) наследия);

- получить по документации или разделу документации, обосновывающей меры по обеспечению сохранности выявленного объекта культурного наследия заключение государственной историко-культурной экспертизы и представить его совместно с указанной документацией в службу на согласование;

- обеспечить реализацию согласованной службой документации, обосновывающей меры по обеспечению сохранности выявленного объекта культурного (археологического) наследия.

Руководитель службы

Слямзина Руфа Борисовна
3 72 70

Е.В. Дубкова

Общество с ограниченной ответственностью «НГ-ПроектСервис»

634006, Томская обл., г. Томск, ул. Транспортная, д. 4, тел.(3822) 984-088 ИНН 7017339813 ОГРН 1137017020623

НП ЦЭТИС
Управляющему делами
Багашеву А.Н.

Исх. №235/18 от 16.04.2018 г.

Уважаемый Анатолий Николаевич!

В рамках выполнения работ по договору №7 от 27.03.2018 г. между нашими организациями по объекту проектирования «бустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка» направляем исходные данные для выполнения работ, а именно:

- планировки объекта проектирования в MapInfo;
- предварительную таблицу объектов и площадей, в том числе общую площадь.

Кроме этого сообщаем, что ГПЗУ по указанному объекту в настоящий момент находится в стадии разработки.

Директор



А.А. Зорин

Фактический адрес: 634041, г. Томск, ул. Енисейская, 37, этаж 4, офис 410
Почтовый адрес: 634041, Томская обл., г. Томск, пр. Кирова, д. 36, а/я 234
Тел/факс: (3822) 984-088, e-mail: info@ng-ps.ru; ng-ps@mail.ru

Таблица объектов и общая площадь по проекту: «Обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка»

Наименование	Ед. изм.	Значение	Прим.
1 Площадь земельного участка	га	1,44	
2 Площадь проектируемой установки «Инсеператор ИУ-500»	га	0,00096	

Координаты точек поворота земельного участка в системе координат wgs-84

Номер точки	Широта	Долгота
1	65° 22' 32,1672"	82° 21' 40,0968"
2	65° 22' 34,4388"	82° 21' 47,574"
3	65° 22' 29,0532"	82° 21' 45,5508"
4	65° 22' 31,3248"	82° 21' 53,028"



АДМИНИСТРАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
КРАСНОСЕЛЬКУПСКИЙ РАЙОН
РАСПОРЯЖЕНИЕ

14 сентября 2012 г.

№ Р-459

с. Красноселькуп

Об утверждении градостроительного
плана земельного участка
№ RU89501000-61

В соответствии со ст.44 Градостроительного кодекса Российской Федерации и, руководствуясь ст.ст.29, 32 и 36 Устава муниципального образования Красноселькупский район,

утвердить градостроительный план земельного участка № RU89501000-61 от 13.09.2012 г. ЗАО «Тернефтегаз»:

объект: «Полигон твердых промышленных и бытовых отходов», по адресу: Тюменская область ЯНАО, Красноселькупский район, заказчик: ЗАО «Тернефтегаз».

Первый заместитель Главы
Администрации района



Г.И. Буряк

N

Градостроительный план земельного участка подготовлен на основании

реквизиты решения уполномоченного федерального органа исполнительной власти, или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, или органа местного самоуправления о подготовке документации по планировке территории, либо реквизиты обращения и ф.и.о. заявителя - физического лица, либо реквизиты обращения и наименование заявителя - юридического лица о выдаче градостроительного плана земельного участка)

(поселение)

Площадь земельного участка **1,44 га**

(ф.и.о., должность уполномоченного лица, наименование органа или организации)

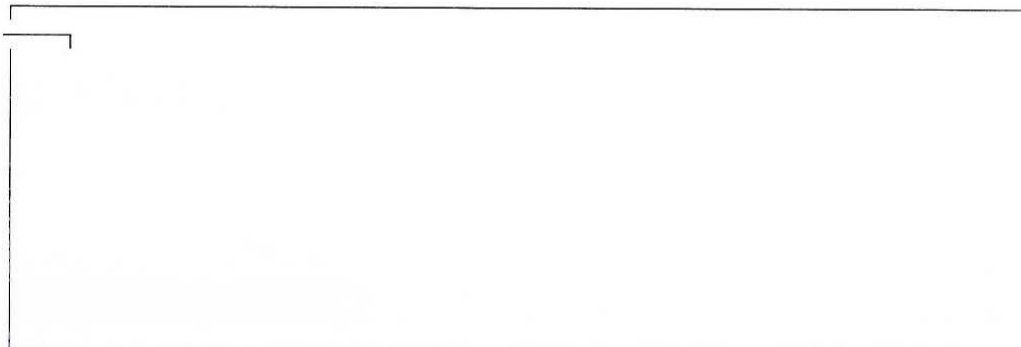
(расшифровка подписи)

Представлен Администрация муниципального образования Красноселькупский район
(наименование уполномоченного федерального органа исполнительной власти, или органа
исполнительной власти субъекта Российской Федерации, или органа местного самоуправления)

(дата)

(реквизиты акта Правительства Российской Федерации, или высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, или главы местной администрации об утверждении)

1. Чертеж градостроительного плана земельного участка и линий градостроительного регулирования <1>



1: 1000 (масштаб)

Градостроительный план земельного участка создается на основе материалов картографических работ, выполненных в соответствии с требованиями федерального законодательства <2> , <3>

1: 1000 (масштаб)

Градостроительный план на линейные объекты создается на основании картографического материала, выполненного в масштабе: 1:50 000, 1:100 000, 1:200 000, 1:500 000 (при подготовке картографического материала необходимо руководствоваться требованиями федерального/регионального законодательства) <4>

Площадь земельного участка **1,44 га.** <2> , <3> , <4>

На чертеже градостроительного плана земельного участка указываются:

- схема расположения земельного участка в окружении смежно-расположенных земельных участков (ситуационный план); <2> , <4>
- границы земельного участка и координаты поворотных точек; <2> , <3> , <4>
- красные линии; <2> , <3> , <4>
- обозначение существующих (на дату предоставления документа) объектов капитального строительства, объектов незавершенного строительства) и их номера по порядку, в том числе несоответствующих градостроительному регламенту; <2> , <4>
- минимальные отступы от границ земельного участка в целях определения мест допустимого размещения объекта капитального строительства, за пределами которых запрещено строительство; <2> , <4>
- границы зон планируемого размещения объектов капитального строительства для государственных или муниципальных нужд и номера этих зон по порядку (на основании документации по планировке территории, в соответствии с которыми принято решение о выкупе, резервировании с последующим выкупом); <2> , <3> , <4>
- места допустимого размещения объекта капитального строительства; <2> , <4>
- информация об ограничениях в использовании земельного участка (зоны охраны объектов культурного наследия, санитарно-защитные, водоохранные зоны и иные зоны); <2> , <4>
- границы зон действия публичных сервитутов (при наличии); <2> , <3> , <4>
- параметры разрешенного строительства. <2>

Чертеж градостроительного плана земельного участка разработан на топографической основе в масштабе (1:1000), выполненной 2006 г.
(дата)

ЗАО НПФ «ГЕО»
(наименование кадастрового инженера)

Чертеж градостроительного плана земельного участка разработан
ГК «РусГазИнжиниринг» Филиал ЗАО «НИПИ НГХ» г. Тюмень
(дата, наименование организации)

2. Информация о разрешенном использовании земельного участка, требованиях к назначению, параметрам и размещению объекта капитального строительства

<1>, <2>, <3>, <4>

Градостроительный регламент не установлен

(наименование представительного органа местного самоуправления, реквизиты акта об утверждении правил землепользования и застройки, информация обо всех предусмотренных градостроительным регламентом видах разрешенного использования земельного участка (за исключением случаев предоставления земельного участка для государственных или муниципальных нужд)

2.1. Информация о разрешенном использовании земельного участка <2>, <3>, <4> основные виды разрешенного использования земельного участка:

Земельные участки полигонов промышленных и бытовых отходов

условно разрешенные виды использования земельного участка:

_____;

вспомогательные виды использования земельного участка:

_____;

2.2. Требования к назначению, параметрам и размещению объекта капитального строительства на указанном земельном участке. Назначение объекта капитального строительства <2>

Назначение объекта капитального строительства

№ 35.

Полигон твердых промышленных и бытовых отходов

(согласно чертежу)

(назначение объекта капитального строительства)

2.2.1. Предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков и

Кадастровый номер земельного участка согласно чертежу градостр. плана	1. Длина (метров)	2. Ширина (метров)	3. Полоса отчуждения	4. Охранные зоны	5. Площадь земельного участка (га)	6. Номер объекта кап. стр-ва, согласно чертежу градостр. плана	7. Размер (м)		8. Площадь объекта кап. стр-ва (га)
							макс.	мин.	
89:07:010 403:0023					1,44				

объектов капитального строительства, в том числе площадь <2>:

2.2.2 Предельное количество этажей ____ или предельная высота зданий, строений, сооружений ____ м. <2>

2.2.3. Максимальный процент застройки в границах земельного участка ____% <2>

2.2.4. Иные показатели <2>:

2.2.5. Требования к назначению, параметрам и размещению объекта капитального строительства на указанном земельном участке <3>, <4>

Назначение объекта капитального строительства

№ 35,

(согласно чертежу)

Полигон твердых промышленных и бытовых отходов

(назначение объекта капитального строительства)

Предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков:

Номер участка согласно чертежу градостроительного плана	Длина (м)	Ширина (м)	Площадь (га)	Полоса отчуждения	Охранные зоны
89:07:010403:0023			1,44		

3. Информация о расположенных в границах земельного участка объектах капитального строительства и объектах культурного наследия <1> <2>, <3>, <4>

3.1. Объекты капитального строительства

№ отсутствуют,

(согласно чертежу (назначение объекта капитального строительства) градостроительного инвентаризационный или кадастровый номер _____, плана) технический или кадастровый паспорт объект подготовлен _____

(дата)

(наименование организации (органа) государственного кадастрового учета объектов недвижимости или государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства)

3.2. Объекты, включенные в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации

№ отсутствуют,

(согласно чертежу (назначение объекта культурного наследия) градостроительного плана)

(наименование органа государственной власти, принявшего решение о включении выявленного объекта культурного наследия в реестр, реквизиты этого решения)

регистрационный номер в реестре _____ от _____

(дата)

4. Информация о разделении земельного участка <2>, <3>, <4>

отсутствуют.

(наименование и реквизиты документа, определяющего возможность или невозможность разделения)

-
- <1> При отсутствии правил землепользования и застройки, но не позднее 1 января 2012 года, заполняется на основании документации по планировке территории.
- <2> Заполняется на земельные участки, на которые действие градостроительного регламента распространяется.
- <3> Заполняется на земельный участок, на который градостроительный регламент не устанавливается.
- <4> Заполняется на земельный участок, на который градостроительный регламент не распространяется.

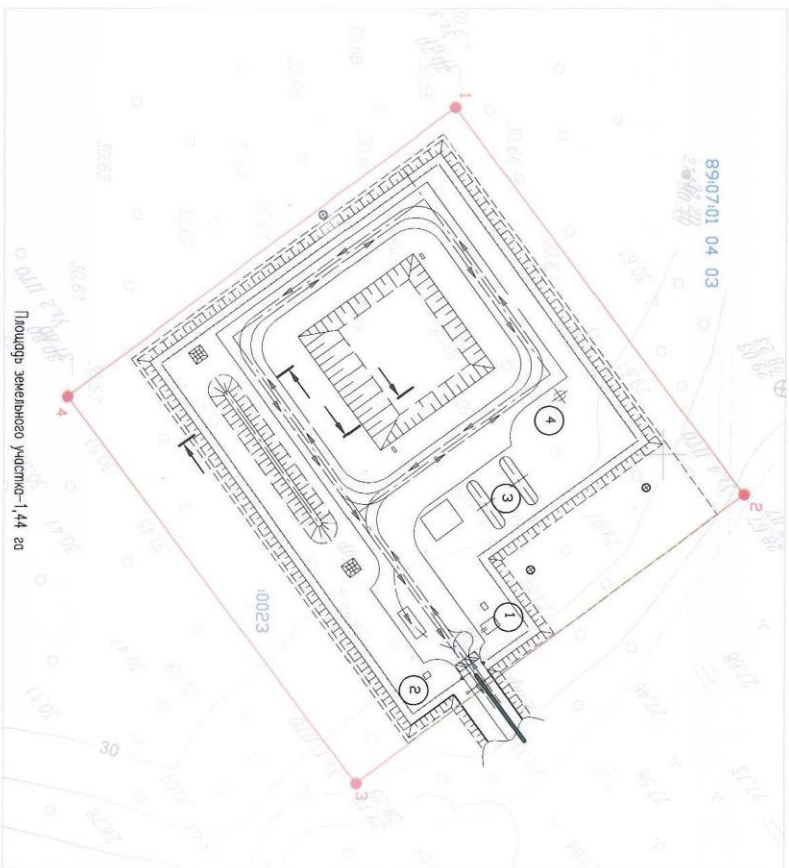
Таблица координат точек земельного участка с К№ 89:07:010403:0023

№ точки	Координаты X	Координаты Y
1	7236936,0488	1539324,3637
2	7236977,3361	1539399,6613
3	7236956,8805	1539418,2606
4	7236834,0354	1539413,5392

Чертеж градостроительного плана

Экспликация объектов капитального строительства

Число мест	Наименование
1	Блок-бокс временного пребывания
2	КПП-25/6/0,4+8
3	Резервуар противопожарного запаса воды V=50 м ³ 2 шт
4	Ежегодный дренажно-канализационный V=8 м ³



При проектировании использовались материалы инженерно-строительных изысканий, выполненное ООО "Унипротект" в ноябре-апреле 2012г.

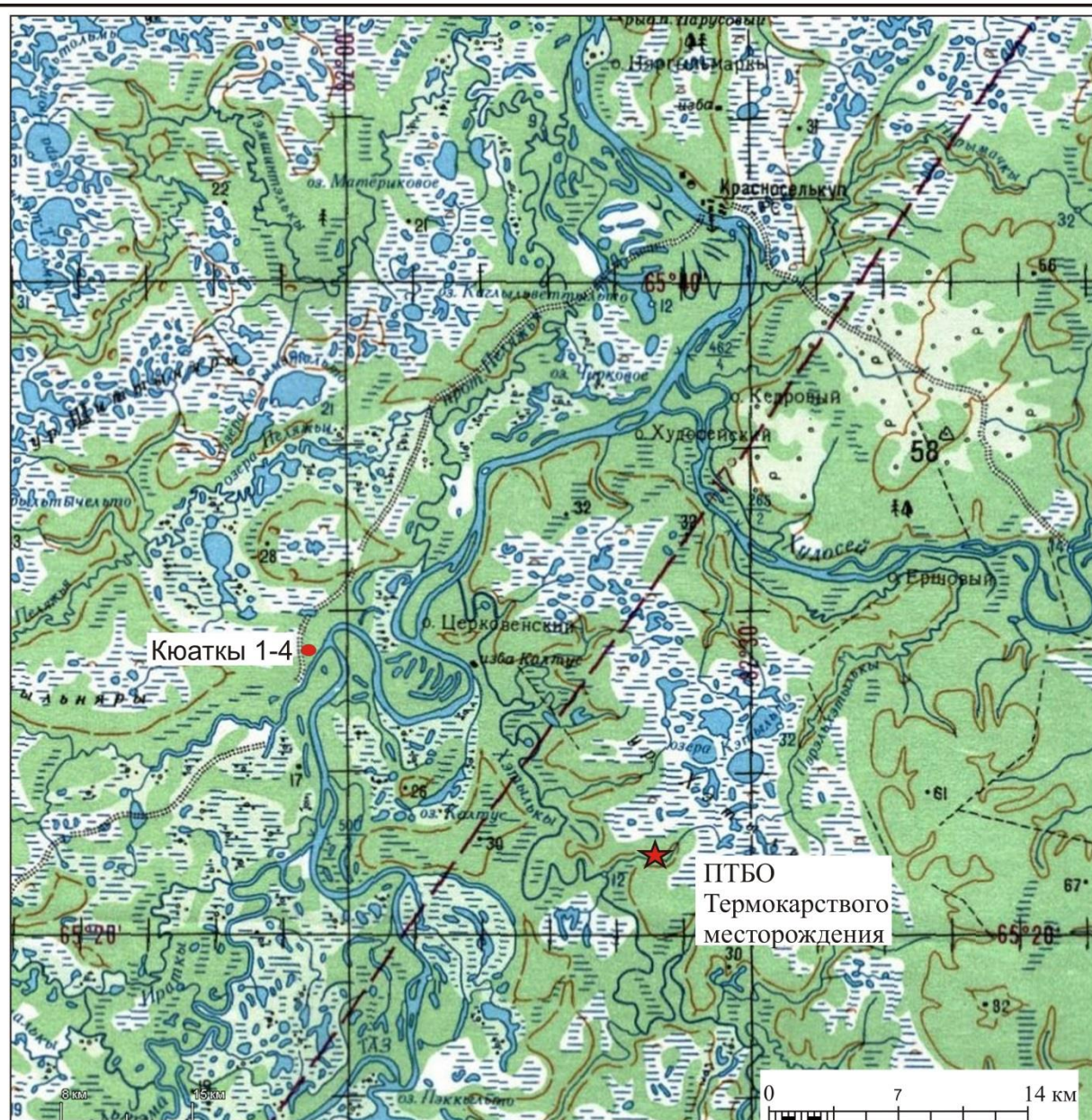
- ☐ граница участка производства работ
1. точка оборота границы земельного участка
- ③ номер объекта капитального строительства
- 10023 кадастровый номер земельного участка
- 89:07/01 04 03 кадастровый номер участка

Номер точки	X	Y
1	7289926.0488	639924.3637
2	7289971.3361	639999.6613
3	7289965.8805	639918.2606
4	7289834.0354	639913.5192

Ул.	Кауч.	Лист	№ док.	Подпись	Дата
Роздольск	Автомобиль				08.12
Проектировщик	Короб				08.12
ПолYGON твердых промышленных и бытовых отходов					
ПТБО (площадка твердых промышленных и бытовых отходов)					
М 1:1000					
ГК "Росгидропроект" ФГУП ЗАО "НИИ ГИХ" в г. Тюмени					


Формат А3

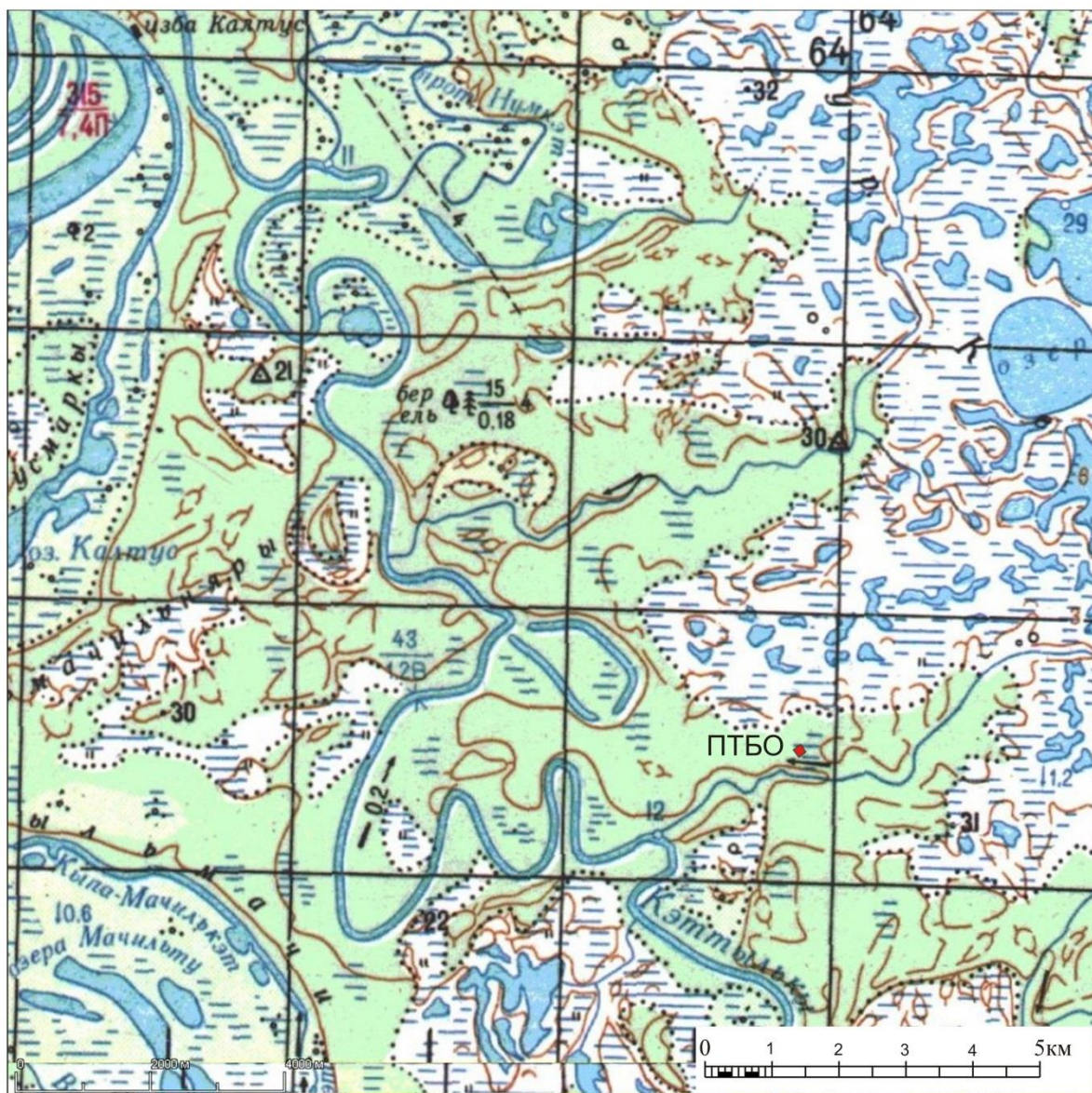
ИЛЛЮСТРАЦИИ




 - место расположения ППБО Преображенского месторождения

- -выявленные объекты культурного наследия ;


Отчет «Обустройство Термокарстового ГКМ на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка», 1,44096 га		Рис. 1
Исполнитель: Скочина С.Н.		Лист 1
Год сдачи: 2018		
Карта-схема административного расположения ПТБО Термокарстового месторождения		М 1:700 000
Составила  С.Н.Скочина		НП ЦЭТИС



■ - место расположения ПТБО Термокарстового месторождения

Отчет «Обустройство Термокарстового ГКМ на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка», 1,44096 га Исполнитель: Скочина С.Н.	Рис. 2	
	Лист	1
Схема расположения ПТБО Термокарстового месторождения		М 1:100 000
Составила  С.Н.Скочина		НП ЦЭТИС



Отчет «Обустройство Термокарстового ГКМ на период промышленной эксплуатации. Полигон твердых промышленных и бытовых отходов. Мусоросжигательная установка», 1,44096 га		Рис. 3	
		Лист	1
Исполнитель: Скочина С.Н.		Год сдачи: 2018	
Космоснимки места расположения ПТБО Термокарстового месторождения			
Составила  С.Н.Скочина		НП ЦЭТИС	