

**Акт № 04-2019**

**государственной историко-культурной экспертизы документации, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на землях, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ по проекту «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка», общей площадью 30,5956 га.**

Настоящий Акт государственной историко-культурной экспертизы составлен в соответствии с Федеральным законом от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», Положением о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 г. № 569.

<b>Дата начала проведения экспертизы</b>	9.01.2019 г.
<b>Дата окончания проведения экспертизы</b>	22.01.2019 г.
<b>Место проведения экспертизы</b>	г. Омск
<b>Заказчик экспертизы</b>	<b>Открытое акционерное общество «Томский научно-исследовательский и проектный институт нефти и газа», пр. Мира, 72, Томск, Томская обл., 634027</b>

**Сведения об эксперте:**

<b>Фамилия, имя и отчество</b>	Грачев Максим Александрович
<b>Образование</b>	высшее
<b>Специальность</b>	историк
<b>Ученая степень (звание)</b>	нет
<b>Стаж работы</b>	16 лет
<b>Место работы и должность</b>	Директор Музея археологии и этнографии Омского государственного педагогического университета
<b>Реквизиты аттестации эксперта</b>	Приказ Министерства культуры РФ от 17.09.2018 г. № 1627 «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы»
<b>Объекты экспертизы, на которые был аттестован эксперт</b>	- выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр; - земли, подлежащие воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ, в

	<p>случае, если указанные земли расположены в границах территорий, утвержденных в соответствии с пунктом 34.2 пункта 1 статьи 9 настоящего Федерального закона;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр;</li> <li>- документация, за исключением научных отчетов о выполненных археологических полевых работах, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ;</li> <li>- документация или разделы документации, обосновывающие меры по обеспечению сохранности объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, при проведении земляных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в настоящей статье работ по использованию лесов и иных работ в границах территории объекта культурного наследия либо на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия.</li> </ul>
--	---

Эксперт признаёт свою ответственность за соблюдение принципов проведения государственной историко-культурной экспертизы, установленных статьёй 29 Федерального закона от 25.06.2002г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», Положением о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569, и отвечает за достоверность и обоснованность сведений и выводов, изложенных в настоящем заключении экспертизы.

Настоящим подтверждаю, что я предупреждён об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, содержание которой мне известно и понятно.

### **Нормативные правовые акты:**

- *Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»*
- *Положение о государственной историко-культурной экспертизе (Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569)*

### **Цели и объект экспертизы:**

#### ***Цель экспертизы:***

– определение наличия или отсутствия объектов культурного наследия, включённых в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, объектов обладающих признаками объектов культурного наследия на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, хозяйственных работ указанных в ст. 30 Федерального закона от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», в случае если региональные органы охраны объектов культурного наследия не располагают данными об отсутствии на рассматриваемых землях объектов культурного наследия, либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия в соответствии со ст. 3 Закона № 73-ФЗ от 25.06.2002 г. на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ по проекту: **«Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка», общей площадью 30,5956 га**, расположенных в Красноселькупском районе Ямало-Ненецкого автономного округа

– установление возможности осуществления хозяйственной деятельности на основании указанной документации.

#### ***Задачи:***

– анализ архивных материалов и литературных источников, изучение результатов камеральных и полевых исследований территории; анализ картографических материалов, ландшафтно-топографической ситуации, анализ полученных данных и состава направляемых заказчиком работ документов и приложений к ним, выработка рекомендаций, составление акта экспертизы.

#### ***Объект экспертизы:***

– документация, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ по проекту: **«Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка», общей площадью 30,5956 га** (в соответствии со ст. 36 Федерального закона от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» с изменениями, вступившими в силу с 22.01.2015 г. - «меры по обеспечению сохранности»).

Разработчик документации – Открытое акционерное общество «Томский научно-исследовательский и проектный институт нефти и газа», г. Томск.

**Описание земельных участков:**

Объекты, возводимые по проекту: **«Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка», общей площадью 30,5956 га.**

Кадастровые участки будут сформированы после проработки технических решений и выпуска проектной документации.

Название проекта	Площадь земельного участка	Кадастровый номер участка
<b>«Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка»</b>	<b>30,5956 га</b>	Земельные участки находятся в процессе оформления

**Административное положение:**

Тюменская область, Ямало-Ненецкий АО, Красноселькупский район, Кынско-Часельский лицензионный участок, Усть-Часельское месторождение.

**Географическое положение:**

Испрашиваемые участки расположены в Красноселькупском районе ЯНАО. Ближайшие населенные пункты: – пос. Красноселькуп, расположенный в 98 км к северо-востоку, г. Тарко-Сале – в 156 км к западу от района изысканий.

**Географические координаты в местной системе координат** приведены в приложениях к настоящему Акту.

**Перечень документов, представленных на экспертизу:**

- письмо ОАО «ТомскНИПИнефть» от 21.01.2019 г. № 1552 о проведении государственной историко-культурной экспертизы;
- научно-проектная документация: Отчет о научно-исследовательской работе Историко-культурные изыскания (археологическая разведка) по проекту «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка». (ПБ5536);
- геоинформация о расположении объектов по проекту: «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка», общей площадью 30,5956 га в формате mapinfo;
- ситуационный план. М 1:50 000;
- координаты угловых точек.

**Сведения о проводимых исследованиях с указанием примененных методов, объема и характера выполненных работ и их результатов.**

Проанализирована документация, характеризующая земли, испрашиваемые по проекту: **«Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка», общей площадью 30,5956 га.** в Красноселькупском районе Ямало-Ненецкого автономного округа и содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или

отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на землях, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ по тому же проекту.

При подготовке настоящего Акта рассмотрены и изучены в полном объёме представленные Заявителем (Заказчиком) документы по заявленным к ГИКЭ землям по проектам: по проекту: **«Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка»**, общей площадью **30,5956 га.** в Красноселькупском районе Ямало-Ненецкого автономного округа.

Для экспертизы привлечены данные картографических материалов, космоснимки земной поверхности высокого разрешения района объекта будущего строительства, архивные и литературные источники, материалы полевых и историко-архивных исследований прошлых лет, акты историко-культурной экспертизы земель, отводимых ранее и расположенных в непосредственной близости от земель, испрашиваемых по проекту: **«Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка»**, общей площадью **30,5956 га.** в Красноселькупском районе Ямало-Ненецкого автономного округа, дополняющих информацию о землях и вероятности обнаружения на них объектов культурного наследия и объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия.

Сбор информации об объектах культурного наследия проводился в архивах Службы государственной охраны объектов культурного наследия ЯНАО, Института археологии РАН (г. Москва).

При изучении предоставленной документации эксперт счёл материалы достаточными для подготовки Акта государственной историко-культурной экспертизы.

В результате проведения государственной историко-культурной экспертизы на территории земель, испрашиваемых по проекту: **«Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка»**, общей площадью **30,5956 га** в Красноселькупском районе Ямало-Ненецкого автономного округа, объектов культурного наследия и объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия не выявлено.

**Дополнительных сведений, которые могли бы повлиять на процесс проведения и результатов экспертизы** – не поступало.

**Факты и сведения, выявленные и установленные в результате исследования материалов, представленных на рассмотрение эксперта.**

В представленном Отчете о научно-исследовательской работе **Историко-культурные изыскания (археологическая разведка) по проекту «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка»**. (ПБ5536), состоящем из 102 страницы (в том числе 39 графических приложений) даны результаты историко-культурного исследования территорий, испрашиваемых под строительство объектов по проекту: **«Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка»**, общей площадью **30,5956 га.**

Установлено, что в административно-территориальном отношении участки, испрашиваемые по проекту: **«Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка»**, общей площадью **30,5956 га.** расположены на территории муниципального образования Красноселькупского района Ямало-Ненецкого АО Тюменской области.

Исследуемая территория расположена на возвышенном водораздельном участке между бассейнами рек Пур и Таз, в пределах Пур-Тазовской провинции. Территория сильно заболочена и заозерена, леса тянутся лишь узкими полосками вдоль рек.

В геоморфологическом отношении исследуемая территория расположена в северо-восточной части Западно-Сибирской равнины граничащей со Средне-Сибирским плоскогорьем и относится к Северной Обь-Енисейской инженерно-геологической области второго порядка, Пур-Тазовской области.

Формирование основных черт современного рельефа связано с новейшими тектоническими движениями, обусловившими неоднородные морские трансгрессии и регрессии, а также с последующей эрозионно-аккумулятивной деятельностью рек. Рельефообразующими породами служат верхнеплиоцен-четвертичные отложения различного генезиса и состава.

В геологическом отношении территория проектируемого объекта приурочена к Уренгойскому мегапрогибу, ограниченному с запада Северо – Ненецким, а с востока – Тазовским сводоподобными новейшими поднятиями. Рельеф представляет собой слабовсхолмленную тундровую равнину. Это область четвертичных абразионно-аккумулятивных морских равнин и озерно-аллювиальных равнин и террас.

Преобладающими формами рельефа являются линейно-грядовые и эрозионно-тектонические мерзлотные формы, полигональные формы восходящего и нисходящего развития, термокарстовые образования и бугры пучения. Вся территория находится в зоне распространения вечной мерзлоты.

Климатическая характеристика района работ составлена по данным наблюдений на метеорологических станциях Красноселькуп и Тарко-Сале.

Рассматриваемая территория расположена на стыке Атлантической области субарктического пояса и атлантико–арктической области умеренного пояса. Климат района изысканий в целом может быть охарактеризован как умеренно холодный влажный.

Сезонные особенности циркуляции атмосферы над исследуемой территорией обусловили преобладание циклонической деятельности. Районами зарождения циклонов являются северная Атлантика, Баренцево и Карское моря. Основное направление перемещения циклонов с северо–запада на юго–восток. Этот тип синоптических процессов характеризуется наибольшей повторяемостью в холодное полугодие с октября по март. В теплое время повторяемость его резко уменьшается. Второй тип объединяет циклоны, смещающиеся с юго–запада на северо–восток. Эти циклоны часто приносят сильные ветра, как правило, в январе–марте.

Согласно данным наблюдений на метеостанциях Тарко-Сале, Красноселькуп преобладающими для рассматриваемой территории в течение года являются ветры южного направления, в январе преобладающими являются ветры южного направления, в июле северного.

Средняя годовая температура воздуха по м/с Тарко-Сале составляет минус 6,7°C, по м/с Красноселькуп – минус 6,9°C. Самым холодным зимним месяцем у м/с Тарко-Сале является январь со среднемесячной температурой воздуха минус 25°C. Средняя месячная температура июля, самого теплого месяца составляет плюс 15,4°C. Абсолютный минимум температуры воздуха отмечается в феврале и равен минус 61°C у м/с Тарко-Сале и минус 55°C у м/с Красноселькуп. Продолжительность теплого периода составляет 121 день, продолжительность холодного периода 244 дня.

На исследуемой территории получили развитие три подтипа почв: глеевато-таежные слабооподзоленные, болотные переходные торфяные, болотные верховые торфяные на глубоких торфах.

Все почвообразовательные процессы в районе протекают в условиях длительного периода с отрицательными или низкими положительными температурами. Для них характерно наличие на поверхности свежего или полуразложившегося опада буроватой

окраски мощностью 2,5 – 4 см. Под ним до глубины 7 – 8 см выделяется бурый лесной войлок, иногда оторфованный, рыхлый переплетенный грибным мицелием.

Глеевато-таежные почвы большей частью слабоподзоленные или неоподзоленные формируются на отложениях среднесуглинистого состава и занимают дренированные поверхности плоских слабоволнистых равнин, а также вдоль рек среди подзолистых и глееподзолистых почв на покровных суглинках, перекрывающих водно-ледниковые и древне-аллювиальные отложения. Почвы формируются под елово-кедровыми, елово-кедрово-пихтовыми лесами, или на местах пожаров и вырубках под вторичными березовыми и осиново-березовыми лесами.

Почвы типа болотных верховых торфяных формируются в условиях застойного переувлажнения атмосферными водами. Для них характерно развитие влаголюбивой олиготрофной растительности, произрастающей при почти полном отсутствии кислорода в почве.

Подтип болотные верховые торфяные (торфяники) почвы занимают отрицательные элементы рельефа, нижние части склонов холмов, на водораздельных равнинах, а также пониженные участки и ложбины на песчаных террасах поймы. Торфяники имеют очень мощный торфяной горизонт, подстилаемый торфяной породой. Их профиль слабо дифференцирован на горизонты. Болотные верховые торфяные почвы формируются под олиготрофной растительностью.

Тип болотных низинных (переходных) торфяных почв формируется в глубоких депрессиях рельефа на водоразделах в понижениях речных террас, на склонах, где имеет место приток минерализованных грунтовых вод. Образование болотных низинных почв происходит под автотрофной и мезотрофной растительностью (осока, гипновые мхи, багульник, морошка, карликовая береза, угнетенная сосна). Микрорельеф представлен кочками до 40 см с куртинами, покрытыми мхом, много сухостоя.

Наиболее общие особенности факторов почвообразования, обусловившие его специфику в тундрах и лесотундрах Ямала, следующие:

- Развитие почвенного покрова в высоких широтах на многолетнемерзлых породах;
- Равнинность территории на большом протяжении, слабая расчлененность поверхности. Это способствует глубокому проникновению на юг арктических воздушных масс и определяет суровость климата;
- Наличие многолетней мерзлоты, что вместе с равнинностью территории определяет слабую дренированность почвы и ее повсеместное заболачивание;
- Низкая продуктивность тундровых растительных сообществ с малоемким биогеохимическим круговоротом, малым количеством опада и медленным его разложением;
- Гряды-грядыно-лощинный рельеф с повсеместно развитым криогенным микрорельефом – бугорковатым, мочажинным, солифлюкционным, полигональным, пестрый состав почвообразующих пород;
- Существенно сниженные закономерности зональной растительности и почвенного покрова Ямала. Близость свойств «зональных» - тундровых глеевых почв, как в Арктической, так и типичной южной тундрах, нечеткость переходов между подзонами;
- Близость литологии почвообразующих пород, их минералогического состава.

Почвы, развитые на песчаных отложениях, наибольшую площадь занимают на придолинных гнивах, сложенных песками и супесями, но достаточно часто встречаются и на грядах водоразделов. В целом песчаные ландшафты Ямала отличаются от развитых на глинах и суглинках более теплым микроклиматом. Песчаные почвы оттаивают быстрее и на большую глубину. В дренированных песках мерзлота зачастую не образует водоупора, поэтому почвы на песках хорошо дренируются [Природа Ямала, 1995]. Именно на песчаных почвах, из которых сложены мысы коренных террас моря, рек и озер, в большинстве случаев встречаются следы обитания людей.

Наличие многолетнемерзлых пород песчано-глинистого состава обусловило широкое распространение на этой территории современных геокриогенных процессов. Наиболее распространенным криогенным процессом на территории размещения проектируемого объекта является сезонное пучение грунтов. Сезонное пучение грунтов проявляется повсеместно практически на всех элементах рельефа. Величина сезонного пучения, в зависимости от состава и влажности пород сезонно-талого слоя, может изменяться от нескольких сантиметров до 0,8-1,0 м.

Очень широко развиты значительные по площади плоско и выпукло-бугристые торфяники с мощностью торфяной залежи более двух метров.

Как верхний, так и более низкие уровни морских и аллювиальных террас сложены преимущественно суглинистым и супесчаным материалом, что при наличии вечной мерзлоты определяет развитие при благоприятных условиях процессов, сходных с таковыми в тундровой зоне: пучение, солифлюкция, термокарст. В этой зоне широко развиты бугры – гидролакколиты, образование которых может происходить лишь при сочетании двух основных условий – наличия вечной мерзлоты и мощного слоя торфа.

Гидрографическая сеть хорошо развита и представлена крупными реками Пур и Таз, а также многочисленными реками, ручьями и небольшими речками, которые в основном берут свое начало из небольших озер и внутриболотных озерных систем, зачастую не имеют четких очертаний меженных русел и теряются на заболоченной местности. Большинство водотоков описываемой территории относятся к мелководным и маловодным и имеют низкие температуры воды, отепляющее действие которой сказывается лишь на самых верхних горизонтах мерзлого грунта.

По характеру водного режима водотоки рассматриваемой территории относятся к типу рек с весенне-летним половодьем и паводками в теплое время года.

Основное питание водотоков района изысканий осуществляется поверхностными водами дождевого и снегового происхождения. Грунтовое питание, вследствие наличия многолетней мерзлоты, незначительно.

Видовой состав леса представлен в основном лиственницей с примесью березы, ели, реже встречаются сосново-кедровые и елово-кедровые леса на повышенных дренированных участках. Большую часть территории здесь занимают озера и заболоченные земли. В напочвенном покрове залесённых участков преобладают зеленые мхи, хвощ, реже встречается черника, брусника. В долинах рек распространены злаковые и осоковые луга, склоны, как правило, заняты ерниками.

Животный мир на изучаемой территории богат и разнообразен. Участок относится к Тазовской провинции северотаежной подзоны. В ней встречается 44 вида млекопитающих, 202 вида птиц, включая залетных и пролетных, 2 вида рептилий и 4 вида амфибий (всего 252 вида).

Из промысловых млекопитающих доминирует по плотности и численности ондатра, заселяющая водоемы всех типов как в пойме, так и (с меньшей плотностью) на водоразделах. Существенное значение начинает играть белка, населяющая леса и особенно спелые насаждения хвойных. Относительно многочислен заяц-беляк, приуроченный здесь к пойменным местообитаниям. Так же здесь обитают лось, белка, соболь, горностай, встречается бурый медведь и дикий олень.

Из птиц многочисленны водоплавающие, представленные большим количеством видов, а также куропатка белая, рябчик, тетерев, глухарь. В реках и озерах водятся многочисленные виды ценных пород рыб – налим, сиг, пелядь, чир, муксун, нельма, таймень, щука

При анализе Отчета о НИР **Историко-культурные изыскания (археологическая разведка) по проекту «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка» (ПБ5536)** и привлеченных материалов, выявлено что в археологическом отношении одним из самых слабоизученных районов УралоЗападносибирского макрорегиона является Ямало-Ненецкий автономный округ. Однако многолетние исследования, проводившиеся здесь учёными из Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Тюмени, Ханты-Мансийска, Салехарда, Ханты-Мансийска, Нефтеюганска, Омска доказывают перспективность обнаружения новых объектов историко-культурного наследия, способствующих реконструкции древней истории, охватывающей огромный период от первобытных охотников мезолита (7-8,5 тыс. лет назад) до появления первых русских городов XVI в. [Кениг А.В. 2010], [Косинская Л.Л., Фёдорова Н.В., 1994].

**Первые целенаправленные археологические исследования** на территории Ямало-Ненецкого автономного округа относятся к 20-м гг. прошлого века - это работы Д.Н. Редрикова (1925-29 гг.) и Р.Е. Кольса (1926). Немногим позже, в 30-е гг. XX в. по заданию Музея антропологии и этнографии в г. Салехарде и его окрестностях археологические разведки и раскопки проводились В. С. Адриановым [Косинская Л.Л., Фёдорова Н.В., 1994].

**В 1920-50-х гг.** комплексное обследование на территории ЯНАО осуществлялось В.Н. Чернецовым, которым в 1929 г. впервые были осуществлены раскопки на Ямале. В 1930-40-е годы, совмещая этнографические и археологические исследования, он вел разведки и раскопки памятников в Нижнем Приобье. В 1942 г. В.Н. Чернецов защитил кандидатскую диссертацию «Основные этапы истории Приобья с древних времен до X в. до н.э.». В 1946 г. им обследованы остатки русского города Мангазея в низовьях р. Таз. Также им были выявлены и описаны другие археологические объекты на реках Мангазейке и Панчи, а также у Сидоровской пристани, которые, по словам местных селькупов, являлись землянками энцев. В дальнейшем ученый развивал и конкретизировал основные положения своей концепции истории северного Приобья, обогащая их фактическим материалом. В законченном виде его концепция изложена в монографии «Древняя история Нижнего Приобья» [Чернецов В.Н., 1953].

**В 1960-х гг.** полевые исследования на территории ЯНАО проводили Л.П. Лашук (МГУ) и Л.П. Хлобыстин (Ленинградское отделение Института археологии АН СССР). Исследования охватили устье р. Таз, южную часть Обской губы, низовья р. Обь и часть полуострова Ямал. Результаты исследований были изложены в ряде статей [Королев Ю.Г., Хлобыстин Л.П., 1969], [Лашук Л.П., Хлобыстин Л.П., 1986].

**В 1968-70 гг.** совместной экспедицией ААНИИ и ЛОИА АН СССР под руководством М.И. Белова были проведены первые крупномасштабные раскопки на территории округа - исследования на городище Мангазея. За это время было заложено 24 раскопа общей площадью 15 000 кв. м [Федорова Н.В., Гусев Ан.В., 2008].

**С конца 1970-1980-х гг.** на территории округа осуществляют полевые археологические экспедиции ряда вузов: Тобольского пединститута (А.В. Головнев, А.В. Сокольников) - на Ямале; Тюменского госуниверситета (Л.А. Дрябина, В.А. Зах) - в бассейне Пякупура; Уральского госуниверситета (Л.Л. Косинская, В.М. Морозов, А.А. Погодин, В.И. Стефанов, Л.М. Терехова, Н.В. Федорова) - в бассейне рек Надым, Пур и нижней Оби. [Косинская Л.Л. Федорова Н.В., 1994].

**В начале 1990-х гг.** экспедицией ИПОС СО РАН на полуострове Ямал и в Приуральском районе были произведены разведочные обследования и стационарные раскопки поселения Паром 1. В 1990-92 гг. экспедицией ТГПИ проведены стационарные раскопки на городище Ярте VI на р. Юрибей. С 1993 по 1995 гг. экспедиция Уральского госуниверситета, потом института истории и археологии раскапывала городище (жертвенное место) Усть-Полуй.

Из приведённой выше краткой справки о проведённых ранее археологических исследованиях видно, что Красноселькупский район долгое время оставался одними из

самых слабо изученных районов ЯНАО (исключая территорию Мангазейского городища). Ситуация резко изменилась к 1990 гг., в основном из-за развития нефтегазовой промышленности, в бассейне рек Пур и Таз активизируются археологические работы.

**В 1990-1998 гг.** в Пуровском районе исследования проводили сотрудники ПНИАЛ (Проблемная научно-исследовательская археологическая лаборатория) УрГУ Г.П. Визгалов, Л.Л. Косинская и А.А. Погодин. В ходе разведки исследованиями была охвачена территория бассейна р. Пур на юго-западе и юго-востоке района: 1) истоки Пякупура - реки Сугмутен-ягун, Камчин-ягун вплоть до Надым-Пуровского водораздела, а также озеро Пякуто, включая бассейн впадающей в него р. Пямали-Яха и вытекающего из него р. Прынгтой-ягун; 2) левобережье р. Пякупур в окрестностях г. Губкинского; 3) правые притоки р. Пурпе в ее среднем течении: реки Хальмер-яха, Ванчуру-яха; 4) правый берег р. Харампур в его нижнем течении. Таким образом, обследовались реки 2-5-го порядков [Косинская Л.Л., 2000]. В 1997 г. в бассейне р. Пур проводились полевые работы под руководством Л.Л. Косинской, в результате которых открыто 36 объектов археологии (Усть-Харампур 1-10, Усть-Кальпяс-Яха 1-26). Выявленные объекты относятся к различным типам (поселения, городища, промысловые комплексы) и датируются временем от эпохи бронзы до средневековья. Обследование берегов р. Харампур было продолжено в 1998 г. В ходе обследования было открыто еще 26 памятников археологии (поселения Усть-Харампур 8а, Кальпяс 3 и 4, Усть-Кальпяс-Яха 27, Харампур 1-2, 4-10, 12-18, промысловые комплексы Усть-Кальпяс-Яха 28, Кальпяс 1, 2, Харампур 3, 11, 19 [Косинская Л.Л., 1998].

**В 1998 г.** директор Красноселькупского краеведческого музея В. В. Сумин вновь обследовал Мангазейское городище и обнаружил ещё 5 археологических объектов (поселения и могильники) на правой террасе р. Таз и на р. Ратта. На реке Ратта был обследован участок протяжённостью 5 км. При натурном обследовании выявлено 4 объекта культурного наследия. Два из них датированы эпохой раннего железа, два - эпохой средневековья. Поселение Пюльки I состоит из двух прямоугольных впадин с обваловкой, датировано эпохой средневековья. Поселение Пюльки II состоит из двух подпрямоугольных впадин с обваловкой, датировано эпохой раннего железного века. Поселение Пюльки III состоит из семи впадин с обваловкой, датировано эпохой средневековья. Также выявлен и обследован могильник Пюльки, который датирован средневековьем - началом XIX в. В районе с. Кикки-Акки, в среднем течении р. Таз выявлен могильник Кикки-Акки. Памятник находится в устье р. Киккэоккэ, на правом высоком берегу, в 1 км на СВ от с. Кикки-Акки. Могильник также датирован средневековьем - началом XIX века [Сумин В.В., 2012].

**В 2000 г.** отрядом Проблемной научно-исследовательской археологической лаборатории (ПНИАЛ) УрГУ под руководством Л.Л. Косинской были обследованы участки на Южно-Харампурском месторождении, расположенные в верхнем течении р. Харампур. В ходе осмотра ручьев Ет-Яха, Ябты-Яха, Нюча-Сармик-Яха объектов культурного наследия не обнаружено. В среднем течении бассейна р. Харампур был открыт ряд памятников (Военто 1 -4, Хыльслама-то) [Косинская Л.Л., 2000].

**В 2001 г.** сотрудниками ПНИАЛ УрГУ под руководством Л.Л. Косинской была обследована территория Харампурского и Фестивального месторождений. В ходе изысканий объектов культурного наследия не обнаружено. В то же время в среднем течении р. Харампур были открыты памятники Военто 5-13 [Косинская Л.Л., 2002].

На территории Красноселькупского района возобновляются исследования на Мангазейском городище под руководством Г. П. Визгалова и С. Г. Пархимовича, продолжающиеся и по сей день. За годы работы на Мангазейском городище были определены точные границы памятника, снят план, изучены остатки построек. Обнаружены тысячи находок, в том числе уникальные, сохранившиеся благодаря мерзлотному слою, изготовленные из органических материалов (дерево, кость, ткани, шерсть) артефакты: маленький тряпичный мячик, набитый шерстью, фрагмент золотого нательного креста, коллекция костяных игральные фишек, votivные деревянные фигурки коней, коллекция

шахматных фигурок, помазки, серебряные монеты и др. [Визгалов Г. П., 2001, 2004, 2011, 2012], [Чибирик В.Э., 2008].

**В 2002 г.** экспедицией Проблемной научно-исследовательской археологической лаборатории Уральского ГУ под руководством Косинской Л.Л. и Дубовцевой Е.Н. были продолжены исследования поселения Ет-то I, расположенного в Пуровском районе ЯНАО на останце Увыр-пай. В 1994 г. Косинской Л.Л. на поселении было исследовано одно неолитическое жилище. В 2002 г. раскоп был заложен на трех соседних с ним впадинах. Экспедиция проводила и разведочные работы. На останце Увыр-пай был обнаружен новый памятник Ет-то IV, состоящий из шести ям-ловушек и одной жилищной западины. Датировка памятника затруднительна [Косинская, Дубовцева, 2003].

В том же году сотрудники Проблемной научно-исследовательской археологической лаборатории УрГУ под руководством Косинской Л.Л. проводили историко-культурную экспертизу нефтяных месторождений: Восточно-Янгтинские площади Новопурпейского месторождения, Комсомольское и Губкинское (бассейн р. Пякупур, среднее течение), Южно-Тарасовское (бассейн р. р. Ханзебей-яха (правый приток р. Пякупур), Харампурское (бассейн р. Покотылькы (среднее течение) – левый приток р. Толька). При обследовании Южно-Тарасовского месторождения в бассейне р. Едику-яхи (приток р. Ханзебей-яха (Хынчиби-яха) экспедицией были обнаружены два новых объекта: Едику-яха I и II. На памятнике Едику-яха I были зафиксированы остатки наземного жилища, а на Едику-яха II — овальная впадина с обваловкой. По внешним признакам объекты могут быть отнесены к эпохе железа. На территории Комсомольского месторождения обнаружены: местонахождения Хэкуд-яха I, II, Вора-Тарка-яха I, II, Пякупур I, II с неустановленной датировкой. На территории Губкинского месторождения обнаружено местонахождение Пыря-яха I с неустановленной датировкой. На территории Восточно-Янгтинских площадей Новопурпейского месторождения и Харампурского месторождения объекты КН не обнаружены [Косинская, 2003].

Так же в 2002 г. разведочным отрядом ИПОС СО РАН проводилось археологическое обследование площадей объекта обустройства пробной эксплуатации 1А опытного Ачимовских отложений Уренгойского месторождения. Объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, не выявлены [Зах, 2003].

**В 2003 г.** в Красноселькупском районе отрядом ПНИАЛ УрГУ под руководством Л.Л. Косинской были обследованы участки Восточно-Янгтинского и Харампурского месторождений. Объектов культурного наследия не обнаружено [Дубовцева Е.Н., 2003].

**В 2004 г.** на территории Пуровского района обнаружен могильник XX в. на 30 км автодороги Харампурское месторождение — Губкинский, комплексы ловчих ям Пямали-яха I и Пямали-яха III на правом берегу р. Пямали-ях [Ткачев, 2004ф]. Тогда же разведочным отрядом ИПОС СО РАН в 6,1 км к северо-востоку от железнодорожной станции Нартовая обнаружено и частично изучено поселение Юдэяха, расположенное между восточным берегом безымянного озера и высокой надпойменной террасой левого берега реки Юдэяха (правый приток р. Евояха). Поселение расположено на небольшом холме, ограниченном со всех сторон неглубокими логами, возвышающемся над ними на 1,5-2,5 м. Территория памятника с трех сторон окружена ровиком, ограничивающим жилую площадку. В процессе раскопок частично исследованы остатки округлого котлована с тамбурообразным выходом и участки ровика [Ткачев А.А., Ткачева Н.А., Волков Е.Н., 2005].

**В 2005 г.** ООО «НПО «Северная археология-1» проведено камеральное исследование территории по проекту «Разработка мероприятий по охране памятников археологии для корректировки проекта обустройства Южно-Русского нефтегазоконденсатного месторождения». Исследованный участок расположен в Красноселькупском районе ЯНАО, в среднем течении р. Пур и Таз, в бассейне р. Варка-Сылькы (левый приток р. Таз). В связи со слабой изученностью района исследования по результатам историко-культурной экспертизы на территории участка обследования выделены неперспективные, малоперспективные и

перспективные зоны, а также подготовлен ряд рекомендаций по проведению природопреобразующих действий [Отчет о научно-исследовательской работе ..., 2005]. В том же году отрядом ИПОС СО РАН под руководством А.Н. Богашева были выявлены поселение и промысловый комплекс эпохи РЖВ Еркал I–II [Пошехонова, 2006]. Сотрудником МВК им. Шемановского А.В. Гусевым в районе поселка Вынгапурский были выявлены объекты археологии. Тогда же отрядом С.А. Гусева из МУ ИКНПЦ «Барсова Гора» были проведены масштабные разведочные работы в бассейне р. Етыпур. На правом берегу р. Косомыяхи открыт комплекс селищ (Етыпур I–III, V, VIII; Косомыяха I, III, V), могильник Етыпур VI и городища Косомыяха II, IV [Гусев, 2006ф, 2007ф]. На территории Северо-Губкинского месторождения обнаружены православные погребальные кресты (местонахождение Пальчику-яха) [Дубовцева, 2006].

**В 2006 г.** проводились работы отряда Сургутско-Пуровской археологической экспедиции ПНИАЛ УрГУ. Под руководством В.В. Заниной обследованы участки берегов рек Южная Тыдыотта и Харампур. В результате разведки на обследованных участках по р. Южная Тыдыотта памятники не обнаружены. На р. Харампур открыто поселение Харампур 3а. Вблизи ДНС ЦДНГ-2 обследован карьер песка. По его периметру на поверхности обнаружены археологические объекты. Часть из них предположительно является остатками жилищ (пос. Усть-Харампур 11 и 12), другая часть представляет промысловые объекты (Усть-Харампур 13–15) [Занина В.В., 2006]. Под руководством Л.Л. Косинской проведено археологическое обследование земельных участков, отводимых под строительство промышленных объектов на территории Северо-Губкинского и Южно-Тарасовского месторождений и вблизи Ванско-Намысского лицензионного участка ООО «Геойлбент» в Пуровском районе ЯНАО. В ходе работ ОКН не обнаружены. На р. Харампур обследован памятник Харампур 4, открытый в 1998 г. Шурфом на впадине 3 исследована небольшая яма, предположительно, промыслового назначения. Артефактов в шурфе не обнаружено [Косинская Л.Л., 2007]. В 2006 г. в ходе натурного обследования в зоне строительства нефтепровода «Ванкорское месторождение – НПС Пурпе» сотрудниками ООО «НПО «Северная археология-1» в районе оз. Музыкантово выявлен ряд археологических объектов Музыкантова I–V [Кардаш, 2006ф]. Так же в 2006 году разведочным отрядом ИПОС СО РАН проводилось археологическое обследование территории II опытного участка Ачимовских отложений Уренгойского на период опытно-промышленной эксплуатации. Были обследованы. Были обследованы участки на водоразделе рек Нелакмояха и Малхойяха (левые притоки р. Пур). Объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, не обнаружены [Скочина, 2006]. В этом году полевые работы также осуществлялись ООО «НПО «Северная археология-1». Археологическим отрядом под руководством Е.Н. Петровой осуществлены научно-исследовательские работы (натурное обследование) территории, отводимой под обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения. Работы проводились в Красноселькупском районе ЯНАО, в бассейне р. Таз, к юго-западу от пос. Красноселькуп. В результате проведенных работ выявлено 4 объекта ИКН: селища Кюакты 1–3 и могильник Кюакты-4 [Визгалов Г.П., Петров Е.Н., 2006]. При обследовании земельных участков, испрашиваемых под строительство магистрального нефтепровода "Ванкорское месторождение-НПС "Пур-Пе", осуществлённого ООО НПО "Северная Археология-1", было выявлено 7 объектов культурного наследия: поселения Панчаткышитчары I, Ундылькы I, Музыкантово I - V [Визгалов Г.П., 2006].

**В 2007 г.** комплексной археолого-этнографической экспедицией лаборатории археологии и этнографии ИПОС СО РАН проведены исследовательские работы на территории Вынгайхинского месторождения в среднем течении р. Вынгайяха (правый приток р. Вынгапур - бассейн р. Пур). В ходе работ обследовано 6 ранее выявленных в 2006 г. С.А. Гусевым памятников (группы впадин и селища Вынгайяха 1–6), а также открыт и исследован рекогносцировочным раскопом еще один памятник (поселение Вынгайяха 7), идентифицированный в рамках вожпайской культуры [Пошехонова О.Е., Семенова В.И.,

Иванов С.Н., Рябогина Н.Е., Якимов А.С., 2009]. В этом году так же под руководством С.Н. Скочиной проведены историко-культурные изыскания (натурное обследование) территории, испрашиваемой под обустройство Северо-Пуровского ГКМ и трассы трубопровода внешнего транспорта до коридора магистральных трубопроводов «Заполярье-Уренгой». Территория обследования включала: участок правобережья р. Пур, правый и левый берега р. Тоумбияха, участок правого берега р. Нгарка-Хадытаяха, суходольные участки на правобережье р. Нгарка-Хадытаяха, западное побережье оз. Хоттато, северное и северо-восточное побережье цепочки проточных озер Хоттато и суходольные участки в пределах трассы трубопровода внешнего транспорта. В ходе историко-культурной экспертизы выявлены места захоронений (хальмеры), расположенные на западном берегу оз. Хоттато [Скочина С.Н., 2007].

Также отрядом ООО «НПО Северная археология-1» по руководством Г.П. Визгалова на территории Красноселькупского района в зоне строительства магистрального нефтепровода "Ванкорское месторождение - НПС Пур-Пе" было полностью изучено раскопками поселение Ундылькы 1, состоящее из двух жилищ [Визгалов Г.П., 2007].

В этом же году исследовательским коллективом ИПОС СО РАН под руководством О.Е. Пошехоновой выполнены камеральные работы по зонированию Хадырьяхинского лицензионного участка по степени перспективности территории для выявления объектов культурного наследия [Пошехонова О.Е., 2007].

**В 2008 г.** отрядом Фонда содействия охране памятников археологии «Археологическое наследие» выполнены работы по археологическому надзору в зоне строительства магистрального нефтепровода «Ванкорское месторождение - НПС «Пурпе» в Тазовском, Красноселькупском и Пуровском районах ЯНАО. Объектами полевых работ являлись участки разработки карьеров грунтовых строительных материалов по трассе магистрального нефтепровода, а также автозимник «Заполярье - Надо-Марра - Ванкор» и временные площадки складирования трубной и иной продукции Седельниково и Сидоровск [Технический отчет ..., 2008].

В этом же году в Красноселькупском районе на территории Тарэльского месторождения отрядом ИПОС СО РАН выполнено натурное археологическое обследование участков, отводимых под карьер торфа и карьер песка (гидронамывной). В ходе полевых работ объекты культурного наследия не обнаружены [Кочетов Е.И., 2008].

**В 2009 г.** отрядом ОАО «ТомскНИПИнефть» под руководством С.А. Терехина в ходе работ по проекту «Расширение обустройства Ванкорской группы месторождений с системой внешнего транспорта нефти и сооружениями узла подключения к системе магистральных нефтепроводов ОАО «АК «Транснефть». НПС-1а, 2а, 3, 4» в районе размещения НПС-4 осмотрены участки левой террасы р. Айваседапур (в среднем течении) и берега р. Есереяха (левобережный приток р. Айваседапур). В результате работ было выявлено два объекта культурного наследия - селища Есереяха 1 и 2, датированные ранним железным веком (кулайская культура) [Отчет о историко-культурных изысканиях ..., 2009. Инв. № 36856].

**В 2010 г.** ООО «НПО «Северная археология-1» под руководством Ю.В. Балугоевой были проведены историко-культурные изыскания (камеральное и натурное исследование) территории Уренгойского газоконденсатного месторождения Усть-Ямсовейского лицензионного участка, Берегового газоконденсатного месторождения, Самбурского месторождения нефти в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа. В результате проведенных работ был выявлен археологический объект культурного наследия селище Ямсовей-1, расположенный за пределами размещения объектов обустройства участков под обустройство пласта БУ17 Уренгойского ГКМ Усть-Ямсовейского лицензионного участка. Прочих объектов историко-культурного наследия не выявлено [Балугоева Ю.В., 2010]. В 2010 г. в результате работ ИПОС СО РАН под руководством О. Е. Пошехоновой в бассейне р. Вынгаяха выявлено ещё 2 археологических памятника – промысловый комплекс Вынгаяха IX и местонахождение Вынгаяха X, предварительно датируемое исследователем эпохой раннего железного века или средневековья [Пошехонова,

2010ф]. В том же году в результате натурных историко-культурных изысканий ООО «Альфа-Ресурс» (г. Сургут) в Пуровском районе под руководством С.И. Рудковского в левобережье среднего течения р. Вынгапур были обнаружены группы ловчих ям Вынгапур III и IV, а также ловчая яма Вынгапур V [Рудковский, 2010ф]. В 2010 г. экспертной группой МУ ИКНПЦ «Барсова гора» (г. Сургут) в бассейне р. Вынгапур было проведено натурное обследование земельных участков, отводимых под строительство по проекту: «Вдольтрассовая ВЛ-10 кВ газопровода внешнего транспорта Комсомольского газового месторождения». В ходе исследований было выявлено 8 ранее неизвестных памятников археологии: городище Вынгапур VI; селища Вынгапур VII, VIII, IX и Вынгаяха XI, XII; группа ловчих ям Нентуйяха, а также местонахождение керамики Вынгаяха XIII. Помимо этого, были обследованы этнокультурные объекты – одиночное захоронение, выявленная ранее группа захоронений около фактории Вынгапур, остатки поселенческих, хозяйственных и промысловых объектов лесных ненцев [Устюжанцев, 2011ф].

В 2011 г. археологическим отрядом ИПОС СО РАН под руководством О.Е. Пошехоновой были проведены аварийные раскопки поселения Усть-Харампур 16. В ходе раскопок исследована незначительная сохранившаяся часть памятника, остальная часть была разрушена ранее [Пошехонова О.Е., 2012В] и обследование левой террасы р. Харампур в нижнем ее течении. В ходе работ было выявлено 6 объектов культурного наследия - памятники Усть-Харампур 17, Харампур 22-26 [Пошехонова О.Е., 2012В]. В этом же году под руководством О.Е. Пошехоновой проведено историкокультурное обследование территории, испрашиваемой под обустройство ВосточноУренгойского лицензионного участка - левобережье р. Пур, бассейн рек Малхойяха и Нюдя-Есетаяха. В результате проведенных мероприятий объекты культурного наследия на территории лицензионного участка не выявлены. Однако на участках, прилегающих к нему, в 17-19 км к юго-востоку от территории, обследованной в 2011 г., ранее (2004-2005 гг.) были обнаружены объекты: городище Евояха и поселение Юдэяхахь [Пошехонова О.Е., 2011].

Также в 2011 г. работы проводились научно-производственным объединением ООО «НПО Северная археология-1» в левобережье р. Пур, в междуречье рек Пур и Таз, и на правом берегу р. Таз, в районе строительства ВЛ 220 кВ «Уренгойская ГРЭС - Мангазея № 1, 2». Для определения наличия или отсутствия объектов культурного наследия было проведено натурное обследование указанной территории. При проведении работ в непосредственной близости от участков строительства был выявлен археологический объект - селище Ямылимуяха 1 [Пархимович С.Ю., 2011].

В августе 2011 г. ООО «НПО «Северная археология-1» были проведены изыскания по участкам, отводимым под строительство объекта «Приемо-сдаточный пункт «Заполярье». Нефтепроводная система «Ямал». Проведены камеральные ИКИ, по результатам которых территория проектируемого объекта была отнесена к неперспективной зоне в плане обнаружения объектов культурного наследия. Натурное обследование на площадке ПСП «Заполярье» не проводилось [Историко-культурные изыскания ..., 2011. А].

По объекту «Нефтепровод УПН Русского месторождения - ПСП «Заполярье». Нефтепроводная система «Ямал» на первом, камеральном этапе работ было проведено зонирование испрашиваемой территории по степени вероятности нахождения объектов культурного наследия. На втором этапе на участках проектируемого строительства нефтепровода УПН Русского месторождения - ПСП «Заполярье» нефтепроводной системы «Ямал», отнесенных в результате историко-культурного зонирования территории к малоперспективной в плане нахождения объектов культурного наследия зоне, проведено натурное обследование. В ходе изысканий объекты культурного наследия выявлены не были [Историко-культурные изыскания ..., 2011. Б].

Специалистами ООО «НПО «Северная археология-1» и ООО «Гиперборея» было проведено натурное обследование земельных участков, отводимых под строительство по проекту: «Пуровский ЗСК – врезка в продуктопровод ШФЛУ «Сургутский ЗСК-Южный

Балык». В результате проведенных работ было выявлено селище Ненянгъяёяха I [Богданова, 2011ф].

В 2012 г. О.Е. Пошехоновой и С.Н. Скочиной опубликованы результаты раскопок поселения Пякупур 3, расположенного в 29 км к юго-востоку от г. Муравленко на левом берегу р. Пякупур. Поселение было ранее разрушено (практически на 90%) при строительстве куста скважин № 240 Суторминского месторождения. Каменная индустрия и орудийный набор раннебронзового комплекса поселения Пякупур 3 имеют аналогии в некоторых материалах бассейна р. Пур. Керамический комплекс не обнаруживает сходства с известными материалами бронзового века этого района [Пошехонова О.Е., Скочина С.Н., 2012].

Отрядом Фонда «Археологическое наследие» под руководством О.Е. Пошехоновой проведена историко-культурная экспертиза по теме «Выполнение археологических изысканий на территории землеотвода под проектирование и строительство объекта «Обустройство ачимовских отложений Уренгойского месторождения Самбургского лицензионного участка на период ОПЭ». Объектов археологического наследия на исследуемой территории и в непосредственной близости не выявлено, но стоит отметить, что ещё в 2004 г. ТФ ОАО СИ «Сибспецпроектреставрация» под руководством И.А. Буслова обнаружен объект, обладающий признаками ОКН - историческое памятное место ненцев. Вопрос достаточности признаков для признания вышеупомянутого объекта объектом культурного наследия и его постановки на государственную охрану решён не был [Пошехонова О.Е., 2012А].

Некоммерческим партнёрством «ЦЭТИС» в 2012 г. проведены натурные исследования на территории Олимпийского лицензионного участка в пределах Стерхового, Добровольского и Пырейного месторождений. Участок расположен в левобережье р. Пур и относится к бассейнам рек Ямсовей и Ягенетта. В результате проведённых натурных исследований в пределах экспертируемого участка обнаружено наземное ненецкое захоронение. По мнению исследователей, выявленное погребение не обладает признаками объекта историко-культурного наследия, отсутствует предмет охраны и научная или культурная ценность данного захоронения. Тем не менее, рекомендовано гарантировать сохранность и категорически запретить хозяйственную деятельность, способную повредить могилу [Пошехонова О.Е. 2012Б].

Археологические работы по правобережью р. Таз и р. Нярымачки, осуществлённые ООО «Ямальская археологическая экспедиция» под руководством А. В. Плеханова, выявили 3 археологических объекта: поселения Парусовое 1-3 [Плеханов А.В, 2012].

В 2012 г. специалистами ООО «НПО «Северная археология-1» проводилось натурное обследование земельных участков, отводимых под строительство по проекту: «Продуктопровод «Пуровский ЗПК – Южно-Балыкская головная насосная станция». Этап «Пуровский ЗПК – Ноябрьская головная станция». В результате проведенных работ объектов культурного наследия выявлено не было [Чибиряк, 2012ф].

В том же году специалистами ООО «НПО «Северная археология-1» проводилось натурное обследование земельных участков, отводимых под строительство по проекту: «Конденсатопровод с Восточно-Уренгойского лицензионного участка до станции Коротчаево». В результате работ объектов культурного наследия не выявлено [Чибиряк, 2012ф].

В 2013 г. сектором историко-культурных изысканий ОАО «ТомскНИПИнефть» под руководством И.П. Глызина выполнено натурное археологическое обследование территории, испрашиваемой по проекту «Нефтеконденсатопровод от УПН Валанжинской залежи Восточно-Уренгойского лицензионного участка до ПСП «Заполярье» в Пуровском районе ЯНАО. В ходе полевых работ выявлено местонахождение Нгарка- Хадытаяха, датированное эпохой средневековья [Глызин И.П., 2015. А].

В 2013 г. специалистами ООО «НПО «Северная археология-1» была проведена

историко-культурная экспертиза земельных участков ООО «Газпром добыча Уренгой» под строительство объектов: "Факельные установки УКПГ-1", Факельные установки УКПГ-7", Факельные установки УКПГ-9", "Факельные установки УКПГ-13", "Факельное хозяйство ЦПС-2"» на Уренгойском лицензионном участке. Объектов культурного наследия обнаружено не было [Пархимович, 2013].

**В 2015 г.** тем же отрядом выполнено натурное археологическое обследование территории, отводимой под объекты обустройства ООО «Кынско-Часельское нефтегаз» 2015 г. В ходе натурального обследования территории, признаки объектов культурного наследия, выявленные объекты культурного наследия и объекты, обладающие признаками объектов культурного наследия, не зафиксированы, подъемный археологический материал не обнаружен. [Глызин И.П., 2015. Б]

В 2015 г. в центральной части Уренгойского месторождения натурные археологические исследования были проведены И.А. Лысенко. Были обследованы территории в бассейне р. и Нгарка-Есетаха (около 40 км к северо-востоку от г. Новый Уренгой), а также в междуречье р. Нюдя-Есетаха [Гаврилова, 2015].

Кроме этого, большие полевые разведочные работы были проведены Д.Н. Еньшиным на территориях строительства Восточно-Уренгойского лицензионного участка. Было обследовано около двух десятков участков, отводимых под строительство торфяных и песчаных карьеров. Памятники археологии в ходе работ не выявлены [Еньшин, 2015а]. Этим же исследователем были проведены работы на близлежащем участке одноименного месторождения, также не давшие сведений о наличии объектов культурного наследия [Еньшин, 2015б].

В этом же году сектором историко-культурных изысканий ОАО «ТомскНИПИнефть» под руководством И.П. Глызина выполнено натурное археологическое обследование территории, испрашиваемой по проекту «Обустройство месторождений Кынско-Часельского лицензионного участка» (Ново-Часельское и Фахировское месторождения) на территории Пуровского и Красноселькупского районов ЯНАО. В результате полевых работ объекты культурного наследия не выявлены [Глызин, 2015].

**В 2016 г.** камеральные работы на территории Уренгойского месторождения были выполнены под руководством А.Н. Багашева. Были проведены ландшафтно-топографический анализ и зонирование территории до начала ведения строительных работ [Багашев 2016].

В этом же году С.А. Гусевым было проведено историко-культурное изыскание по Восточно-Таркосалинскому месторождению, в котором испрашиваемая территория отнесена к неперспективным [Гусев С.А. 2016].

В 2016 г. ООО «Геопроектизыскания» было проведено археологическое обследование объекта: «Строительство мостового перехода через реку Пур на автомобильной дороге Коротчаево - Уренгой», расположенного в Пуровском районе ЯНАО. В ходе разведочных работ на участках, наиболее перспективных для обнаружения памятников археологии было заложено 10 разведочных шурфов. В итоге проведенных историко-культурных изысканий памятников археологии не выявлено [Морозов, 2016].

Летом 2016 г. отрядом ООО «НПЦ «Архео» под руководством А.В. Гусева. Была обследована значительная территория в районе гор. округа Новый Уренгой. На левом берегу р. Евояха, на террасе реки, на выдуве, было найдено местонахождение каменных артефактов, однако следы построек и остатки культурного слоя обнаружены не были [Гусев А.В., 2017].

ООО «Технологии проектирования» (г. Тюмень) проведены историко-культурные изыскания по объектам Ново-Часельского месторождения: Карьер песка 3Г, Карьер песка 4Г и Карьер песка 3С. По итогам камеральных изысканий был сделан вывод о не перспективности отводимой территории в плане выявления объектов культурного наследия [Отчет о НИР..., 2016а, 2016б, 2017в].

В 2017 г. на территории Красноселькупского района ЯНАО проведены полевые археологические исследования (разведка) отрядом ООО «НПЦ «Архео» по проектам «Поиск и оценка, получение разрешительной документации на сухоройные и гидронамывные карьеры на Кынском и Фахировском месторождениях» «Карьеры 1С и 2С» («Карьер 1С» площадь 36,7999 га; «Карьер 2С» площадь 47,6931 га), «Поиск и оценка, получение разрешительной документации на сухоройные и гидронамывные карьеры на Ново-Часельском месторождении» «Карьеры 1Г и 2Г» («Карьер 1Г» площадь 28,6338 га; «Карьер 2Г» площадь 25,1614 га). Объекты культурного наследия в ходе работ выявлены не были. [Грачев М.А., 2017].

**В 2018 году** ассоциацией «ЦЭТИС» (г.Тюмень) под руководством С.И. Цембалюк проведены историко-культурные изыскания по объекту «Строительство площадки поисково-оценочной скважины №17П Ново-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка и зимней автомобильной дороги к ней». Проведены камеральные исследования по итогам которых территория, отводимая по объект строительства, признана неперспективной в плане обнаружения объектов культурного наследия [Цембалюк М.А., 2017].

По информации Департамента культуры ЯНАО по состоянию на 16 ноября 2018 года в Красноселькупском районе на государственном учете находятся 28 объектов культурного (археологического) наследия, в том числе, Кроме того, в единый государственный реестр объектов культурного наследия народов РФ внесены археологический памятник «Городище Мангазея» и достопримечательное место «Станция Сидельниково, разъезд Долгий».

#### **Эпоха камня**

Палеолит. Археологические памятники эпохи палеолита в Красноселькупском районе к настоящему времени не известны. А.А. Погодин отмечает, что для выявления стоянок эпохи палеолита в ЯНАО перспективны левобережные притоки Оби и в предгорные районы Северного Зауралья, т.к. путь проникновения на эту территорию человека верхнего палеолита с запада или юго-запада - из Приуралья - представляется наиболее реальным [Погодин А.А., 2000]. Это подтверждается открытием финальнопалеолитических материалов в бассейне р. Войкар (скребло мустьерского облика, скребок из гальки, орудие типа *pièce escaillé*, отщепы), датированных предположительно 14 тыс. л.н. [Косинская Л.Л., Фёдорова Н.В., 1994]. Вопрос о проникновении палеолитического человека на северо-восток Западносибирской равнины остается открытым.

Дискуссионна сама возможность заселения Севера Западной Сибири в палеолите. К настоящему времени существует две модели реконструкции природной обстановки в позднем плейстоцене. Одна из них предполагает наличие в это время мощного ледникового щита, доходившего на юге до района широтного течения р. Оби (ок. 62°с.ш.), южнее которого располагалось обширное подпружное озеро-море, имевшее сток по Тургайской ложбине в бассейн Арало-Каспия, соответственно, археологические памятники эпохи палеолита фиксируются вдоль южного берега этого озера, и вряд ли могут быть найдены севернее 60 с.ш. [Петрин В.Т., 1986]. Сторонники другой модели сомневаются в существовании подпружного озера в центральной части равнины, считают, что преобладающим ландшафтом на севере Западной Сибири были мерзлотные тундро-степи с термокарстовыми озерами, а подпружные водоемы располагались в углубленных долинах рек, сформировавшихся еще до наступления последнего оледенения. В таком случае, возвышенные участки материковых образований были вполне доступны для заселения человеком.

Мезолит. В эпоху мезолита на ранних этапах голоцена, после исчезновения ледников, природные условия западносибирского Севера стали близки современным: сформировалась современная речная сеть, на месте безлесных тундростепей возникли ландшафтные зоны тайги и тундры, вымерли многие виды животных ледниковой эпохи. Потепление климата, начавшееся с 10300 л.н. достигло максимума к бореальному периоду (9500 - 8000 л.н.) и

особенно к атлантическому (8000 - 5000 л.н.). Палинологические исследования (изучение пыльцы растений из почвенных разрезов) показывают, что лесная растительность распространилась до широты Полярного круга, современная лесотундра была покрыта лиственнично-еловым редколесьем.

Недостаточная изученность не позволяет пока говорить о путях заселения севера Западной Сибири и плотности населения в мезолитическое время.

Неолит. Заключительный период каменного века - эпоха неолита - это время появления новой категории инвентаря - керамики (обожжённой глиняной посуды). Кроме того в неолите на севере Западной Сибири отчетливо изменяется облик каменного инвентаря, появляются разнообразные по форме, размерам и конструкции жилища, возникают уникальные укрепленные поселения (городища) и своеобразные культовые комплексы - так называемые «холмы». Керамика - чуткий маркер этнокультурных изменений - лежит в основе выделения археологических культур, оставленных различными группами неолитического населения. На севере Западной Сибири, в пределах современной таежной зоны выделяется до десяти таких культурных образований, изученных с разной степенью полноты. Археологические культуры представлены серией жилищных комплексов нескольких памятников, культурные типы - комплексами единичных поселений.

На исследуемой территории один из северных неолитических культурных типов - еттовский - выделен по материалам поселения Ет-то I, находящегося в северных отрогах Сибирских увалов, на Надым-Пуровском водоразделе. Памятник расположен у подножия останца Увыр-Пай, возвышающегося на высоту ок. 30 м посреди безлесой озерно-болотной равнины. На поселении изучены остатки четырех жилищ и ряд других объектов, получена представительная коллекция керамики и каменного инвентаря. Исследователями 3 жилища поселения интерпретированы как камнеобрабатывающая мастерская неполного цикла, функционировавшая в теплое время года. Одно жилище, очевидно, являлось сезонным промысловым комплексом, относящимся к холодному времени года [Косинская Л.Л., 2013].

Бассейн Таза и Таз-Енисейское междуречье пока остаются «белым пятном» на карте неолита Севера Западной Сибири, что осложняет анализ процесса неолитизации региона.

#### ***Эпоха раннего металла (энеолит - бронзовый век)***

Большинство памятников эпохи энеолита ЯНАО сконцентрированы в западной части региона - в Нижнем Приобье и вдоль восточных склонов Уральского хребта и относятся к обширной общности культур гребенчатой геометрической керамики [Шорин А.Ф. 1999], [Кокшаров С.Ф. 2009], [Квашнин Ю.Н., 2002].

К востоку от Нижнего Приобья на северных склонах Сибирских Увалов, в истоках Пякупура и в бассейне Таза в энеолите и в первой половине бронзового века получила развитие иная культурная традиция, для которой геометрический стиль орнаментации и использование фигурных штампов не были характерны.

Стационарными раскопками исследованы поселения Сугмутен-ягун IV (жилище 10) и Щетнмат-лор, демонстрирующие последовательные этапы развития культурных традиций населения верховьев р. Пякупур [Косинская Л.Л., 2000]. Кроме богатой коллекции керамики и каменных орудий в материалах поселения Щетнмат-лор зафиксированы первые следы бронзолитейного производства на севере Западной Сибири. Керамический комплекс поселения Щетнмат-лор находит полные аналогии в памятниках кульганского типа средней бронзы Сургутского Приобья, входящего в состав общности гребенчато-ямочной керамики таежной зоны Западной Сибири. Памятники кульганского типа датируются в пределах первой половины - 3-й четверти II тыс. до н.э. [Чемякин Ю.П., Карачаров К.Г., 1999], [Косинская Л.Л., 2000]. Поселение ранней бронзы Улова II, расположенное на берегу оз. Пяку-то [Косинская Л.Л., Фёдорова Н.В., 1994], и поселение Сугмутен-ягун IV (жилище 10), по мнению Л.Л. Косинской, генетически предшествуют памятникам кульганского типа.

В низовьях р. Таз выявлены памятники (стоянки Тазовская, Мыс I и IIА), ставшие опорными для выделения тазовской археологической культуры, отнесенной к обширной

общности гребенчато-ямочной керамики. Культура по аналогии с еловскими материалами Томского Приобья датирована поздним бронзовым веком (четвертая четверть II - начало I тыс. до н. э.) [Лашук Л.П., Хлобыстин Л.П., 1986]. Не все исследователи считают аргументацию достаточной для выделения культуры, поскольку в характеристике керамики отсутствуют какие-либо специфические признаки. Однако большинство исследователей сходятся во мнении, что в пределах обширной общности гребенчато-ямочной керамики, занимающей восточную половину таежной зоны Западной Сибири, со временем будут выделены более мелкие культурные образования. В вопросе происхождения этой общности выделяется две альтернативных точки зрения. Некоторые авторы поддерживают миграционную гипотезу, согласно которой распространение гребенчато-ямочной орнаментальной традиции явилось результатом продвижения населения из Тюменского Приобья в Среднее Приобье и далее на север в начале бронзового века. Другие, отвергая предположение о смене населения, распространение гребенчато-ямочного стиля орнаментации объясняют процессами развития и культурной консолидации местного населения. Предполагается также прасамодийская принадлежность носителей гребенчато-ямочной традиции.

### ***Эпоха железа***

Железный век на севере Западной Сибири начинается с III в. до н.э. К этому времени относится сложение кулайской общности (этапа или культуры), ставшей с этих пор определяющим фактором для всего последующего западносибирского культурогенеза.

1. Ко времени оформления кулайской культуры (общности) на территории ЯНАО относится значительное количество памятников археологии, распространенных довольно равномерно (пропорционально степени изученности) от его южных границ до р. Юрибей на полуострове Ямал, а возможно, и севернее. Раскопан пока только один памятник этого времени - городище (жертвенное место) Усть-Полуй. Раскопки позволили констатировать, что это в большей степени святилище, жертвенное место, чем поселение. Было вскрыто несколько сооружений: кострища с выкладками вещей вокруг них, небольшие строения, предназначенные, по-видимому, для хранения священных предметов, обнаружены два погребения. Авторы раскопок на городище (жертвенном месте) Усть-Полуй, считают материальную культуру его обитателей или, вернее, посетителей сформировавшейся на местной основе в предыдущий период [Федорова Н.В., Гусев Ан.В., 2008], [Панова Н.К., Янковская В., 1999.]

Красноселькупский район представляют собой до сих пор «белое пятно» на археологической карте железного века ЯНАО.

### ***Новое и новейшее время***

В XVI - нач. XVII вв. особенно активно развернулась русская колонизация Сибири, причиной которой, по мнению многих исследователей, послужил ряд обстоятельств:

- уже сложившаяся практика торгово-экономических связей русских земель с Сибирью;
- опасность потерять Сибирь из-за усиливавшихся английских и голландских амбиций, стремившихся превратить северную часть Азии в свою факторию;
- стремление найти постоянный источник пушнины.

Во второй половине XVI в. русские казаки впервые встретились с лесными ненцами. В промысловом движении участвовали представители различных социальных категорий русского населения из многих районов России, но подавляющее большинство промышленников составляли неоднородные в имущественном отношении черносошные крестьяне и посадские люди Поморья, среди которых ядро составляли охотники-профессионалы. Русское правительство старалось не оставаться в стороне от «вольной» колонизации Приполярья. В одной из грамот Бориса Годунова (1600) предписывалось «...промышленных людей пожаловали в Мангазею, морем и Обью рекою, на Таз и на Пур и на Енисей, им ходити и с самоедами, которые живут на тех реках, на Тазу и на Пуре и на

Енисее, им торговати велели повольно...» [Малолетко А.М., 1992. С. 42-48]. *(В царской грамоте речь шла не о городе Мангазея, а о правобережье Тазовской губы, получившем это название от самоедского племени мангазеи, по др. транскрипции «молгонзеи», «мокозеи»).*

В конце XVI в. началась правительственная колонизация западносибирского Приполярья.

В 1601 г. в низовьях р. Таз был основан город Мангазея, ставший местным административным центром и важнейшим торгово-перевалочным пунктом, через который стали пролегать пути на р. Енисей и к его притокам, где проживали самодийские племена (энцы и нганасаны), енисейские остяки (кеты) и большая группа северо-западных тунгусских племён (эвенки). На этих территориях со временем был образован Мангазейский, а затем и Туруханский уезды [Тучков А.Г., 2003].

Западносибирское Приполярье политически вошло в состав русского государства к тому времени, когда пушные промыслы русских промышленников и их экономические связи с местным населением были уже в расцвете.

В XVII - XVIII вв. в картине расселения местных народов произошли значительные изменения. Продвижение на север кетов, их западных соседей и союзников селькупов привело их к военному столкновению с лесными энцами.

Миграция селькупов на север приводила к столкновениям последних с местными жителями: самоедами (энцами) и кетами.

Тем не менее, в течение XVII - XVIII вв., постепенно на р. Таз образовалась группа тымских и караконских селькупов - переселенцев из Тымской и Караконской волостей, что в свою очередь вызвало административно-территориальное переустройство: разделение Тымской волости на две (нарымскую и сургутскую) половины. Одновременно в Мангазейском уезде на р. Баиха, притоке Турухана, возникла группировка так называемых баишенских (баихенских) селькупов - выходцев со Средней Оби.

В кон. XVII - нач. XVIII вв. продолжалось распространение ненцев на северо-западе Сибири по полосе тундры на восток, где они заняли низовье Таза - территорию бывших кочёвок энцев.

В низовье Оби ненцы поглотили значительное количество хантыйского населения, которое, воспринимая у ненцев оленеводство и кочевой образ жизни, быстро сливались с последним. В XVIII в. многие кочевые общины ненцев на зиму ещё переселялись в туруханскую лесотундру, зимуя к северу от линии пос. Сидоровск на Тазе, пос. Советская Речка, оз. Маковское, Игарка.

Численность постоянного русского населения на территории Туруханского уезда на протяжении XVIII в. колебалась в пределах 1000 душ мужского пола (при максимальной амплитуде изменений в 200 - 250 чел.).

В XVIII в. наметилась тенденция к снижению уровня русского заселения из-за упадка торгово-экономических связей с южносибирскими регионами и, в частности, из-за сокращения привоза на Крайний Север сельхозпродуктов, что, в свою очередь, было связано с заметным сокращением пушного и морского зверя. Часть русского населения ушла с этой территории, а часть рассеялась среди северного коренного населения.

В 1817 г., после посещения полковником Камаевым, был предпринят ряд мер по устройству жителей Севера, после чего, с 1820-х гг. поселенцев стали устраивать более надежно.

Насильственными мерами властей в начале XIX в. численность русского населения в Туруханском округе стабилизировалось на уровне XVIII в. - в пределах 1 тыс. человек. В то же время на севере доля русского населения оказалась минимальной.

Во второй половине XIX в. целом завершился процесс формирования тазовско-туруханской (северной) этнографической группы селькупов [Квашнин Ю.Н., 2002].

К началу XX в. эвенки почти полностью заселили эту исследуемую территорию и частично правые притоки Таза в его нижнем течении.

В 1908 г. в Туруханском крае проживало 5 тыс. душ русских и 7 тыс. душ коренного населения, в 1929 г. - 21 508 человек.

В 1917 г. в Туруханском крае появились первые кооперативные общества потребителей. Однако эволюционные пути сложения собственной экономики в Туруханском крае были нарушены революционными событиями 1917 г. и последующими годами гражданской войны.

После подавления контрреволюционных сил в Туруханском крае была установлена советская власть: сначала в форме органов диктатуры пролетариата - революционных комитетов, а затем - в форме Советов. Вскоре после установления советской власти начались преследования селькупских шаманов, которые особенно усилились к концу 1920-х гг.

В 1923 г. в порядке эксперимента в качестве органов управления кочевых туземных племён в Туруханском крае были введены родовые советы. Каждый род сроком на один год избирал свой родовой совет, который состоял из трёх человек: председателя, его заместителя и члена совета. При этих советах учреждались особые родовые суды. Общие собрания рода избирали депутатов на районные туземные съезды. В Тазовской тундре было организовано четыре родовых совета, два из которых были селькупские.

В 30-е гг. XX столетия исследуемая территория являлась объектом дальнейшего хозяйственного освоения. Здесь активно развивались охотничий и рыболовный промыслы, оленеводство, клеточное звероводство и пр. Сюда же на поселение определялись репрессированные граждане Советского государства.

У северных селькупов коллективизация началась несколько позднее, чем на большей части территории страны. В 1937 - 1940 гг. многие селькупские шаманы были арестованы, большая часть из них погибла в лагерях.

Во время Великой Отечественной войны коллективизация северных селькупов была завершена. Важнейшей отраслью хозяйства в северных колхозах в военный период стала добыча рыбы, которую наряду с местным населением добывали ссыльные с Поволжья, Западной Украины, Бессарабии, Прибалтики и ряда других регионов Советского Союза.

В августе 1944 г. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР был образован Красноселькупский район (с центром в пос. Красноселькуп), в состав которого вошли Верхнетазовский, Тазовско-Ненецкий, Тазовско-Селькупский и Тымско-Караконский кочевые советы, ранее входившие в состав Туруханского района Красноярского края

В результате административных перестроек некогда единые тазовские и туруханские селькупы оказались в разных административных регионах, что в дальнейшем в значительной мере затруднило контакты между ними.

В 1947 г. началось строительство железной дороги Салехард - Игарка, которое было неожиданно прекращено в 1953 гг. Недостроенная дорога, на которой погибли тысячи заключённых и спецпереселенцев, получила печально известное название «Мёртвая дорога».

В послевоенный период продолжились попытки создания продуктивного оленеводства. С этой целью из оленеводческих регионов в Красноселькупский район были завезены олени. В 1951 г. поголовье оленей в районе было доведено до 4000, к 1957 г. - до 7500 голов. С 1958 г. поголовье оленей в районе начало постепенно снижаться.

Со второй половины 1970-х гг. в связи с разведкой нефтегазовых месторождений в Красноселькупский район начался приток нового населения со всех уголков СССР, в результате чего доля селькупов среди населения существенно снизилась.

По данным на 1 января 1972 г., в Красноселькупском районе проживало 2382 чел., из которых 52% населения (1242 чел.) составляли селькупы.

По данным на 1 января 1996 г., из 8502 чел., проживавших на территории Красноселькупского района, лишь 16% составляли селькупы (1396 чел.).

По данным на 2010 г., из 6021 чел., проживавших на территории Красноселькупского района, 24% составляли селькупы (1334 чел.), всего на территории Ямало-Ненецкого автономного округа проживает 1988 селькупов [Кочетов Е.И., 2008].

### Историко-культурная оценка исследуемого участка и близлежащих территорий

Данные исследований свидетельствуют, что в разные эпохи размещение поселений диктовалось в первую очередь потребностями жизнеобеспечения населения. Приоритетными оказывались участки, которые сочетали различные типы ландшафтов и обеспечивали видовое разнообразие флоры и фауны. Немаловажную роль могли играть соображения безопасности и возможность контролировать границы хозяйственных угодий или транспортные пути. Зачастую выбор мест поселений определялся спецификой и сезонностью хозяйственной деятельности. Стационарные промысловые комплексы размещались с учетом маршрутов передвижения копытных. Выбор мест культовой практики диктовался совсем иными факторами и зависел от культурных традиций конкретных обществ. Опыт полевых исследований в Ямальской тундре и на сопредельных территориях, показывает, что подавляющее большинство выявленных археологических объектов тяготеет к незатопляемым берегам водоемов и водотоков: первичных, а иногда и вторичных озер, рек разного порядка. На небольших реках памятники чаще встречаются в их среднем и нижнем течении. Иногда археологические объекты располагаются вдали от рек, на водоразделах, на господствующих участках рельефа среди болот. Еще одним важным наблюдением, является тот факт, что объекты археологии зачастую обнаруживаются на тех же участках, что и места поселений и хозяйственных занятий современного коренного населения. Эти наблюдения положены в основу зонирования и археологических полевых работ исследуемых территорий [Косинская, 2004, стр.27].

Таким образом, среди факторов, обуславливающих выбор места поселения, наиболее важными являются:

1. наличие водоема;
2. наличие вблизи транспортного пути, в качестве которого использовались реки или системы проточных озер;
3. наличие приподнятой над окружающим рельефом, хорошо дренируемой площадки.
4. наличие мест, позволяющих заниматься рыбной ловлей, охотой и оленеводством.

В связи с этим, наиболее перспективными для расположения на них древних поселений могут считаться территории хорошо дренированных приречных участков и гривы, занятые сосновыми ягельниками, которые могут использоваться под пастбища и основные охотничьи угодья. Дренированные берега крупных проточных озер также представляют большой интерес для поиска памятников.

Для реконструкции образа жизни населения исследуемой территории в древности богатый материал дает этнография таежного угорского и самодийского населения, проживавшего в подзонах северной тайги и частично лесотундры.

В этом отношении наибольший интерес представляет глубинно-таежный тип этнографического хозяйственного комплекса, ведущей отраслью которого являлся промысел крупных копытных, прежде всего засечная охота на лося и дикого северного оленя, дополнявшийся охотой на мелкого зверя и птицу, запорным и острогово-сетевым рыболовством.

Следует отметить, что на характер хозяйства населения Севера Западной Сибири в средневековые оказали контакты/торговые связи с сопредельными регионами и включение этой территории в состав Русского государства. Например, в хозяйстве коренного населения западносибирского Севера в средние века большую долю занимал товарный пушной промысел, многократно перекрывавший собственные потребности. Развитие западносибирской пушной торговли начинается в XII - XIII вв. Отмечается усиление связей со Средней Азией и Ираном, скупщиками пушнины выступают бухарские купцы. В Западную Сибирь проникают товары из Индии, Тибета, Японии, Кореи, славянские и болгарские вещи. В XI - XIV вв. в Сибири закрепляются купцы из Новгорода и Ладоги, в

затем русские промышленники-поморы и московское купечество. Пушной бум продолжался до конца XVII в. Затем торговые обороты снижаются из-за истощения пушных богатств [Пелих Г.И., 1981].

Для реконструкции хозяйства древнего населения рассматриваемой территории можно использовать материалы по этнографии тазовских селькупов, населяющих ее с XVII в.

Годовой хозяйственный цикл тазовских селькупов делится на две части - зимнюю и летнюю. Основу хозяйства в «зимнюю» часть года (с октября по май) составляет охота на пушного зверя и крупных копытных. В мае начинается «летний» год, когда коллектив находится практически на одном месте, занимаясь рыбным промыслом. В период всего хозяйственного цикла выбор места жительства определяется условиями, благоприятными для выпаса небольших стад оленей (10 - 20 голов) [Кениг А.В., 2010.].

До этнографической современности тазовские селькупы сохранили многие архаичные элементы образа жизни, которые отражают некоторые черты адаптации древнего населения к условиям таежной полосы Западной Сибири. Это позволяет исследователям соотносить отдельные признаки охотничье-рыболовческого хозяйства и транспортного оленеводства с более древними культурами севера Западной Сибири. Кроме того, ярко выраженная сезонность селькупских поселений и «археологичность» жилищ (полуземляночного типа) позволяет выявить механизмы отражения «живой» культуры в археологическом источнике и дает возможность проведения этноархеологических реконструкций [Кениг А.В., 2010].

Исследователями зафиксированы особенности топографии и планировки селькупских летних и зимних поселений.

Летние поселения располагаются, как правило, недалеко от реки, на невысокой (2 - 3 м) террасе, хорошо обдуваемой ветром. Выбор места определяется наличием богатых кормовых угодий для выпаса оленей и наличием небольшого болотца или ручья, обеспечивающих прохладу (для оленей) в ночное время; кроме того, площадка должна обдуваться ветром, чтобы было меньше гнуса. Второй важный фактор - возможность занятия рыбным промыслом, являющимся основным источником жизнеобеспечения в летний период [Кениг А.В., 2010].

Зимние поселения располагаются в глубине сосновых боров сравнительно недалеко от реки. Выбор места зимних стоянок связан с закрытостью от ветра, наличием ягельных угодий и возможностью осуществлять неинтенсивный охотничье-рыболовческий промысел.

Сроки эксплуатации зимних и летних стойбищ различаются. На летнем стойбище селькупы проживают в среднем около шести месяцев в году (с мая по октябрь), на зимнем - только два. Все остальное время селькупы проводят в перекочёвках, промысля пушнину и выпасая оленей. Стоянки этого периода настолько кратковременны, что не оставляют следов не только в археологическом, но и в этнографическом контексте [Кениг А.В. 2010]. Различная длительность проживания отражается на размерах и планировке стойбищ, типах и количестве хозяйственно-бытовых построек. На зимнем стойбище, кроме жилищ, никаких (за редким исключением) других сооружений селькупы не строят, на летних присутствуют хозяйственные постройки (лабазы, навесы, летние кухни и др.) [Кениг А.В. 2010].

Этнографические сведения находят параллели и в археологических материалах предшествующих эпох. В силу слабой археологической изученности территории Красноселькупского района и бассейна р. Таз приведем обобщающие сведения по территории бассейна р. Пур, где общее количество открытых памятников превышает сотню. Среди них более 70 поселений (в т.ч. 5 городищ), 40 промысловых комплексов, 2 могильника, жертвенное место [Косинская Л.Л., 2000].

Поселения располагаются, как правило, у края боровых террас - на мысах, узких перешейках суходолов, а также на прямолинейных участках берега, часто в устьях небольших речек и ручьев, в истоках и устьях озёрных протоков или поблизости от них. На оз.

Пякуто поселения тяготеют к древним береговым валам, а на останце ледниковой равнины Увыр-Пай - к вершинному хребту и подножию.

Размеры большинства поселений невелики (1 - 5 объектов). Более крупные комплексы - 15 - 40, очевидно, разновременных объектов - встречаются только на оз. Пякуто и р. Харампур. Остатки жилищ и хозяйственных сооружений представлены западинами и приподнятыми площадками разной формы и размеров [Косинская Л.Л., 2000]. Для позднего железного века в бассейне р. Пурпе обнаружено укрепленное жилище, окруженное мощным валом (пос. Хальмер-яха II) [Косинская Л.Л., Фёдорова Н.В., 1994].

По крайней мере, три харампурских городища датированы ранним железным веком: мысовое с остатками наземных жилищ (Усть-Кальпяс-яха 4) и два береговых (Усть-Кальпяс-яха 17, 21) с углубленными жилищами и «бастионами» (одни из самых северных городищ подобного типа).

Промысловые комплексы представляют собой цепочки впадин округлой, овальной, редко прямоугольной формы. Размеры впадин колеблются от 1 до 5 - 6 м в поперечнике. Расстояние между соседними впадинами составляет от 5 - 10 до 65 м. Исходя из размеров, исследователи делят промысловые комплексы на 4 группы: малые (2 - 4 впадины), средние (5 - 12 впадин), крупные (14 - 20 впадин) и очень крупные (28 - 136 впадин) [Косинская Л.Л. 2000].

Малые системы чаще всего приурочены к краевым участкам борových террас, где и в настоящее время пролегают оленьи тропы. Ямы располагаются цепочкой вдоль бровки либо перпендикулярно ей.

Системы ловушек среднего размера образуют прямолинейные цепочки от бровки террасы до внутреннего края суходола, упирающегося обычно в болото. Встречаются и дуговидные цепочки, концы которых обращены к бровке или к болоту на границе суходола, иногда пересекают мыс в его основании. Длина рядов колеблется от 50 до 300 м.

Крупные комплексы, как правило, состоят из двух параллельных или взаимно-перпендикулярных рядов впадин, расположенных вдоль либо поперек суходола или пересекающих мысы. Длина цепочек также 50 - 300 м.

Очень крупные комплексы ловушек расположены на широких участках суходолов и состоят из одного или нескольких рядов впадин, перекрывающих свободный проход во всех направлениях [Косинская Л.Л., 2000].

Промысловые комплексы датируются в широком хронологическом диапазоне - от эпохи мезолита (Харампур 4) до этнографической современности [Косинская Л.Л., 2000, 2009].

Таким образом, для обнаружения ОКН (как памятников археологии, так и этнографических объектов) перспективными являются коренные дренируемые террасы рек, озёр, стариц и их останцы на пересечении либо расположенные параллельно с объектами проектирования. Также перспективными являются возвышенные дренируемые участки суши (гряды), окружённые болотом. В неперспективную зону входят заболоченные (в том числе проходимые) и обводненные территории.

*В результате проведения камеральных исследований установлено, что на территории проектируемого объекта обустройства объекты культурного наследия ранее выявлены не были, по причине того, что полевые работы здесь не проводились.*

В 2018 г. коллективом под руководством С.О. Маркова проведены камеральные и полевые исследования на территории участков, испрашиваемых под освоение по проекту **«Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка»**, общей площадью **30,5956 га.**

Территория, на которой проводились полевые работы, справедливо выделена на основе принципов историко-культурного зонирования. Принципы изложены в отчете и

являются объективными и научными. Испрашиваемые земли отнесены к перспективным для выявления объектов культурного наследия территориям.

На перспективных участках организовано натурное обследование. Оно проводилось пешими маршрутами на территории расположения проектируемого объекта с учетом зоны обязательного осмотра – 25 м от края линейных объектов и 50 м по периметру площадных.

В ходе этих полевых работ выявлено что, Площадка проектируемой разведочной скважины № 219Р, ограниченная точками s13 – s19 была обследована по периметру с заходом и осмотром центральной части. Западная сторона разведочной скважины, по линии точек s18, s19, примыкает к реке Кэлылык. Территория пойменная, густо поросшая травянистой растительностью, кустарником и лиственным лесом. Берега реки не выражены, террасы не образуют, правобережная пойма переходит в прилегающее с востока болото.

Часть площадки, ограниченная точками s13 - s18 (до поймы р. Кэлылык) расположена на торфяном бугре пучения, покрытом ягелем, моховой растительностью, карликовой берёзой и лиственницами. Рельеф местности пологоволнистый, мелкобугристый, с незначительным понижением к обводнённым заболоченным участкам, с последующим повышением.

Проектируемый автозимник на разведочную скважину № 219Р на участке между точками s20 и s21 проходит по пойменной, густо поросшей травянистой растительностью, кустарником и лиственным лесом территории переходящей в торфяной бугор пучения, покрытый ягелем, моховой растительностью, карликовой берёзой и лиственницами. Берега реки Кэлылык в месте пересечения с проектируемым автозимником в рельефе не выражены, террасы не образуют, пойма переходит в прилегающий с северо-запада бугор пучения. Рельеф пологоволнистый, с незначительным понижением к обводнённым заболоченным участкам, с последующим повышением.

На участке между точками s22 и s23 проектируемый автозимник пересекает безымянный левый приток р. Кэлылык. Приток теряется в болоте, русло не выражено, территория обводнена.

Проектируемый автозимник на участке между точками s22 и s25 проходит по заболоченной территории, покрытой ягелем, моховой растительностью, карликовой берёзой и одиночными лиственницами. Рельеф местности мелкобугристый, торфяной, перемежающийся с болотистым, обводнённый.

На участке между точками s23 и s24 было осмотрено почвенное обнажение на торфяном бугре пучения. Признаков культурного наследия и подъёмный археологический материал не обнаружены.

В районе точки s26 проектируемый автозимник пересекает небольшой участок, покрытый смешанным лесом, ягелем, моховой растительностью, карликовой берёзой. Участок слабо дренирован.

Для выявления объектов археологического наследия, не выраженных в современном рельефе, на дренируемом участке заложен разведочный шурф.

В ходе шурфовки признаки культурного слоя и археологический материал не выявлены. После выборки шурф был засыпан и рекультивирован.

Трасса проектируемого автозимника на участке между точками s26 и s28 проходит по заболоченной территории, покрытой моховой растительностью, карликовой берёзой и одиночными лиственницами. Рельеф пологоволнистый, без значительных перепадов.

Таким образом, в ходе натурального обследования территории, отводимой под объект «Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка» визуальные признаки объектов культурного наследия, подъёмный археологический материал и признаки культурного слоя не обнаружены. В ходе разведочной шурфовки признаки культурного слоя и археологический материал не выявлены.

Освоение площадей, испрашиваемых по проекту: «**«Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка»**, общей площадью **30,5956 га** предлагается проводить без каких-либо обременений. Данный вывод не вызывает у эксперта возражений.

**Перечень документов и материалов, собранных и полученных при проведении экспертизы, а также использованной для нее специальной и справочной литературы:**

1. Федеральный закон от 25.06.2002 г. №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».
2. Закон Ямало-Ненецкого автономного округа от 26.05.2015 г. № 52-ЗАО «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Ямало-Ненецкого автономного округа».
3. Постановление правительства Российской Федерации от 15.07.2009 г. №569 «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе».
4. Атлас ЯНАО. ФГПУ. Омская картографическая фабрика. 2004.
5. Акт государственной историко-культурной экспертизы о включении в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации выявленного объекта археологического наследия «Селище Саянгылнато 1», расположенного по адресу (местонахождение): Ямало-Ненецкий автономный округ, Ямальский район, в 15,0 км к юго-востоку от вахтового поселка Сабетта, в 0,4 км к северо-востоку от коренного берега оз. Саянгылнато / Пошехонова О.Е. / Тюмень, 2014.
6. Акт №60 государственной историко-культурной экспертизы документации, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ по проекту: «Поиск и оценка, получение разрешительной документации на сухоройные и гидронамывные карьеры на Ново-Часельском месторождении (Карьер песка 3Г)» (Площадь 38,5620 га) от 23.12.2016.
7. Акт №61 государственной историко-культурной экспертизы документации, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ по проекту: «Поиск и оценка, получение разрешительной документации на сухоройные и гидронамывные карьеры на Ново-Часельском месторождении (Карьер песка 3С)» (Площадь 56,9117 га) от 23.12.2016.
8. Акт №62 государственной историко-культурной экспертизы документации, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ по проекту: «Поиск и оценка, получение разрешительной документации на сухоройные и гидронамывные карьеры на Ново-Часельском месторождении (Карьер песка 4Г)» (Площадь 31,1928 га) от 23.12.2016.
9. Акт №197/16-41 государственной историко-культурной экспертизы земельного участка, подлежащего воздействию хозяйственных работ в ходе строительства объекта: «Новая железнодорожная линия необщего пользования Бованенково-Сабетта»/НПО «Северная археология-1»/ Нефтеюганск, 2016.

10. Акт №9/2017 государственной историко-культурной экспертизы земель, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации), и иных работ по проекту «Обустройство кустов скважин Новопортовского нефтегазоконденсатного месторождения. 3 очередь. Куст скважин 21. Заказ 8610» (94,9604 га). Тюмень, 2017.
11. Акт №10-ЦЭТИС/2017 государственной историко-культурной экспертизы земель, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации), и иных работ по проекту «Обустройство объектов Новопортовского месторождения. Карьеры песка. 3 очередь» (Заказ 8533). Карьер (озеро №3-42,0412 га, карьер песка №42-24,009 га, карьер песка №41-17,6065 га. Тюмень, 2017.
12. Акт №18-ЦЭТИС/2017 государственной историко-культурной экспертизы земель, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации), и иных работ по проекту «Обустройство кустов скважин Новопортовского нефтегазоконденсатного месторождения. 3 очередь. Куст скважин №18, 18.1» (611 га). Заказ 8650/1. Тюмень, 2017.
13. Акт №23-ЦЭТИС/2017 государственной историко-культурной экспертизы земель, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации), и иных работ по проекту «Обустройство кустов скважин Новопортовского нефтегазоконденсатного месторождения. 3 очередь. Куст скважин №21.1» (28 га). Заказ 8650/2. Тюмень, 2017.
14. Акт №24-ЦЭТИС/2017 государственной историко-культурной экспертизы земель, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации), и иных работ по проекту «Обустройство Новопортовского нефтегазоконденсатного месторождения. ЦПС-Север» (135 га). Заказ 8650. Тюмень, 2017.
15. Акт №25-ЦЭТИС/2017 государственной историко-культурной экспертизы земель, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации), и иных работ по проекту «Обустройство Новопортовского нефтегазоконденсатного месторождения. ВЛ 110 кВ ГТЭС-ЦПС Север. ПС 110/35/10 кВ ЦПС-Север». Заказ 8650. (160 га). Тюмень, 2018.
16. Акт № 120-2017 государственной историко-культурной экспертизы земель, подлежащих воздействию хозяйственных работ в ходе строительства объектов «Поиск и оценка, получение разрешительной документации на сухоройные и гидронамывные карьеры на Кынском и Фахировском месторождениях» «Карьеры 1С и 2С» («Карьер 1С» площадь 36,7999 га; «Карьер 2С» площадь 47,6931 га), «Поиск и оценка, получение разрешительной документации на сухоройные и гидронамывные карьеры на Ново-Часельском месторождении» «Карьеры 1Ги 2Г» («Карьер 1Г» площадь 28,6338 га;

- «Карьер 2Г» площадь 25,1614 га) в Красноселькупском районе Ямало-Ненецкого АО в 2017 году
17. Акт № 3-ИЧ-0818 государственной историко-культурной экспертизы документации, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ по проекту: «Строительство площадки поисково-оценочной скважины №17П Ново-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка и зимней автомобильной дороги к ней». Общая площадь – 198,2 га» от 28.08.2018.
  18. Брусницына А.Г. Отчет о научно-исследовательской работе «Историко-культурное обследование трассы проектируемой автодороги «Харасавэй - Бованенково» в Ямальском районе ЯНАО летом 2004 года (натурное обследование). Екатеринбург-Салехард. 2005.
  19. Васильев Е.А., Глызин И.П. Ясунская энеолитическая культура Севера Западной Сибири // Культура как система в историческом контексте: опыт Западно-Сибирских археолого-этнографических совещаний. Материалы XV Международной Западно-Сибирской археолого-этнографической конференции. Томск, 2010. С. 121-124.
  20. Визгалов Г.П. Мангазея – первый русский город в Сибирском Заполярье: автореф. дис. кандидата ист. наук / Г.П. Визгалов. – Санкт-Петербург, 2006. – 24 с.: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.archeo.ru/rus/download/vizgalov.pdf>, свободный.
  21. Глызин И.П. Отчет о научно исследовательской работе «Историко-культурные изыскания в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа в 2013 году (заключительный по договорам № ПСД3015, ПСД3043, ПСД3047, ПСД3048, ПСД3200, ПСД3386, ПСД3116, ПСД3441) в 2 томах». – Томск, 2015.
  22. Головнев А.В. Историческая типология хозяйства народов Северо-Западной Сибири. – Новосибирск: НГУ1993. – 204 с.
  23. Долгих Б.О. Миграция населения и этнические процессы // История Сибири: В 5 т. / Гл. ред. А. П. Окладников. – Л.: Наука, 1968. – Т. 2: Сибирь в составе феодальной России. – С. 55-60.
  24. Зах В.А. Отчет «Историко-культурная экспертиза площадей опытных участков Ново-Портовского месторождения на период пробной эксплуатации». Тюмень, 2003.
  25. Зах В.А., Рябогина Н.Е., Иванов С.Н. Исследования на Ямале у пос. Новый Порт // Вестник археологии, антропологии и этнографии.- 2003. - № 5.
  26. Историко-культурная экспертиза земельных участков под объект «Обустройство пласта БУ17 Уренгойского газоконденсатного месторождения Усть-Ямсовейского лицензионного участка», шифр 15 УГК /03/10-024.01.00-08-153-108/10 в Пуровском районе ЯНАО, проведенная в 2010 году (этап предварительной, камеральной экспертизы и натурное обследование): Отчет о НИР / ООО «НПО «Северная археология–1», отв. исп. Г.П. Визгалов, руководитель работ Ю.В. Балугева. – Нефтеюганск, 2010.
  27. Историко-культурная экспертиза территории под размещение полигона ТБО Пуровского ЛПУ МГ ООО «Тюментрансгаз» по заявке ОАО «Стройпарктехнология» (этап предварительной, камеральной экспертизы: зонирование по перспективности выявления объектов историко-культурного наследия): Отчет о НИР / ООО «Наследие Югры», отв. исп. С.А. Гусев. – Ханты-Мансийск, 2006.
  28. Историко-культурные изыскания (камеральное исследование и натурное обследование) территории, испрашиваемой под строительство объекта «Нефтепровод УПН Русского месторождения – ПСП «Заполярье». Нефтепроводная система «Ямал», в Тазовском районе ЯНАО, проведенные в 2011 году: Отчет о НИР / ООО «НПО «Северная археология 1». – Нефтеюганск, 2011.

29. Историко-культурные изыскания (камеральное исследование) территории, испрашиваемой под строительство объекта «Приёмо-сдаточный пункт «Заполярье» Нефтепроводная система «Ямал», в Тазовском районе ЯНАО, проведенные в 2011 году: Отчет о НИР / ООО «НПО «Северная археология 1». – Нефтеюганск, 2011.
30. История Ямала. Том 1. Ямал традиционный. Кн.1. Древние культуры и коренные народы / под ред. Н.В. Федоровой, А. П. Зенько и др. – Екатеринбург: Изд-во «Баско», 2010.
31. Кардаш О.В. Отчет о НИР: «Комплексное изучение городища Бухта Находка в 2007 году». Нефтеюганск, 2008.
32. Кардаш О.В. Отчет о НИР: «Комплексное археологическое исследование городища Находка XVII-XVIII вв. в 2008 году». Нефтеюганск, 2009.
33. Кардаш О.В. Отчет о НИР: «Историко-культурные изыскания (рекогносцировочное археологическое исследование) по проекту: «Новая железнодорожная линия Обская-Бованенково», проведенные летом 2009 г». Нефтеюганск, 2009.
34. Кениг А.В. Этноархеология как метод археологических реконструкций (на примере тазовских селкупов). – Екатеринбург – Ханты-Мансийск: издательство АМБ, 2010. – 128 с.
35. Косинская Л.Л., Федорова Н.В. Археологическая карта Ямало-Ненецкого автономного округа. Екатеринбург, 1994.
36. Косинская Л.Л. Натурное обследование участков Харампурского и Фестивального месторождений и участка правого берега р. Харампур (урочище Военто) в Пуровском и Красноселькупском районах Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области в 2001 году: Отчет о НИР. – Екатеринбург, 2002 // АКА УрФУ, д. 631.
37. Косинская Л.Л. Неолит Надым-Пуровского водораздела // Вестник Томского государственного университета. История. 2013. № 3 (23).
38. Косинская Л.Л. О некоторых параллелях в археологии Севера Западной Сибири и Северо-Запада Европы: ловчие ямы каменного века// Взаимодействие и хронология культур мезолита и неолита Восточной: Материалы Международной научной конференции, посвященной 100-летию Н.Н. Гуриной. Институт истории материальной культуры РАН, Музей антропологии и этнографии имени Петра Великого (Кунсткамера), 2009.
39. Косинская Л.Л. Отчет об археологической разведке в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области в 2006 году. – Екатеринбург, 2007 // АКА УрГУ, д. 667.
40. Косинская Л.Л., Археологические памятники бассейна реки Пур (итоги исследований 1990-1998 годов) // Научный вестник. Вып.3 Салехард, 2000.
41. Кочегов Е.И. Отчет о научно-исследовательской работе по договору № 12-08 «Историко-культурные исследования на территории Тарэльского месторождения» (натурные исследования). – Тюмень, 2008.
42. Лар Л.А. Культурные памятники Ямала. Хэбидя Я. Тюмень, изд-во ИПОС СОРАН, 2003.
43. Лашук Л.П., Хлобыстин Л.П. Север Западной Сибири в эпоху бронзы // Краткие сообщения Института археологии АН СССР. М., 1986. Вып. 185.
44. Лысенко О.В. Отчет о НИР «Выполнение археологического исследования территории землеотвода под проектирование и строительство комплекса по добыче, подготовке, сжижению газа, отгрузки СПГ, и газового конденсата Южно-Тамбейского ГКМ в Ямальском районе Ямало-Ненецкого автономного округа в 2012 г.» Москва, 2012.
45. ООО «Ямальская археологическая экспедиция». Историко-культурные и археологические исследования территории по объекту: "Обеспечение сохранности объектов археологического (культурного) наследия по объекту: «Обустройство Новопортовского месторождения». Салехард, 2014 (инв. 3449).
46. ООО «Ямальская археологическая экспедиция». Отчет о выполнении работ по инвентаризации состояния объектов археологического наследия, Ямальский район,

- выполненного в соответствии с требованиями государственного контракта №50 от 04.07.2016 г. В 2-х томах. Салехард, 2016.
47. Отчет «Историко-культурные исследования по проекту: «Строительство площадки поисково-оценочной скважины №17П Ново-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка и зимней автомобильной дороги к ней». Общая площадь – 198,2 га (камеральный этап) / Ассоциация «ЦЭТИС», отв. исп. С.И. Цембалюк. – Тюмень, 2018
  48. Отчет о научно-исследовательской работе «Историко-культурные изыскания по объекту «Обустройство месторождений Кынско-Часельского лицензионного участка (Ново-Часельское и Фахировское месторождения)» в Красноселькупском и Пуровском районах Ямало-Ненецкого автономного округа (натурные исследования)» / ОАО «ТомскНИПИнефть», отв. исп. И.П. Глызин. – Томск, 2015.
  49. Отчёт о научно-исследовательской работе «Обоснование инвестиций в обустройство Северо-Пуровского газоконденсатного месторождения. Историко-культурная экспертиза площадей объектов обустройства» (Тюменская область, ЯНАО, Пуровский район) (заключительный отчёт). / ИПОС СО РАН, НП «ЦЭТИС», отв. исп. С.Н. Скочина. – Тюмень, 2007.
  50. Отчёт о научно-исследовательской работе «Разработка мероприятий по охране памятников археологии для корректировки проекта обустройства Южно-Русского нефтегазоконденсатного месторождения». – Нефтеюганск, 2005.
  51. Отчёт о научно-исследовательской работе по проекту № 8184-Н «Олимпийский лицензионный участок: Южная часть Сеноманской залежи пласта ПК1 Уренгойского месторождения и Добровольское месторождение. Инженерно-экологические изыскания (ИЭИ). Историко-культурное и археологическое исследование территории» / НП «ЦЭТИС», отв. исп. О.Е. Пошехонова. – Тюмень, 2012.
  52. Отчет о научно-исследовательской работе по результатам историко-культурной экспертизы земельных участков испрашиваемых под строительство магистрального нефтепровода "Ванкорское месторождение- НПС "Пур-Пе" (натурное)/ ООО НПО "Северная Археология-1". Отв. исп. Г.П. Визгалов. – Нефтеюганск, 2006.
  53. Отчёт о научно-исследовательской работе по результатам историко-культурной экспертизы земельных участков, испрашиваемых по проекту «Обустройство Термокарстового месторождения на период пробной эксплуатации» (мероприятия по охране объектов культурного наследия) / ООО «НПО «Северная археология–1» отв. исп. Г.П. Визгалов, Е.Н. Петров. – Нефтеюганск, 2006.
  54. Отчёт о научно-исследовательской работе, по проекту № 8070-Н «Обустройство Восточно-Уренгойского лицензионного участка. Добыча и сбор газа Восточно-Уренгойского лицензионного участка. Инженерно-экологические изыскания. Историко-культурное и археологическое исследование территории» (натурные исследования). / ИПОС СО РАН, НП «ЦЭТИС», отв. исп. О.Е. Пошехонова. – Тюмень, 2011.
  55. Отчет о научно-исследовательской работе. Раскопки городища Мангазея в 2003 году./ МУ «Центр Историко-Культурного Наследия». Отв. исп. Г.П. Визгалов. – Нефтеюганск, 2004.
  56. Отчет о научно-исследовательской работе. Археологическое исследование городища Мангазея в 2000 году./ МУ «Центр Историко-культурного наследия». Отв. исп. Г.П. Визгалов. – Нефтеюганск, 2001.
  57. Отчет о научно-исследовательской работе. Комплексные научные исследования по археологическим раскопкам городища Мангазея в 2006 г./ ООО НПО "Северная Археология-1". Отв. исп. Г.П. Визгалов. - Нефтеюганск, 2007.
  58. Отчет о научно-исследовательской работе. Комплексные научные исследования по археологическим раскопкам городища Мангазея в 2007 году (в 2-х книгах)./ ООО НПО "Северная Археология-1". Отв. исп. В.Э Чибиряк. - Нефтеюганск, 2008.

59. Отчёт о научно-исследовательской работе. Историко-культурные изыскания (натурное обследование) участков. Отводимых под строительство ВЛ 220 кВ «Уренгойская ГРЭС – Мангазея № 1, 2» в Пуровском и Красноселькупском районах ЯНАО, проведённые в 2011 году / отв. исп. Г.П. Визгалов, рук. работ С.Ю. Пархимович. – Нефтеюганск, 2011.
60. Отчет о научно-исследовательской работе. Комплексные археологические исследования города Мангазея XVII века в 2011 г./ ООО НПО "Северная археология-1". Отв. исп. Г.П. Визгалов – Нефтеюганск, 2011.
61. Отчет о научно-исследовательской работе. Комплексные археологические исследования городища Мангазея (XVII в.) в 2012 году./ ООО НПО "Северная археология-1". Отв. исп. Г.П. Визгалов – Нефтеюганск, 2012.
62. Отчет о научно-исследовательской работе. Проведение полевых археологических исследований (раскопок) памятника археологии поселение Ундылькы 1 в зоне строительства магистрального нефтепровода "Ванкорское месторождение - НПС Пур-Пе" на территории Красноселькупского района ЯНАО./ ООО НПО "Северная Археология-1". Отв. исп. Г.П. Визгалов - Нефтеюганск, 2007.
63. Отчет о научно-исследовательской работе. Натурное обследование участков Восточно-Янгтинского, Комсомольского, Губкинского, Южно-Тарасовского и Харампурского месторождений./ ПНИАЛ УрГУ. Отв. исп. Е.Н. Дубовцева. - Екатеринбург, 2003.
64. Отчет о научно-исследовательской работе. Историко-культурные исследования по проекту: «Поиск и оценка, получение разрешительной документации на сухоройные гидронамывные карьеры на Ново-Часельском месторождении (Карьер песка 3Г)» (Площадь 38,5620 га). Проектная документация (камеральный этап) / ООО «Технологии проектирования». – Тюмень, 2016.
65. Отчет о научно-исследовательской работе. Историко-культурные исследования по проекту: «Поиск и оценка, получение разрешительной документации на сухоройные гидронамывные карьеры на Ново-Часельском месторождении (Карьер песка 4Г)» (Площадь 38,5620 га). Проектная документация (камеральный этап) / ООО «Технологии проектирования». – Тюмень, 2016.
66. Отчет о научно-исследовательской работе. Историко-культурные исследования по проекту: «Поиск и оценка, получение разрешительной документации на сухоройные гидронамывные карьеры на Ново-Часельском месторождении (Карьер песка 3С)». Проектная документация (камеральный этап) / ООО «Технологии проектирования». – Тюмень, 2016.
67. Отчет о научно-исследовательской работе. Проведение археологических работ по правобережью р. Таз и р. Нярымачки в Красноселькупском районе ЯНАО в 2012 г./ ООО "Ямальская археологическая экспедиция". Отв. исп. А.В. Плеханов. – Салехард, 2012.
68. Ощепков К.А. Отчет об археологических разведках в 1995 году. Екатеринбург – Яр-Сале, 1996.
69. Соколов А.В. Разведки на Ямале. Полевые материалы. Архив ТГПИ. 1987.
70. Пархимович С.Г. Отчет о НИР «Историко-культурное обследование земельных участков под объекты обустройства Южно-Тамбейского лицензионного участка в Ямальском районе Ямало-Ненецкого автономного округа в 2013 году (натурное обследование)». Нефтеюганск, 2013.
71. Погодин А.А. К проблеме изучения первоначального заселения Севера Западной Сибири // Древности Ямала. Вып. 1. – Екатеринбург – Салехард: УрО РАН, 2000.
72. Пошехонова О.Е. Исследования в Пуровском районе Ямало-Ненецкого АО Тюменской области // Археологические открытия 2007 года. – М.: Языки славянской культуры, 2010. – С. 509 – 510.
73. Пошехонова О.Е. Отчет о научно-исследовательской работе по проекту № 4/47-1-2006 «Историко-культурные исследования на территории Хадыряхинского лицензионного

- участка» (этап предварительной, камеральной экспертизы: зонирование территории по степени перспективности выявления объектов культурного наследия). – Тюмень, 2007.
74. Пошехонова О.Е. Отчёт о научно-исследовательской работе по проекту «Проведение спасательных археологических работ на объекте культурного наследия «Усть-Харампур 16». – Тюмень, 2012.
  75. Пошехонова О.Е. Отчет о полевых исследованиях в Пуровском районе ЯНАО Тюменской области в 2011 году. – Тюмень, 2012.
  76. Природа Ямала. УИФ «Наука», Екатеринбург, 1995. Матвеев А.В., Зах В.А. Памятники древних и средневековых культур Ямала. ИПОС СО РАН, Тюмень, 1994.
  77. Рудковская М.А. Отчет о НИР по теме: «Комплексные археологические исследования городища Бухта Находка XII-XIV вв.». Нефтеюганск, 2012.
  78. Сумин В.В. Отчёт об археологических работах, проведённых в Красноселькупском районе в 1998 году. Екатеринбург, 2012.
  79. Ткачев А. А., Пошехонова О. Е. Археологические исследования в бассейне р. Евояха (к археологической карте Пуровского района ЯНАО) // «Вестник археологии, антропологии и этнографии» [Электронный ресурс] — Электр. журн. — Тюмень, 2005: Изд-во ИПОС СО РАН — Режим доступа: <http://www.ipdn.ru/gics/va/index.htm>, свободный.
  80. Ткачев А.А., Ткачева Н.А., Волков Е.Н. Разведочные работы в бассейне р. Евояха // Вестник археологии, антропологии и этнографии. Вып. № 6. – Тюмень, 2005. – С.292-296.
  81. Федорова Н.В. История изучения памятников археологии на территории ЯНАО // Ямальская археологическая экспедиция: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.yamalarchaeology.ru/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=6&mode=thread&order=0&thold=0&newlang=rus>, свободный. Усолкина М.А. Отчет о НИР: «Проведение археологических разведочных работ на побережье Бухты Находка в Ямальском районе». Нефтеюганск, 2012.
  82. Федорова Н.В. Отчет о научно-исследовательской работе «Историко-культурное обследование объектов землеустройства ООО «Надымгазпром» Бованенковского и Харасавейского Газоконденсатных месторождений в Ямальском районе ЯНАО летом 2006 г.». Салехард, 2006.
  83. Федорова Н.В., Косинцев П.А., Фитцхью В. «Ушедшие в холмы». Культура населения побережий северо-западного Ямала в железном веке. Екатеринбург, Изд-во «Екатеринбург». 1998.
  84. Фитцхью В.В. В поисках Грааля: циркумполярная теория и реалии ямальской археологии // Древности Ямала. Вып. 1. Екатеринбург – Салехард, 2000.
  85. Чемякин Ю.П., Карачаров К.Г. Древняя история Сургутского Приобья // Очерки истории традиционного землепользования хантов (материалы к атласу). – Екатеринбург, 1999. – С. 9 – 66.
  86. Чернецов В.Н. Древняя приморская культура на полуострове Ямал // СЭ, 1935, №4-5.
  87. Ямал. Краткий справочник. Салехард, 2008. ISBN 5-93298-112-16.

#### **Обоснование вывода экспертизы:**

Научно-проектная документация **Отчет о научно-исследовательской работе Историко-культурные изыскания (археологическая разведка) по проекту «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка». (ПБ5536)**, разработанная ОАО «ТОМСКНИПИнефть», содержит исчерпывающую и полноценную информацию об испрашиваемом земельном участке, соответствующую требованиям Федерального закона от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и необходимую для принятия решения о возможности проведения земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по

использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ.

На территории участка, испрашиваемого по проекту: **«Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка»**, общей площадью **30,5956 га** объекты культурного наследия, включённые в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленные объекты культурного наследия, объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, отсутствуют. Испрашиваемые участки расположены вне зон охраны объектов культурного наследия.

Установлено, что участок, испрашиваемый по проекту: **«Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка»**, общей площадью **30,5956 га**, относится к территории, не обладающей признаками наличия на ней объектов культурного наследия.

Освоение участка, испрашиваемого по проекту: **«Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка»**, общей площадью **30,5956 га** предлагается проводить без каких-либо обременений.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ:**

1. Исходя из вышеизложенного, эксперт пришёл к выводу, что на земельном участке, подлежащем воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ по проекту: **«Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка»**, общей площадью **30,5956 га**, объекты культурного наследия, включённые в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленные объекты культурного наследия, объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия отсутствуют. Испрашиваемые участки расположены вне зон охраны объектов культурного наследия. Территория, испрашиваемая по проекту: **«Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка»**, общей площадью **30,5956 га** не обладает признаками расположения на ней объектов культурного наследия, , расположена вне зон охраны объектов культурного наследия.

2. Эксперт считает целесообразным принять решение о возможности проведения земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ на земельном участке по проекту: **«Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка»**, общей площадью **30,5956 га**, в пределах заявленных границ без ограничений, связанных с осуществлением специальных мероприятий по сохранению культурного наследия.

В соответствии с п. 4 статьи 36 Закона РФ от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», в случае обнаружения в ходе проведения изыскательских, проектных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30\_настоящего

*Эксперт Грачев Максим Александрович*

*Файл подписан цифровой электронной подписью*

Федерального закона работ по использованию лесов и иных работ объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в том числе объекта археологического наследия, заказчик указанных работ, технический заказчик (застройщик) объекта капитального строительства, лицо, проводящее указанные работы, обязаны незамедлительно приостановить указанные работы и в течение трех дней со дня обнаружения такого объекта направить в региональный орган охраны объектов культурного наследия письменное заявление об обнаруженном объекте культурного наследия.

Региональный орган охраны объектов культурного наследия, которым получено такое заявление, организует работу по определению историко-культурной ценности такого объекта в порядке, установленном законами или иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, на территории которых находится обнаруженный объект культурного наследия.

*Настоящий акт государственной историко-культурной экспертизы составлен в электронном виде и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью с приложениями, прилагаемыми к настоящему акту и являющимися его неотъемлемой частью.*

#### ***Перечень приложений к заключению экспертизы.***

- схема расположения испрашиваемых земель по проекту «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка», общей площадью 30,5956 га с отображением слоя публичной кадастровой карты;

- письмо ОАО «ТомскНИПИнефть» от 21.01.2019 г. № 1552 о проведении государственной историко-культурной экспертизы;

- научно-проектная документация: Отчет о научно-исследовательской работе Историко-культурные изыскания (археологическая разведка) по проекту «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка». (ПБ5536);

- ситуационный план. М 1:50 000;

- координаты угловых точек.

***Эксперт***

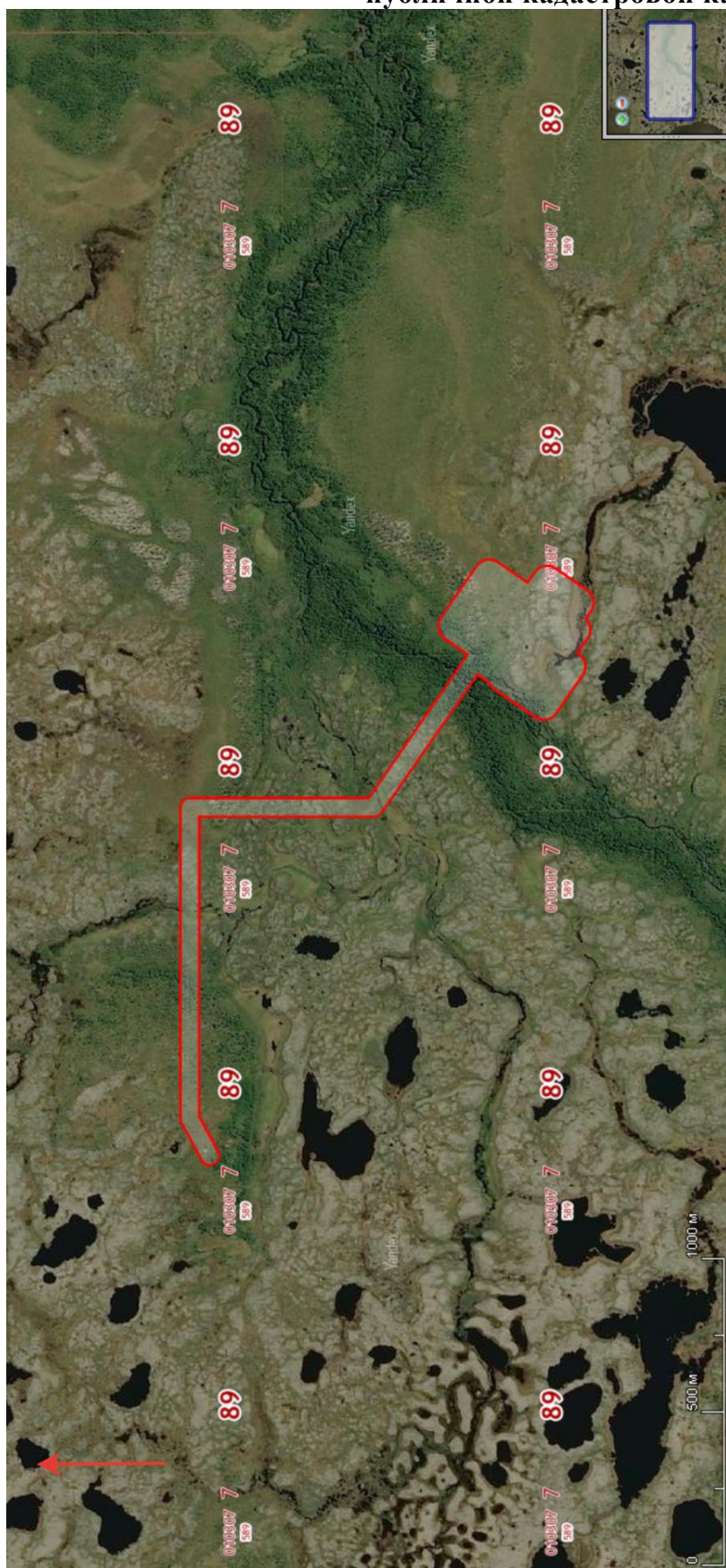
***М. А. Грачев***

*Дата оформления Акта государственной историко-культурной экспертизы – 22 января 2018 г.*

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

**к акту государственной историко-культурной экспертизы  
научно-проектной документации**

Схема расположения испрашиваемых земель по проекту «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка», общей площадью 30,5956 га с отображением слоя публичной кадастровой карты.



Эксперт Грачев Максим Александрович  
Файл подписан цифровой электронной подписью



**ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО  
"ТОМСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ НЕФТИ И ГАЗА"  
(ОАО "ТОМСКНИПИНЕФТЬ")**

634027, Российская Федерация, г. Томск, Мира пр., д. 72,  
Тел.: (3822) 61-19-90. Факс: (3822) 61-18-80  
nipineft@tomsknippi.ru  
ОКПО 44235454, ОГРН 1027000858170, ИНН/КПП 7021049088/701701001



от 21.01.2019 № 01552

на № от

*О проведении государственной  
историко-культурной экспертизы*

Аттестованному эксперту по проведению  
государственной историко-культурной экспертизы  
**М.А. Грачеву**

[max803@yandex.ru](mailto:max803@yandex.ru)

**Уважаемый Максим Александрович!**

Просим Вас провести государственную историко-культурную экспертизу документации, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие (отсутствие) объектов культурного наследия, обладающих признаками объекта культурного наследия, на территории земельных участков, отводимых под проект «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка» (ш. ПБ5536).

Испрашиваемые земельные участки общей площадью 30,5956 га расположены в Красноселькупском районе Тюменской области Ямало-Ненецкого АО.

Дополнительно сообщаем, что по объекту: «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка» (ш. ПБ5536) кадастровые участки не сформированы, в связи с этим получить сведения из государственного кадастра недвижимости на объекты не представляется возможным.

**Приложения:**

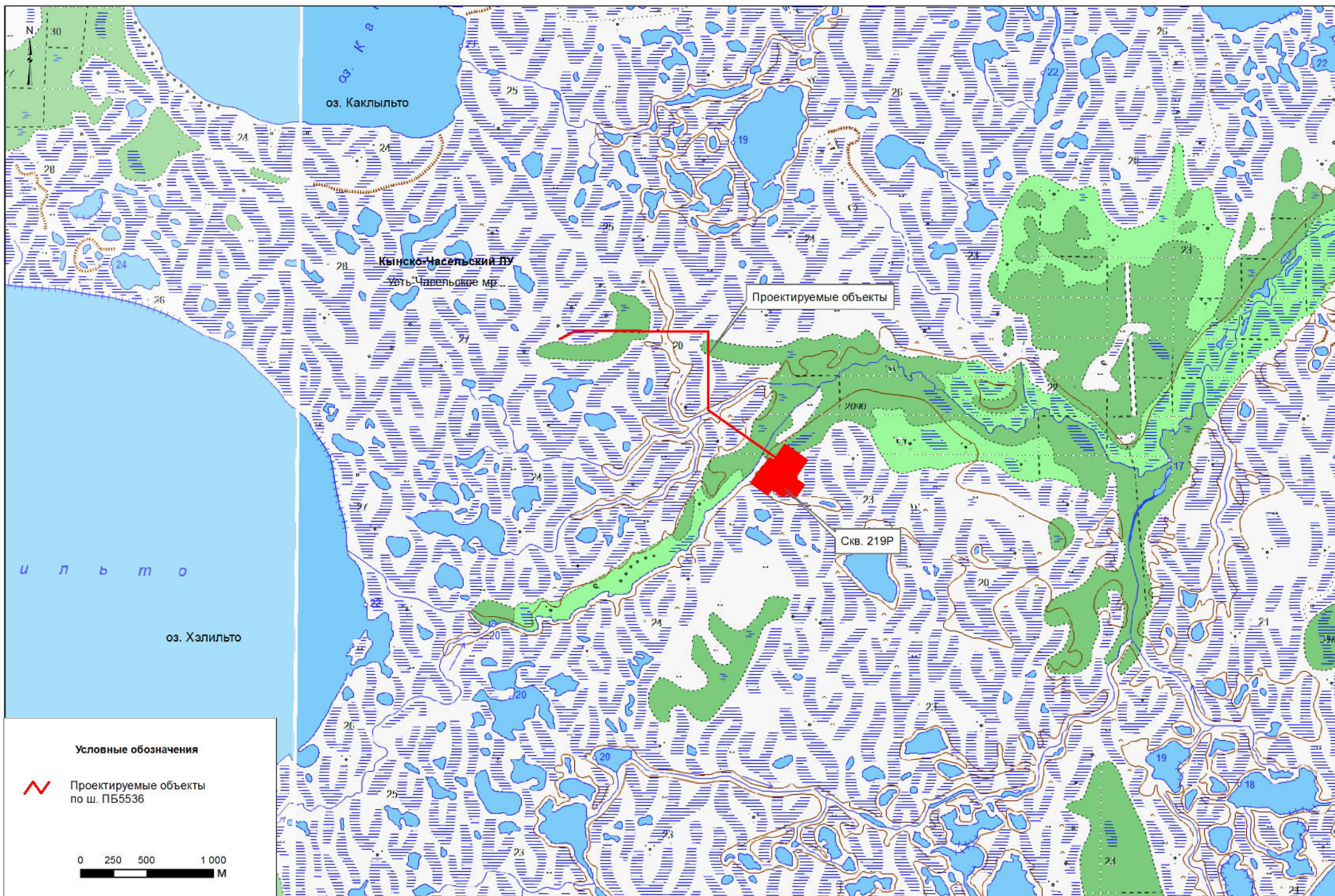
1. Ситуационный план. М 1:25 000.
2. Границы по ш. ПБ5536 в формате MapInfo.
3. Отчет о научно-исследовательской работе историко-культурные изыскания (археологическая разведка) по проекту «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка». - ОАО «ТомскНИПИНЕФТЬ». – Томск, 2018.
4. Координаты угловых точек.

**И.о. заместителя главного инженера  
по инжинирингу в ПИР**

**Р.Л. Антончик**

Барышев Д.Н. Тел. (3822) 611-602 (вн. 3532)  
Щеголихина М.П. Тел. (3822) 611-800 (вн. 2461)  
Марков С.О. Тел. (3822) 611-800 (вн. 2664)  
Федорова И.В. Тел. (3822) 611-800 (вн. 5016)

# Ситуационный план



Точка	X	Y
1	81° 3' 59,183"	65° 3' 31,428"
2	81° 3' 59,143"	65° 3' 12,854"
3	81° 4' 34,443"	65° 3' 2,572"
4	81° 4' 38,043"	65° 3' 4,773"
5	81° 4' 38,274"	65° 3' 4,917"
6	81° 4' 38,311"	65° 3' 4,941"
7	81° 4' 38,614"	65° 3' 5,098"
8	81° 4' 38,962"	65° 3' 5,237"
9	81° 4' 39,348"	65° 3' 5,358"
10	81° 4' 39,767"	65° 3' 5,457"
11	81° 4' 40,213"	65° 3' 5,533"
12	81° 4' 40,677"	65° 3' 5,584"
13	81° 4' 41,153"	65° 3' 5,611"
14	81° 4' 41,633"	65° 3' 5,613"
15	81° 4' 42,109"	65° 3' 5,589"
16	81° 4' 42,575"	65° 3' 5,540"
17	81° 4' 43,023"	65° 3' 5,466"
18	81° 4' 43,445"	65° 3' 5,370"
19	81° 4' 43,588"	65° 3' 5,329"
20	81° 4' 43,840"	65° 3' 5,255"
21	81° 4' 45,020"	65° 3' 4,912"
22	81° 4' 45,163"	65° 3' 4,871"
23	81° 4' 54,603"	65° 3' 2,121"
24	81° 4' 54,853"	65° 3' 2,046"
25	81° 4' 56,176"	65° 3' 1,662"
26	81° 4' 56,421"	65° 3' 1,584"
27	81° 4' 56,774"	65° 3' 1,447"
28	81° 4' 57,082"	65° 3' 1,291"
29	81° 4' 57,342"	65° 3' 1,121"
30	81° 4' 57,549"	65° 3' 0,938"
31	81° 4' 57,701"	65° 3' 0,746"
32	81° 4' 57,794"	65° 3' 0,547"
33	81° 4' 57,828"	65° 3' 0,345"
34	81° 4' 57,801"	65° 3' 0,142"
35	81° 4' 57,714"	65° 2' 59,943"
36	81° 4' 57,569"	65° 2' 59,749"
37	81° 4' 57,367"	65° 2' 59,565"
38	81° 4' 57,151"	65° 2' 59,417"
39	81° 4' 52,165"	65° 2' 56,365"
40	81° 4' 54,586"	65° 2' 55,659"
41	81° 4' 54,832"	65° 2' 55,581"
42	81° 4' 55,184"	65° 2' 55,443"
43	81° 4' 55,492"	65° 2' 55,288"
44	81° 4' 55,752"	65° 2' 55,118"
45	81° 4' 55,960"	65° 2' 54,935"
46	81° 4' 56,111"	65° 2' 54,742"
47	81° 4' 56,204"	65° 2' 54,543"
48	81° 4' 56,238"	65° 2' 54,341"
49	81° 4' 56,211"	65° 2' 54,139"

50	81° 4' 56,124"	65° 2' 53,939"
51	81° 4' 55,979"	65° 2' 53,746"
52	81° 4' 55,778"	65° 2' 53,562"
53	81° 4' 55,562"	65° 2' 53,413"
54	81° 4' 50,352"	65° 2' 50,224"
55	81° 4' 50,314"	65° 2' 50,201"
56	81° 4' 50,010"	65° 2' 50,044"
57	81° 4' 49,663"	65° 2' 49,904"
58	81° 4' 49,276"	65° 2' 49,784"
59	81° 4' 48,857"	65° 2' 49,685"
60	81° 4' 48,412"	65° 2' 49,609"
61	81° 4' 47,948"	65° 2' 49,557"
62	81° 4' 47,472"	65° 2' 49,531"
63	81° 4' 46,992"	65° 2' 49,529"
64	81° 4' 46,516"	65° 2' 49,553"
65	81° 4' 46,050"	65° 2' 49,602"
66	81° 4' 45,602"	65° 2' 49,676"
67	81° 4' 45,180"	65° 2' 49,772"
68	81° 4' 45,035"	65° 2' 49,812"
69	81° 4' 43,306"	65° 2' 50,316"
70	81° 4' 43,092"	65° 2' 50,230"
71	81° 4' 42,706"	65° 2' 50,110"
72	81° 4' 42,287"	65° 2' 50,011"
73	81° 4' 41,842"	65° 2' 49,935"
74	81° 4' 41,377"	65° 2' 49,883"
75	81° 4' 40,902"	65° 2' 49,856"
76	81° 4' 40,422"	65° 2' 49,855"
77	81° 4' 39,945"	65° 2' 49,879"
78	81° 4' 39,479"	65° 2' 49,928"
79	81° 4' 39,032"	65° 2' 50,001"
80	81° 4' 38,610"	65° 2' 50,098"
81	81° 4' 38,465"	65° 2' 50,138"
82	81° 4' 34,899"	65° 2' 51,177"
83	81° 4' 34,704"	65° 2' 51,058"
84	81° 4' 34,665"	65° 2' 51,034"
85	81° 4' 34,362"	65° 2' 50,877"
86	81° 4' 34,014"	65° 2' 50,738"
87	81° 4' 33,628"	65° 2' 50,617"
88	81° 4' 33,209"	65° 2' 50,518"
89	81° 4' 32,764"	65° 2' 50,442"
90	81° 4' 32,300"	65° 2' 50,391"
91	81° 4' 31,824"	65° 2' 50,364"
92	81° 4' 31,344"	65° 2' 50,362"
93	81° 4' 30,867"	65° 2' 50,386"
94	81° 4' 30,402"	65° 2' 50,435"
95	81° 4' 29,954"	65° 2' 50,509"
96	81° 4' 29,532"	65° 2' 50,605"
97	81° 4' 29,387"	65° 2' 50,645"
98	81° 4' 20,074"	65° 2' 53,359"
99	81° 4' 19,829"	65° 2' 53,437"

100	81° 4' 19,476"	65° 2' 53,574"
101	81° 4' 19,168"	65° 2' 53,730"
102	81° 4' 18,908"	65° 2' 53,900"
103	81° 4' 18,700"	65° 2' 54,083"
104	81° 4' 18,549"	65° 2' 54,275"
105	81° 4' 18,456"	65° 2' 54,474"
106	81° 4' 18,422"	65° 2' 54,676"
107	81° 4' 18,449"	65° 2' 54,879"
108	81° 4' 18,535"	65° 2' 55,078"
109	81° 4' 18,681"	65° 2' 55,271"
110	81° 4' 18,882"	65° 2' 55,455"
111	81° 4' 19,098"	65° 2' 55,604"
112	81° 4' 25,913"	65° 2' 59,777"
113	81° 4' 25,951"	65° 2' 59,800"
114	81° 4' 26,255"	65° 2' 59,957"
115	81° 4' 26,602"	65° 3' 0,097"
116	81° 4' 26,989"	65° 3' 0,217"
117	81° 4' 27,408"	65° 3' 0,316"
118	81° 4' 27,555"	65° 3' 0,341"
119	81° 4' 29,315"	65° 3' 1,413"
120	81° 4' 29,545"	65° 3' 1,558"
121	81° 4' 29,582"	65° 3' 1,582"
122	81° 4' 29,647"	65° 3' 1,616"
123	81° 3' 55,546"	65° 3' 11,549"
124	81° 3' 55,307"	65° 3' 11,629"
125	81° 3' 55,048"	65° 3' 11,746"
126	81° 3' 54,839"	65° 3' 11,879"
127	81° 3' 54,684"	65° 3' 12,025"
128	81° 3' 54,589"	65° 3' 12,180"
129	81° 3' 54,555"	65° 3' 12,343"
130	81° 3' 54,593"	65° 3' 30,457"
131	81° 2' 40,947"	65° 3' 30,481"
132	81° 2' 32,304"	65° 3' 28,498"
133	81° 2' 32,146"	65° 3' 28,465"
134	81° 2' 31,789"	65° 3' 28,412"
135	81° 2' 31,415"	65° 3' 28,384"
136	81° 2' 31,036"	65° 3' 28,383"
137	81° 2' 30,662"	65° 3' 28,408"
138	81° 2' 30,303"	65° 3' 28,459"
139	81° 2' 29,968"	65° 3' 28,534"
140	81° 2' 29,667"	65° 3' 28,632"
141	81° 2' 29,409"	65° 3' 28,748"
142	81° 2' 29,199"	65° 3' 28,882"
143	81° 2' 29,044"	65° 3' 29,028"
144	81° 2' 28,949"	65° 3' 29,182"
145	81° 2' 28,914"	65° 3' 29,342"
146	81° 2' 28,943"	65° 3' 29,501"
147	81° 2' 29,033"	65° 3' 29,657"
148	81° 2' 29,183"	65° 3' 29,804"
149	81° 2' 29,388"	65° 3' 29,938"

150	81° 2' 29,642"	65° 3' 30,057"
151	81° 2' 29,939"	65° 3' 30,156"
152	81° 2' 30,113"	65° 3' 30,200"
153	81° 2' 39,269"	65° 3' 32,301"
154	81° 2' 39,428"	65° 3' 32,334"
155	81° 2' 39,785"	65° 3' 32,387"
156	81° 2' 40,158"	65° 3' 32,415"
157	81° 2' 40,366"	65° 3' 32,419"
158	81° 3' 56,891"	65° 3' 32,393"
159	81° 3' 57,062"	65° 3' 32,391"
160	81° 3' 57,437"	65° 3' 32,365"
161	81° 3' 57,796"	65° 3' 32,315"
162	81° 3' 58,130"	65° 3' 32,239"
163	81° 3' 58,431"	65° 3' 32,142"
164	81° 3' 58,690"	65° 3' 32,025"
165	81° 3' 58,899"	65° 3' 31,892"
166	81° 3' 59,054"	65° 3' 31,746"
167	81° 3' 59,149"	65° 3' 31,591"
168	81° 3' 59,183"	65° 3' 31,428"



**ТОМСКИПИНЕФТЬ**  
ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО  
«ТОМСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ПРОЕКТНЫЙ  
ИНСТИТУТ НЕФТИ И ГАЗА»  
(ОАО «ТомскНИПИнефть»)

УДК: 902.21  
ББК: 63.4(2p5)  
Инв. № 258842



УТВЕРЖДАЮ  
Генеральный директор  
ОАО «ТомскНИПИнефть»  
В.З. Кузенков  
» 2018 год

**ОТЧЕТ**  
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

**ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ (АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ РАЗВЕДКА)  
ПО ПРОЕКТУ «СТРОИТЕЛЬСТВО РАЗВЕДОЧНОЙ СКВАЖИНЫ № 219Р УСТЬ-  
ЧАСЕЛЬСКОГО МЕСТОРОЖДЕНИЯ КЫНСКО-ЧАСЕЛЬСКОГО  
ЛИЦЕНЗИОННОГО УЧАСТКА» (ПБ5536)**

(Натурные исследования)

Начальник управления экологии


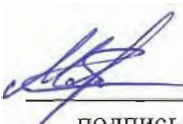
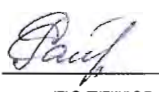

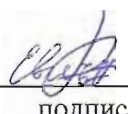



Ответственный исполнитель  
(держатель Открытого листа № 1877)

Е.В. Колесникова

С.О. Марков

Томск 2018

## СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель работы, начальник отдела комплексных экологических проектов управления экологии.	 29.10.2018 подпись, дата	М.П. Щеголихина (введение, заключение)
Ответственный исполнитель (держатель Открытого листа), Начальник сектора историко- культурных изысканий отдела КЭП управления экологии	 29.10.2018 подпись, дата	С.О. Марков (полевые работы, разделы 1, 3, 4, приложения)
Главный специалист сектора историко-культурных изысканий отдела КЭП управления экологии	 29.10.2018 подпись, дата	Р.С. Сайфуллина (реферат, разделы 1 – 3, приложения)
Ведущий инженер сектора историко-культурных изысканий отдела КЭП управления экологии	 29.10.2018 подпись, дата	С.И. Рудковский (разделы 1 – 3)
Инженер I категории сектора историко-культурных изысканий отдела КЭП управления экологии	 29.10.2018 подпись, дата	Е.А. Решетников (полевые работы, разделы 3, 4)
Инженер I категории сектора историко-культурных изысканий отдела КЭП управления экологии	 29.10.2018 подпись, дата	И.В. Федорова (разделы 1 – 3, приложения)
Инженер II категории сектора историко-культурных изысканий отдела КЭП управления экологии	 29.10.2018 подпись, дата	А.А. Пирва (полевые работы, разделы 3, 4)
Нормоконтролер	 29.10.2018 подпись, дата	О.Д. Ядыкина

## РЕФЕРАТ

Отчёт – 102 с., 112 источников, 3 приложения, 39 рисунков.

### ***ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ, ЯМАЛО-НЕНЕЦКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ, КРАСНОСЕЛЬКУПСКИЙ РАЙОН, КЫНСКО-ЧАСЕЛЬСКИЙ ЛИЦЕНЗИОННЫЙ УЧАСТОК, УСТЬ-ЧАСЕЛЬСКОЕ МЕСТОРОЖДЕНИЕ, ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ, ПОЛЕВЫЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РАБОТЫ.***

Настоящий отчет подготовлен по результатам полевых археологических работ, а также содержит результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ по проекту «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка».

Историко-культурные изыскания выполнены в соответствии с договором на выполнение проектно-изыскательских работ ПБ5536, заключенным между ОАО «ТомскНИПИнефть» и ООО «Кынско-Часельское нефтегаз», и техническим заданием на выполнение инженерных изысканий (приложение А).

Полевые археологические работы проводились на основании Открытого листа № 1877 от 10.09.2018 г., выданного на имя С.О. Маркова (приложение Б).

Объект исследования – территория, испрашиваемая под объект «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка».

Заказчик работ – ООО «Кынско-Часельское нефтегаз».

Исполнитель работ – ОАО «Томский научно-исследовательский и проектный институт нефти и газа» (ОАО «ТомскНИПИнефть»).

Цель изысканий – оценка существующей историко-культурной ситуации на территории, отводимой под проектируемый объект.

Задача – проведение историко-культурных исследований на предмет нахождения объектов культурного наследия на территории и в непосредственной близости участков, отводимых под проектируемые объекты. Выработка рекомендаций по дальнейшему использованию территории.

Основной метод проведения работ – натурный.

Место проведения работ – Тюменская область, Ямало-Ненецкий АО, Красноселькупский район, Кынско-Часельский лицензионный участок, Усть-Часельское месторождение.

Изыскания проводились в сентябре 2018 г.

В ходе натурного обследования территории в пределах испрашиваемых участков, объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия и объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, не зафиксированы, подъемный археологический материал не обнаружен.

Сделан вывод об отсутствии необходимости проведения в пределах обследованных участков специальных мероприятий по охране объектов культурного наследия.

По результатам полевых историко-культурных изысканий подготовлена следующая рекомендация: разрешить в пределах обследованных земельных участков проведение предусмотренных проектами работ в полном объеме.

## СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	6
ВВЕДЕНИЕ .....	8
1    Методика проведения работ .....	11
1.1    Нормативно-правовое обеспечение работ .....	11
1.2    Методика проведения исследований.....	14
2    Ландшафтно-топографическая и природная характеристика исследуемой территории .....	19
2.1    Общие сведения.....	19
2.2    Климат .....	19
2.3    Почвы .....	20
2.4    Гидрография .....	21
2.5    Растительность .....	22
2.6    Биоресурсы .....	22
3    Историческая справка .....	23
3.1    Особенности исторического развития .....	23
3.2    Историко-культурная оценка исследуемого участка и близлежащих территорий .....	30
3.3    История исследований.....	34
4    Полевые историко-культурные изыскания .....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	47
СПИСОК ССЫЛОЧНЫХ НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ И ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	49
СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ ПРИЛОЖЕНИЯ В .....	61
ПРИЛОЖЕНИЕ А Копия технического задания на выполнение инженерных изысканий.....	65
ПРИЛОЖЕНИЕ Б Копия Открытого листа .....	81
ПРИЛОЖЕНИЕ В Иллюстрации .....	82

## ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

В настоящем отчете о НИР применяют следующие сокращения и обозначения:

АН – Академия наук

АЭ – археологическая экспедиция

В – восток

ВЛ – высоковольтная линия

ГКМ – газоконденсатное месторождение

ДКС – дожимная компрессорная станция

ДНС – дожимная насосная станция

З – запад

ЗАО – закрытое акционерное общество

ЗСЗ – запад-северо-запад

ИКИ – историко-культурные изыскания

ИКН – историко-культурное наследие

ИПОС СО РАН – Институт Проблем освоения Севера Сибирского отделения Российской академии наук

КГС – куст газоконденсатных скважин

КН – культурное наследие

КНС – кустовая насосная станция

ЛПУ – лицензионно-промышленный участок

НГКМ – нефтегазоконденсатное месторождение

НП «ЦЭТИС» – научное предприятие «Центр этноэкологических и технологических исследований Сибири»

НПО – научно-производственное объединение

ОАН – объект(ы) археологического наследия

ОАО – открытое акционерное общество

ОВОС – оценка воздействия на окружающую среду

ОКН – объект(ы) культурного наследия

пгт. – посёлок городского типа

ПНИАЛ УрГУ – Проблемная научно-исследовательская археологическая лаборатория Уральского государственного университета

ПСП – приёмо-сдаточный пункт

РАН – Российская академия наук

РФ – Российская Федерация

С – север

СВ – северо-восток

СЗ – северо-запад

СИ – сибирский институт

СО РАН – Сибирское отделение Российской академии наук

ТГПИ – Тобольский Государственный педагогический институт

УКПГ – установка комплексной подготовки газа

УрГУ – Уральский государственный университет

УрО РАН – Уральское отделение Российской академии наук

ФЗ – федеральный закон

ЦДНГ – цех добычи нефти и газа

ЦПС – центральный пункт сбора

Ю – юг

ЮВ – юго-восток

ЮЗ – юго-запад

ЯНАО – Ямало-Ненецкий автономный округ

## ВВЕДЕНИЕ

Настоящий отчёт подготовлен по результатам полевых археологических работ, а также содержит результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ по проекту «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка».

Историко-культурные изыскания выполнены в соответствии с договором на выполнение проектно-изыскательских работ ПБ5536, заключенным между ОАО «ТомскНИПИнефть» и ООО «Кынско-Часельское нефтегаз», и техническим заданием на выполнение инженерных изысканий (приложение А).

Заказчиком работ является ООО «Кынско-Часельское нефтегаз».

Исполнитель работ – ОАО «Томский научно-исследовательский и проектный институт нефти и газа» (ОАО «ТомскНИПИнефть»).

Исследования проводились на территории, отводимой под объект «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка» в составе:

- буровой установки не ниже 4 класса по ГОСТ 16293-89 или аналогов;
- вертолетной площадки;
- временного автозимника на период строительства скважины.

Участок изысканий расположен в Красноселькупском районе ЯНАО Тюменской области, на территории Кынско-Часельского лицензионного участка Усть-Часельского месторождения (приложение В, рисунки В.1 – В.2).

Общая площадь натурного обследования по объекту «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка» составила 30,5956 га (приложение В, рисунки В.2 – В.3).

Проведённые историко-культурные изыскания регламентированы нормами международного и федерального права, а также региональным законодательством Ямало-Ненецкого автономного округа.

Цель изысканий – оценка существующей историко-культурной ситуации на территории, испрашиваемой под объект «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка».

Задача – проведение историко-культурных исследований на предмет нахождения объектов культурного наследия.

Актуальность проведённых исследований определяется необходимостью выявления объектов культурного наследия на отводимой под хозяйственное использование территории для постановки их на государственный учёт, планирования и осуществления охранных мероприятий на этих объектах в целях предотвращения их возможного разрушения в ходе освоения территории и обустройства месторождения.

При планировании и осуществлении работ принимались во внимание результаты предыдущих исследований, проведённых на данной и сопредельных территориях.

Основное направление проводимых изысканий – подготовка данных для определения историко-культурной ценности проектируемой территории и выработка рекомендаций по проектированию объектов с учётом сохранения объектов культурного наследия в случае их выявления.

В состав изысканий вошли следующие виды работ:

- предварительные камеральные работы, включающие в себя:
  - а) сбор, обработку и анализ архивных, литературных, нормативно-правовых и картографических материалов, материалов полевых и камеральных историко-культурных, инженерно-строительных и инженерно-экологических изысканий;
  - б) описание природной среды и ландшафтов в целом, общего состояния наземных и водных экосистем, источников техногенного и антропогенного загрязнения;
  - в) геоморфологическую оценку территории;
  - г) картографические работы с нанесением техногенных объектов, природно-географических и ландшафтных особенностей поверхности исследуемого участка, территорий, обладающих признаками наличия ОКН, известных ОКН;
  - д) оценку историко-культурной ситуации на исследуемой территории на момент исследования;
- полевые изыскания, включившие в себя:
  - а) визуальный осмотр территории;
  - б) изучение почвенных разрезов на предмет наличия культурного слоя;
  - в) фотофиксацию территории и стратиграфических разрезов;
  - г) описание территории;
- камеральная обработка полевых материалов;

- подготовка отчёта, в состав которого помимо описания результатов проведённых изысканий вошли рекомендации по использованию территории с учётом проведённых ИКИ.

Структурное построение отчета подчинено цели наиболее удобного представления материала. В первой главе рассматривается методика проведения исследований, в которой излагается нормативно-правовое обеспечение работ и методика проведения историко-культурных изысканий, во второй – ландшафтно-топографическая и природная характеристика исследуемой площади, в третьей – историческая справка; в четвертой – результаты натурного обследования отводимой под проектирование территории. В заключении приведены результаты изысканий и сформулированы выводы об историко-культурной ценности исследуемой территории, отводимой под проект.

Приложения содержат фактический материал в виде текстовых и графических приложений. Картосхемы по основной работе нанесены на топооснову М 1:200 000.

Натурное обследование выполнялось силами сектора историко-культурных изысканий отдела комплексных экологических проектов в составе комплексной инженерно-экологической экспедиции управления экологии ОАО «ТомскНИПИнефть», под руководством начальника сектора историко-культурных изысканий С.О. Маркова, на основании Открытого листа на право проведения археологических полевых работ № 1877 от 10.09.2018 г., выданного на имя С.О. Маркова (приложение Б).

Изыскания проводились в сентябре 2018 г.

Проверка соответствия отчёта требованиям действующих государственных и отраслевых стандартов и инструкций выполнена группой нормоконтроля ОАО «ТомскНИПИнефть».

## **1 Методика проведения работ**

### **1.1 Нормативно-правовое обеспечение работ**

Порядок проведения работ, представляемых в настоящем отчете, определен следующими нормативными документами:

Международные:

- Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (Ратифицирована Указом Президиума ВС СССР 09.03.88 № 8595-XI);
- Конвенция об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Подписана Правительством СССР 06.07.91);
- Европейская конвенция об охране археологического наследия (пересмотренная) от 16.01.92 СЕД № 143 (Ратифицирована Федеральным законом от 27.06.2011 № 163-ФЗ);
- Конвенция об охране архитектурного наследия Европы (Ратифицирована Постановлением СМ СССР от 26.09.90 № 973);
- Модельный закон об объектах культурного наследия. Принят на пятнадцатом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ № 15-12 от 13.06.2000.

Федеральные:

- Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: Закон РФ от 25.06.2002 № 73-ФЗ.
- Об охране и использовании памятников истории и культуры: Закон РСФСР от 15.12.78. – Ст. 20, 31, 34, 35, 40, 42.
- Инструкция о порядке учёта, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры (Утверждена Приказом Минкультуры СССР от 13.05.86 № 203; Согласована с Госстроем СССР письмом от 01.04.86 № ИР-1682). – П. 30, 33, 36 – 38, 40, 47, 49, 50 – 58; 69, 70.
- Положение о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (Утв. Постановлением Правительства РФ от 12.09.2015 N 972).
- Положение о порядке проведения археологических полевых работ и составления отчётной документации. Утв. постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук РАН от 20.06.2018 г. № 32.
- Положение о государственной историко-культурной экспертизе: Утв. Постановлением Правительства РФ от 15.07.2009 № 569.

- Инструкция по организации зон охраны недвижимых памятников истории и культуры СССР, утв. Приказом Минкультуры СССР от 24.01.86 № 33; согласовано с Госстроем СССР письмом от 27.12.85 № ИП-6272.
- Основы законодательства Российской Федерации о культуре: Закон РФ от 09.10.92 № 3612-1.
- Об охране окружающей среды: Закон РФ от 10.01.2002 № 7-ФЗ. – Ст. 4; 58.
- Руководство по проведению оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) при выборе площадки, разработке технико-экономических обоснований и проектов строительства (реконструкции, расширения и технического перевооружения) хозяйственных объектов и комплексов», утв. Приказом Министерства Экологии и Природопользования от 01.01.92. – П. 4.4.1 (2)(ж), 4.4.4 (2)(ж), 4.4.4 (4)(в), 4.4.5 (6), 7.3 (2)(а).
- Инструкция по экологическому обоснованию хозяйственной и иной деятельности (Утв. Приказом Минприроды РФ от 29.12.95 № 539). – П. 1.5, 4.2, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 4.11, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.7, 5.8, 5.10, 6.3, 6.5, 6.6, 6.11, 6.12.
- Градостроительный Кодекс РФ от 29.12.2004 № 190-ФЗ.
- СП 47.13330.2016 Инженерные изыскания для строительства. Основные положения.
- СП 11-102-97 Инженерно-экологические изыскания для строительства.
- Рекомендации по составу архитектурно-планировочного задания на проектирование и строительство зданий, сооружений и их комплексов: Постановление Государственного Комитета РФ по жилищной и строительной политике от 01.04.98 № 18-28.
- О недрах: Закон РФ от 21.02.92 № 2395-1. – Ст. 33.
- ПБ 07-601-03 Правила охраны недр: Постановление Федерального органа горного и промышленного надзора России от 06.06.2003 № 71. – П. 20.
- ПБ 07-600-03 Правила охраны недр при переработке минерального сырья: Постановление Госгортехнадзора России от 06.06.2003 № 70. – П. 26.
- Земельный кодекс РФ от 25.10.2001 № 136-ФЗ. – Ст. 1 (п. 6), 27 (п. 5), 45 (п. 2), 56 (п. 2), 94, 99, 100.
- О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую: Закон РФ от 21.12.2004 № 172-ФЗ.

- О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий: Постановление Правительства РФ от 05.03.2007 № 145. – П. 27.
- Об утверждении Положения об организации и проведении негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий: Утв. Постановлением Правительства РФ от 31.03.2012 № 272.

Кроме общедоверальной и международной нормативно-правовой базы в ходе данных ИКИ было использовано законодательство Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области:

- Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Ямало-Ненецкого автономного округа: Закон Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 мая 2015 года № 52-ЗАО.

В ОАО «ТомскНИПИнефть» ведётся систематический мониторинг за изменениями, происходящими в законодательстве. Поэтому при историко-культурных изысканиях максимально учитывалась вся необходимая информация, помещенная в данных документах.

Документация, подготовленная по результатам ИКИ в ходе проектной деятельности, соответствует требованиям следующих стандартов:

- ГОСТ 7.32-2017 СИБИБД. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления;
- ГОСТ 8.417-2002. Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ). Единицы величин;
- ГОСТ 7.1-2003. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления;
- ГОСТ Р 7.0.12-2011. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на русском языке. Общие требования и правила;
- ГОСТ 7.11-2004. Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на иностранных европейских языках.

## **1.2 Методика проведения исследований**

Процедура проведения ИКИ при проектных работах включает в себя два основных этапа: камеральный и полевой.

При камеральных изысканиях применяются следующие методы:

- сбор и обработка информации об объекте исследования, в ходе которого собираются все имеющиеся опубликованные и архивные материалы по геоморфологии, климатологии, гидрологии, растительности, почвам, истории, этнографии, археологии, архитектуре, социологии, лингвистике, топонимике, а также картоматериалы различных периодов, космо- и аэрофотоснимки, схемы расположения и обустройства объектов, коммуникаций, проектные решения, землеотводная документация, материалы обоснования намечаемой деятельности;
- анализ информации, включающий в себя:
  - а) анализ исходной производственной и проектной документации, включающей в себя картоматериалы, схемы расположения и обустройства объектов, коммуникаций, проектные решения, землеотводную документацию, материалы обоснования намечаемой деятельности;
  - б) анализ геоморфологии и природно-ресурсных особенностей исследуемых участков и сопредельных им территорий с точки зрения возможности нахождения на них ОКН;
  - в) анализ историко-культурной ситуации исследуемых участков и сопредельных им территорий, включающий в себя:
    - 1) оценку исследованности участков и сопредельных им территорий, проводимую путём анализа архивных и опубликованных источников по различным видам исследований;
    - 2) оценку историко-культурного развития исследуемых участков и сопредельных им территорий, проводимую путём анализа архивных и опубликованных источников, включающих в себя, как правило, материалы по историческим, этнографическим, археологическим, топонимическим, лингвистическим и социологическим исследованиям;
    - 3) выявление по проанализированным источникам ОКН и размещение их на картоматериалах;
- прогнозирование возможности нахождения ОКН на исследуемых участках путём анализа следующих данных:

- а) расположения известных ОКН на исследуемых участках и сопредельных территориях;
  - б) исторических событий, происходивших на исследуемых участках и сопредельных территориях в различные исторические периоды;
  - в) геоморфологических процессов, происходивших на исследуемых участках и сопредельных территориях в различные геологические периоды;
- предварительное историко-культурное зонирование, суть которого заключается в определении и нанесении на картоматериалы (М 1:25000 или 1:50000) контуров территорий, обладающих признаками наличия ОКН. При этом выделяются:
- а) перспективная зона – территория, на которой обнаружение ОКН наиболее вероятно;
  - б) малоперспективная зона – территория, на которой обнаружение ОКН маловероятно, но возможно;
  - в) неперспективная зона – территория, не отвечающая по своим характеристикам условиям размещения ОКН.

По результатам проведённых камеральных изысканий готовится программа натурного обследования территорий, обладающих признаками наличия объектов культурного наследия.

Вторым этапом ИКИ являются полевые исследования, в ходе которых происходит уточнение данных, полученных по результатам предварительных камеральных изысканий, а также выявление новых, ранее не выявленных объектов культурного наследия. Основной частью полевых изысканий на месторождениях в зонах тайги и тундры, за редким исключением, является археологическая разведка.

Все полевые археологические исследования проводятся в соответствии с принятой методикой, согласно Положению о порядке проведения археологических полевых работ и составления отчётной документации, утверждённому постановлением Отделения историко-филологических наук РАН от 20.06.2018 г. № 32.

В ходе выполнения полевых историко-культурных изысканий уточняются границы территорий, обладающих признаками наличия объектов культурного наследия, выделенных по результатам предварительных историко-культурных изысканий.

При проведении полевых работ используются следующие методы исследований:

- визуальный осмотр территорий, обладающих признаками наличия ОКН, выделенных по результатам предварительного историко-культурного

зонирования, в целях выявления ранее неизвестных объектов культурного наследия;

- изучение почвенных разрезов на предмет наличия культурного слоя;
- фотофиксация территории и стратиграфических разрезов;
- описание проводимых исследований и обследуемых объектов культурного наследия;
- в случае обнаружения объектов культурного наследия, проведение следующих видов работ:
  - а) определение предмета охраны (элементов, характеристик, параметров выявленных объектов, которые являются носителями их научной, познавательной, эстетической ценности);
  - б) определение ценности предметно-пространственной среды, связанной с выявленными объектами, с точки зрения возможности и функциональной целесообразности установления ограничений планируемой хозяйственной деятельности в рамках режима охранных зон;
  - в) подготовка ситуационного плана расположения выявленных объектов культурного наследия;
  - г) подготовка топографического плана (М 1:1 000 или крупнее) выявленных объектов культурного наследия;
  - д) выполнение координатной привязки выявленных объектов культурного наследия;
  - е) сбор материалов;
  - ж) фотофиксация выявленных объектов культурного наследия;
- камеральная обработка полевых материалов.

Натурное обследование проводится методом осмотра территории в целях выявления визуально фиксируемых объектов: западин, руинированных сооружений, насыпных объектов и т.д. При этом большое внимание уделяется осмотру почвенных обнажений с целью выявления культурного слоя и артефактов.

Полевые археологические исследования по проекту «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка» проведены на основании Открытого листа на право проведения археологических полевых работ № 1877 от 10.09.2018 г., выданного на имя С.О. Маркова (приложение Б).

Основной метод проведения работ – натурный.

Натурное обследование проводилось пешими маршрутами в местах расположения проектируемых объектов с учетом зоны обязательного осмотра 25 м от края линейных объектов и 50 м по периметру площадных.

Ориентирование на местности осуществлялось с помощью GPS-приемника GARMIN GPSMAP 76CSx (серийный номер 76485116), а также по реперам и закрепительным знакам проектируемых объектов, вынесенным в натуру.

Натурное обследование осуществлено путем детального визуального осмотра местности с целью выявления объектов, видимых на поверхности (насыпи курганов, жилищные впадины, насыпные валы, руинированные этнографические и исторические объекты и т.п.), признаков культурного слоя в местах нарушений почвенного покрова (стенки существующих строительных канав, колеи дорог, современные ямы, а также иные разрушения почвенного слоя), а также поиска и сбора подъемного археологического материала.

На территории, испрашиваемой под объект «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка», был заложен 1 разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф ориентирован по сторонам света (по линии С–Ю). Выборка заполнения шурфа осуществлялась с помощью шанцевого инструмента условными горизонтами по 10 см. Нивелировка поверхности шурфа проводилась от условного нуля (юго-западный угол шурфа).

Для шурфа без признаков культурного слоя и археологического материала проводилась фотофиксация одной стенки. После выборки заполнения шурф был засыпан, растительный покров рекультивирован.

На всех этапах полевых работ проводилась фотофиксация при помощи цифровой фотокамеры Canon EOS 50D с использованием масштабной рейки (линейки).

Описание полевых изысканий выполнено в полевом дневнике.

Оформление отчёта об изысканиях выполнено согласно требованиям ГОСТ 7.32-2017, ГОСТ 8.417-2002, ГОСТ 7.1-2003, ГОСТ Р 7.0.12-2011, ГОСТ 7.11-2004 (ИСО 832:1994) и Положения о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчётной документации, утверждённого постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук РАН от 20.06.2018 г. № 32.

Время проведения работ: сентябрь 2018 г.

Контроль качества работ:

- общий контроль качества выполнения работ осуществлялся руководителем сектора историко-культурных изысканий управления экологии ОАО «ТомскНИПИнефть»;

— контроль качества выполнения полевых изысканий осуществлялся руководителем полевой группы;

Нормоконтроль качества отчётных материалов осуществлялся группой нормоконтроля ОАО «ТомскНИПИнефть».

## **2      Ландшафтно-топографическая      и      природная      характеристика исследуемой территории**

### **2.1      Общие сведения**

Участок изысканий расположен на возвышенном водораздельном участке между бассейнами рек Пур и Таз, в пределах Пур-Тазовской провинции. Территория сильно заболочена и заозерена, леса тянутся лишь узкими полосками вдоль рек.

В геоморфологическом отношении исследуемая территория расположена в северо-восточной части Западно-Сибирской равнины граничащей со Средне-Сибирским плоскогорьем и относится к Северной Обь-Енисейской инженерно-геологической области второго порядка, Пур-Тазовской области.

Формирование основных черт современного рельефа связано с новейшими тектоническими движениями, обусловившими неоднородные морские трансгрессии и регрессии, а также с последующей эрозионно-аккумулятивной деятельностью рек. Рельефообразующими породами служат верхнеплиоцен-четвертичные отложения различного генезиса и состава.

В геологическом отношении территория проектируемого объекта приурочена к Уренгойскому мегапрогибу, ограниченному с запада Северо – Ненецким, а с востока – Тазовским сводоподобными новейшими поднятиями. Рельеф представляет собой слабовсхолмленную тундровую равнину. Это область четвертичных абразионно-аккумулятивных морских равнин и озерно-аллювиальных равнин и террас.

Преобладающими формами рельефа являются линейно-грядовые и эрозионно-тектонические мерзлотные формы, полигональные формы восходящего и нисходящего развития, термокарстовые образования и бугры пучения. Вся территория находится в зоне распространения вечной мерзлоты [95], [99].

### **2.2      Климат**

Климатическая характеристика района работ составлена по данным наблюдений на метеорологических станциях Красноселькуп и Тарко-Сале.

Рассматриваемая территория расположена на стыке Атлантической области субарктического пояса и атлантико–арктической области умеренного пояса. Климат района изысканий в целом может быть охарактеризован как умеренно холодный влажный.

Сезонные особенности циркуляции атмосферы над исследуемой территорией обусловили преобладание циклонической деятельности. Районами зарождения циклонов являются северная Атлантика, Баренцево и Карское моря. Основное направление перемещения циклонов с северо–запада на юго–восток. Этот тип синоптических

процессов характеризуется наибольшей повторяемостью в холодное полугодие с октября по март. В теплое время повторяемость его резко уменьшается. Второй тип объединяет циклоны, смещающиеся с юго–запада на северо–восток. Эти циклоны часто приносят сильные ветра, как правило, в январе–марте.

Согласно данным наблюдений на метеостанциях Тарко-Сале, Красноселькуп преобладающими для рассматриваемой территории в течение года являются ветры южного направления, в январе преобладающими являются ветры южного направления, в июле северного.

Средняя годовая температура воздуха по м/с Тарко-Сале составляет минус 6,7°С, по м/с Красноселькуп – минус 6,9°С. Самым холодным зимним месяцем у м/с Тарко-Сале является январь со среднемесячной температурой воздуха минус 25°С. Средняя месячная температура июля, самого теплого месяца составляет плюс 15,4°С. Абсолютный минимум температуры воздуха отмечается в феврале и равен минус 61°С у м/с Тарко-Сале и минус 55°С у м/с Красноселькуп. Продолжительность теплого периода составляет 121 день, продолжительность холодного периода 244 дня [95], [99].

### **2.3 Почвы**

На исследуемой территории получили развитие три подтипа почв: глеевато-таежные слабооподзоленные, болотные переходные торфяные, болотные верховые торфяные на глубоких торфах.

Все почвообразовательные процессы в районе протекают в условиях длительного периода с отрицательными или низкими положительными температурами. Для них характерно наличие на поверхности свежего или полуразложившегося опада буровой окраски мощностью 2,5 – 4 см. Под ним до глубины 7 – 8 см выделяется бурый лесной войлок, иногда оторфованный, рыхлый переплетенный грибным мицелием.

Глеевато-таежные почвы большей частью слабооподзоленные или неоподзоленные формируются на отложениях среднесуглинистого состава и занимают дренированные поверхности плоских слабоволнистых равнин, а также вдоль рек среди подзолистых и глееподзолистых почв на покровных суглинках, перекрывающих водно-ледниковые и древне-аллювиальные отложения. Почвы формируются под елово-кедровыми, елово-кедрово-пихтовыми лесами, или на местах пожаров и вырубках под вторичными березовыми и осиново-березовыми лесами.

Почвы типа болотных верховых торфяных формируются в условиях застойного переувлажнения атмосферными водами. Для них характерно развитие влаголюбивой олиготрофной растительности, произрастающей при почти полном отсутствии кислорода в почве.

Подтип болотные верховые торфяные (торфяники) почвы занимают отрицательные элементы рельефа, нижние части склонов холмов, на водораздельных равнинах, а также пониженные участки и ложбины на песчаных террасах поймы. Торфяники имеют очень мощный торфяной горизонт, подстилаемый торфяной породой. Их профиль слабо дифференцирован на горизонты. Болотные верховые торфяные почвы формируются под олиготрофной растительностью.

Тип болотных низинных (переходных) торфяных почв формируется в глубоких депрессиях рельефа на водоразделах в понижениях речных террас, на склонах, где имеет место приток минерализованных грунтовых вод. Образование болотных низинных почв происходит под автотрофной и мезотрофной растительностью (осока, гипновые мхи, багульник, морошка, карликовая береза, угнетенная сосна). Микрорельеф представлен кочками до 40 см с куртинами, покрытыми мхом, много сухостоя [102].

Наличие многолетнемерзлых пород песчано-глинистого состава обусловило широкое распространение на этой территории современных геокриогенных процессов. Наиболее распространенным криогенным процессом на территории размещения проектируемого объекта является сезонное пучение грунтов. Сезонное пучение грунтов проявляется повсеместно практически на всех элементах рельефа. Величина сезонного пучения, в зависимости от состава и влажности пород сезонно-талого слоя, может изменяться от нескольких сантиметров до 0,8-1,0 м.

Очень широко развиты значительные по площади плоско и выпукло-бугристые торфяники с мощностью торфяной залежи более двух метров.

Как верхний, так и более низкие уровни морских и аллювиальных террас сложены преимущественно суглинистым и супесчаным материалом, что при наличии вечной мерзлоты определяет развитие при благоприятных условиях процессов, сходных с таковыми в тундровой зоне: пучение, солифлюкция, термокарст. В этой зоне широко развиты бугры – гидролакколиты, образование которых может происходить лишь при сочетании двух основных условий – наличия вечной мерзлоты и мощного слоя торфа [95], [99].

## **2.4 Гидрография**

Гидрографическая сеть хорошо развита и представлена крупными реками Пур и Таз, а также многочисленными реками, ручьями и небольшими речками, которые в основном берут свое начало из небольших озер и внутриболотных озерных систем, зачастую не имеют четких очертаний меженных русел и теряются на заболоченной местности. Большинство водотоков описываемой территории относятся к мелководным и

маловодным и имеют низкие температуры воды, отепляющее действие которой сказывается лишь на самых верхних горизонтах мерзлого грунта.

По характеру водного режима водотоки рассматриваемой территории относятся к типу рек с весенне-летним половодьем и паводками в теплое время года.

Основное питание водотоков района изысканий осуществляется поверхностными водами дождевого и снегового происхождения. Грунтовое питание, вследствие наличия многолетней мерзлоты, незначительно [95], [99].

## **2.5 Растительность**

Видовой состав леса представлен в основном лиственницей с примесью березы, ели, реже встречаются сосново-кедровые и елово-кедровые леса на повышенных дренированных участках. Большую часть территории здесь занимают озера и заболоченные земли. В напочвенном покрове залесённых участков преобладают зеленые мхи, хвощ, реже встречается черника, брусника. В долинах рек распространены злаковые и осоковые луга, склоны, как правило, заняты ерниками [95], [99].

## **2.6 Биоресурсы**

Животный мир на изучаемой территории богат и разнообразен. Участок относится к Тазовской провинции северотаежной подзоны. В ней встречается 44 вида млекопитающих, 202 вида птиц, включая залетных и пролетных, 2 вида рептилий и 4 вида амфибий (всего 252 вида).

Из промысловых млекопитающих доминирует по плотности и численности ондатра, заселяющая водоемы всех типов как в пойме, так и (с меньшей плотностью) на водоразделах. Существенное значение начинает играть белка, населяющая леса и особенно спелые насаждения хвойных. Относительно многочислен заяц-беляк, приуроченный здесь к пойменным местообитаниям. Так же здесь обитают лось, белка, соболь, горностаи, встречается бурый медведь и дикий олень.

Из птиц многочисленны водоплавающие, представленные большим количеством видов, а также куропатка белая, рябчик, тетерев, глухарь. В реках и озерах водятся многочисленные виды ценных пород рыб – налим, сиг, пелядь, чир, муксун, нельма, таймень, щука [102].

### **3 Историческая справка**

#### **3.1 Особенности исторического развития**

По информации Департамента культуры ЯНАО по состоянию на 10 сентября 2018 года в Красноселькупском районе на государственном учете находятся 22 объекта культурного наследия, в том числе, 20 выявленных объектов археологического наследия. Кроме того, в единый государственный реестр объектов культурного наследия народов РФ внесены археологический памятник «Городище Мангазея» и достопримечательное место «Станция Сидельниково, разъезд Долгий».

#### ***Эпоха камня***

**Палеолит.** Археологические памятники эпохи палеолита в Красноселькупском районе к настоящему времени не известны. А.А. Погодин отмечает, что для выявления стоянок эпохи палеолита в ЯНАО перспективны левобережные притоки Оби и предгорные районы Северного Зауралья, т.к. путь проникновения на эту территорию человека верхнего палеолита с запада или юго-запада – из Приуралья – представляется наиболее реальным [83]. Это подтверждается открытием финальнопалеолитических материалов в бассейне р. Войкар (скребло мустьерского облика, скребок из гальки, орудие типа *pièce esaille*, отщепы), датированных предположительно 14 тыс. л.н. [45]. Вопрос о проникновении палеолитического человека на северо-восток Западносибирской равнины остается открытым.

Дискуссионна сама возможность заселения Севера Западной Сибири в палеолите. К настоящему времени существует две модели реконструкции природной обстановки в позднем плейстоцене. Одна из них предполагает наличие в это время мощного ледникового щита, доходившего на юге до района широтного течения р. Оби (ок. 62°с.ш.), южнее которого располагалось обширное подпружное озеро-море, имевшее сток по Тургайской ложбине в бассейн Арало-Каспия, соответственно, археологические памятники эпохи палеолита фиксируются вдоль южного берега этого озера, и вряд ли могут быть найдены севернее 60 с.ш. [81]. Сторонники другой модели сомневаются в существовании подпружного озера в центральной части равнины, считают, что преобладающим ландшафтом на севере Западной Сибири были мерзлотные тундро-степи с термокарстовыми озерками, а подпружные водоемы располагались в углубленных долинах рек, сформировавшихся еще до наступления последнего оледенения. В таком случае, возвышенные участки материковых образований были вполне доступны для заселения человеком [107].

**Мезолит.** В эпоху мезолита на ранних этапах голоцена, после исчезновения ледников, природные условия западносибирского Севера стали близки современным:

сформировалась современная речная сеть, на месте безлесных тундростепей возникли ландшафтные зоны тайги и тундры, вымерли многие виды животных ледниковой эпохи. Потепление климата, начавшееся 10300 л.н. достигло максимума к бореальному периоду (9500 – 8000 л.н.) и особенно к атлантическому (8000 – 5000 л.н.). Палинологические исследования (изучение пыльцы растений из почвенных разрезов) показывают, что лесная растительность распространилась до широты Полярного круга, современная лесотундра была покрыта лиственнично-еловым редколесьем [107].

К настоящему времени на территории ЯНАО известны три стоянки эпохи мезолита, одна из которых – стоянка Пямали-Яха IV расположена в верховьях р. Пур на северо-западном берегу оз. Пяку-то [83]. Памятник определен как сезонная стоянка охотников-рыболовов позднего мезолита и датирован, предположительно, VI тыс. до н.э.

Открытие ловчей ямы на памятнике Харампур 4 (бассейн р. Харампур, Пуровский район) пролило новый свет на способы охоты в мезолите. Согласно этнографическим данным, стационарные промысловые комплексы (ямы в сочетании с загородами) в западносибирской тайге широко использовались для активного и пассивного промысла копытных: северного оленя, лося, косули [30]. Системы ловчих ям различного возраста, известные по археологическим материалам, свидетельствуют о существовании этого способа охоты и в древности [37]. Сооружение ловчих ям, их поддержание в рабочем состоянии и эксплуатация требовали значительных трудовых затрат и хорошей организации охотничьего коллектива. Вряд ли это было целесообразно при бродячем образе жизни. Скорее можно предполагать определенную степень оседлости населения.

Недостаточная изученность не позволяет пока говорить о путях заселения севера Западной Сибири и плотности населения в мезолитическое время.

**Неолит.** Заключительный период каменного века – эпоха неолита – это время появления новой категории инвентаря – керамики (обожжённой глиняной посуды). Кроме того в неолите на севере Западной Сибири отчетливо изменяется облик каменного инвентаря, появляются разнообразные по форме, размерам и конструкции жилища, возникают уникальные укрепленные поселения (городища) и своеобразные культовые комплексы – так называемые «холмы». Керамика – чуткий маркер этнокультурных изменений – лежит в основе выделения археологических культур, оставленных различными группами неолитического населения. На севере Западной Сибири, в пределах современной таежной зоны выделяется до десяти таких культурных образований, изученных с разной степенью полноты. Археологические культуры представлены серией жилищных комплексов нескольких памятников, культурные типы – комплексами единичных поселений.

На исследуемой территории один из северных неолитических культурных типов – еттовский – выделен по материалам поселения Ет-то I, находящегося в северных отрогах Сибирских увалов, на Надым-Пуровском водоразделе. Памятник расположен у подножия останца Увыр-Пай, возвышающегося на высоту ок. 30 м посреди беслесой озерно-болотной равнины. На поселении изучены остатки четырех жилищ и ряд других объектов, получена представительная коллекция керамики и каменного инвентаря. Исследователями 3 жилища поселения интерпретированы как камнеобрабатывающая мастерская неполного цикла, функционировавшая в теплое время года. Одно жилище, очевидно, являлось сезонным промысловым комплексом, относящимся к холодному времени года [32].

Бассейн Таза и Таз-Енисейское междуречье пока остаются «белым пятном» на карте неолита Севера Западной Сибири, что осложняет анализ процесса неолитизации региона.

### *Эпоха раннего металла (энеолит – бронзовый век)*

Большинство памятников эпохи энеолита ЯНАО сконцентрированы в западной части региона – в Нижнем Приобье и вдоль восточных склонов Уральского хребта и относятся к обширной общности культур гребенчатой геометрической керамики [111], [28], [10].

К востоку от Нижнего Приобья на северных склонах Сибирских Увалов, в истоках Пякупура и в бассейне Таза в энеолите и в первой половине бронзового века получила развитие иная культурная традиция, для которой геометрический стиль орнаментации и использование фигурных штампов не были характерны.

Стационарными раскопками исследованы поселения Сугмутен-ягун IV (жилище 10) и Щетнмато-лор, демонстрирующие последовательные этапы развития культурных традиций населения верховьев р. Пякупур [37]. Кроме богатой коллекции керамики и каменных орудий в материалах поселения Щетнмато-лор зафиксированы первые следы бронзолитейного производства на севере Западной Сибири. Керамический комплекс поселения Щетнмато-лор находит полные аналогии в памятниках кульёганского типа средней бронзы Сургутского Приобья, входящего в состав общности гребенчато-ямочной керамики таежной зоны Западной Сибири. Памятники кульёганского типа датируются в пределах первой половины – 3-й четверти II тыс. до н.э. [108], [37]. Поселения ранней бронзы Улова II, расположенное на берегу оз. Пяку-то [45], и поселение Сугмутен-ягун IV (жилище 10), по мнению Л.Л. Косинской, генетически предшествуют памятникам кульёганского типа.

В низовьях р. Таз выявлены памятники (стоянки Тазовская, Мыс I и IIА) ставшие опорными для выделения тазовской археологической культуры, отнесенной к обширной общности гребенчато-ямочной керамики. Культура по аналогии с еловскими материалами

Томского Приобья датирована поздним бронзовым веком (четвертая четверть II – начало I тыс. до н. э.) [48]. Не все исследователи считают аргументацию достаточной для выделения культуры, поскольку в характеристике керамики отсутствуют какие-либо специфические признаки [9, с. 19]. Однако большинство исследователей сходятся во мнении, что в пределах обширной общности гребенчато-ямочной керамики, занимающей восточную половину таежной зоны Западной Сибири, со временем будут выделены более мелкие культурные образования. В вопросе происхождения этой общности выделяется две альтернативных точки зрения. Некоторые авторы поддерживают миграционную гипотезу, согласно которой распространение гребенчато-ямочной орнаментальной традиции явилось результатом продвижения населения из Тюменского Приобья в Среднее Приобье и далее на север в начале бронзового века. Другие, отвергая предположение о смене населения, распространение гребенчато-ямочного стиля орнаментации объясняют процессами развития и культурной консолидации местного населения. Предполагается также прасамодийская принадлежность носителей гребенчато-ямочной традиции.

### *Эпоха железа*

Железный век на севере Западной Сибири начинается с III в. до н.э. К этому времени относится сложение кулайской общности (этапа или культуры), ставшей с этих пор определяющим фактором для всего последующего западносибирского культурогенеза.

Ко времени оформления кулайской культуры (общности) на территории ЯНАО относится значительное количество памятников археологии, распространенных довольно равномерно (пропорционально степени изученности) от его южных границ до р. Юрибей на полуострове Ямал, а возможно, и севернее. Раскопан пока только один памятник этого времени – городище (жертвенное место) Усть-Полуй. Раскопки позволили констатировать, что это в большей степени святилище, жертвенное место, чем поселение. Было вскрыто несколько сооружений: кострища с выкладками вещей вокруг них, небольшие строения, предназначенные, по-видимому, для хранения священных предметов, обнаружены два погребения. Авторы раскопок на городище (жертвенном месте) Усть-Полуй считают материальную культуру его обитателей или, вернее, посетителей сформировавшейся на местной основе в предыдущий период [107].

Красноселькупский район представляют собой до сих пор «белое пятно» на археологической карте железного века ЯНАО.

### ***Новое и новейшее время***

В XVI – нач. XVII вв. особенно активно развернулась русская колонизация Сибири, причиной которой, по мнению многих исследователей, послужил ряд обстоятельств:

- уже сложившаяся практика торгово-экономических связей русских земель с Сибирью;
- опасность потерять Сибирь из-за усиливавшихся английских и голландских амбиций, стремившихся превратить северную часть Азии в свою факторию;
- стремление найти постоянный источник пушнины [8, с. 25].

Во второй пол. XVI в. русские казаки впервые встретились с лесными ненцами.

В промысловом движении участвовали представители различных социальных категорий русского населения из многих районов России, но подавляющее большинство промышленников составляли неоднородные в имущественном отношении черносочные крестьяне и посадские люди Поморья, среди которых ядро составляли охотники-профессионалы. Русское правительство старалось не оставаться в стороне от «вольной» колонизации Приполярья. В одной из грамот Бориса Годунова (1600) предписывалось «...промышленных людей пожаловали в Мангазею, морем и Обью рекою, на Таз и на Пур и на Енисей, им ходити и с самоедами, которые живут на тех реках, на Тазу и на Пуре и на Енисее, им торговати велели повольно...» [49, с. 24-25] (В царской грамоте речь шла не о городе Мангазее, а о правобережье Тазовской губы, получившем это название от самоедского племени мангазеи, по др. транскрипции «молгонзеи», «мокозеи»).

В кон. XVI в. началась Правительственная колонизация западносибирского Приполярья.

В 1601 г. в низовьях р. Таз был основан город Мангазее, ставший местным административным центром и важнейшим торгово-перевалочным пунктом, через который стали пролегать пути на р. Енисей и к его притокам, где проживали самодийские племена (энцы и нганасаны), енисейские остяки (кеты) и большая группа северо-западных тунгусских племён (эвенки). На этих территориях со временем был образован Мангазейский, а затем и Туруханский уезды [106, с. 30-34].

Западносибирское Приполярье политически вошло в состав русского государства к тому времени, когда пушные промыслы русских промышленников и их экономические связи с местным населением были уже в расцвете.

В XVII – XVIII вв. в картине расселения местных народов произошли значительные изменения. Продвижение на север кетов, их западных соседей и союзников селькупов привело их к военному столкновению с лесными энцами.

Миграция селькупов на север приводила к столкновениям последних с местными жителями: самоедами (энцами) и кетами.

Тем не менее, в течение XVII – XVIII вв., постепенно на р. Таз образовалась группа тымских и караконских селькупов – переселенцев из Тымской и Караконской волостей, что в свою очередь вызвало административно-территориальное переустройство: разделение Тымской волости на две (нарымскую и сургутскую) половины. Одновременно в Мангазейском уезде на р. Баиха, притоке Турухана, возникла группировка так называемых баишенских (баихенских) селькупов – выходцев со Средней Оби.

В кон. XVII – нач. XVIII вв. продолжалось распространение ненцев на северо-западе Сибири по полосе тундры на восток, где они заняли низовье Таза – территорию бывших кочёвок энцев, и стали сами «...регулярно кочевать у западных берегов нижнего Енисея, Енисейского залива и по всей тундре между Обью и Енисеем, отесняя тундровых энцев дальше на восток...» [16, с. 56].

В низовье Оби ненцы поглотили значительное количество хантыйского населения, которое, воспринимая у ненцев оленеводство и кочевой образ жизни, быстро сливались с последним.

В XVIII в. многие кочевые общины ненцев на зиму ещё переселялись в туруханскую лесотундру, зимую к северу от линии пос. Сидоровск на Тазе, пос. Советская Речка, оз. Маковское, Игарка.

Численность постоянного русского населения на территории Туруханского уезда на протяжении XVIII в. колебалась в пределах 1000 душ мужского пола (при максимальной амплитуде изменений в 200 – 250 чел.).

В XVIII в. наметилась тенденция к снижению уровня русского заселения из-за упадка торгово-экономических связей с южносибирскими регионами и, в частности, из-за сокращения привоза на Крайний Север сельхозпродуктов, что, в свою очередь, было связано с заметным сокращением пушного и морского зверя. Часть русского населения ушла с этой территории, а часть рассеялась среди северного коренного населения.

В 1817 г., после посещения полковником Камаевым, был предпринят ряд мер по устройству жителей Севера, после чего, с 1820-х гг. поселенцев стали устраивать более надёжно.

Насильственными мерами властей в нач. XIX в. численность русского населения в Туруханском округе стабилизировалось на уровне XVIII в. – в пределах 1 тыс. человек. В то же время на севере доля русского населения оказалась минимальной.

Во второй пол. XIX в. целом, завершился процесс формирования тазовско-туруханской (северной) этнографической группы селькупов [25].

К нач. XX века эвенки почти полностью заселили эту исследуемую территорию и частично правые притоки Таза в его нижнем течении.

В 1908 г. в Туруханском крае проживало 5 тыс. душ русских и 7 тыс. душ коренного населения, в 1929 г. – 21 508 человек.

В 1917 г. в Туруханском крае появились первые кооперативные общества потребителей. Однако эволюционные пути сложения собственной экономики в Туруханском крае были нарушены революционными событиями 1917 г. и последующими годами гражданской войны.

После подавления контрреволюционных сил в Туруханском крае была установлена советская власть: сначала в форме органов диктатуры пролетариата – революционных комитетов, а затем – в форме Советов.

Вскоре после установления советской власти начались преследования селькупских шаманов, которые особенно усилились к кон. 1920-х гг.

В 1923 г. в порядке эксперимента в качестве органов управления кочевых туземных племён в Туруханском крае были введены родовые советы. Каждый род сроком на один год избирал свой родовой совет, который состоял из трёх человек: председателя, его заместителя и члена совета. При этих советах учреждались особые родовые суды. Общие собрания рода избирали депутатов на районные туземные съезды. В Тазовской тундре было организовано четыре родовых совета, два из которых были селькупские.

В 30-е гг. XX столетия исследуемая территория являлась объектом дальнейшего хозяйственного освоения. Здесь активно развивались охотничий и рыболовный промыслы, оленеводство, клеточное звероводство и пр. Сюда же на поселение определялись репрессированные граждане Советского государства.

Коллективизация и раскулачивание 1930-х гг. привели к определённым перемещениям коренного населения в Заполярье. Так, например, на Ямал бежали в то время часть ненецких семей из Тазовского и Пуровского районов [12].

У северных селькупов коллективизация началась несколько позднее, чем на большей части территории страны.

В 1937 – 1940 гг. многие селькупские шаманы были арестованы, большая часть из них погибла в лагерях.

Во время войны коллективизация северных селькупов была завершена. Важнейшей отраслью хозяйства в северных колхозах в военный период стала добыча рыбы, которую наряду с местным населением добывали ссыльные с Поволжья, Зап. Украины, Бессарабии, Прибалтики и ряда других регионов бывшего Советского Союза.

В августе 1944 г. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР был образован Красноселькупский район (с центром в пос. Красноселькуп), в состав которого вошли Верхнетазовский, Тазовско-Ненецкий, Тазовско-Селькупский и Тымско-Караконский кочевые советы, ранее входившие в состав Туруханского района Красноярского края

В результате административных перестроек некогда единые тазовские и туруханские селькупы оказались в разных административных регионах, что в дальнейшем в значительной мере затруднило контакты между ними.

В 1947 началось строительство железной дороги Салехард – Игарка, которое было неожиданно прекращено в 1953 гг. Недостроенная дорога, на которой погибли тысячи заключённых и спецпереселенцев, получила печально известное название «Мёртвая дорога» [24].

В послевоенный период продолжились попытки создания продуктивного оленеводства. С этой целью из оленеводческих регионов в Красноселькупский район были завезены олени. В 1951 г. поголовье оленей в районе было доведено до 4000, к 1957 г. – до 7500 голов. С 1958 г. поголовье оленей в районе начало постепенно снижаться.

Со втор. пол. 1970-х гг. в связи с разведкой нефтегазовых месторождений в Красноселькупский район начался приток нового населения со всех уголков бывшего Советского Союза, в результате чего доля селькупов среди населения существенно снизилась.

По данным на 1 января 1972 г., в Красноселькупском районе проживало 2382 чел., из которых 52 % населения (1242 чел.) составляли селькупы.

По данным на 1 января 1996 г., из 8502 чел., проживавших на территории Красноселькупского района лишь 16 % составляли селькупы (1396 чел.).

По данным на 2010 г. из 6021 чел., проживавших на территории Красноселькупского района 24 % составляли селькупы (1334 чел.), всего на территории Ямало-Ненецкого автономного округа проживает 1988 селькупов [47, 93].

### **3.2 Историко-культурная оценка исследуемого участка и близлежащих территорий**

Для реконструкции образа жизни населения исследуемой территории в древности богатый материал дает этнография таежного угорского и самодийского населения, проживавшего в подзонах северной тайги и частично лесотундры.

В этом отношении наибольший интерес представляет глубинно-таежный тип этнографического хозяйственного комплекса, ведущей отраслью которого являлся промысел крупных копытных, прежде всего засечная охота на лося и дикого северного

олени, дополнявшийся охотой на мелкого зверя и птицу, запорным и острогово-сетевым рыболовством [14, с. 151-157].

Следует отметить, что на характер хозяйства населения Севера Западной Сибири в средневековье оказали контакты/торговые связи с сопредельными регионами и включение этой территории в состав Русского государства. Например, в хозяйстве коренного населения западносибирского Севера в средние века большую долю занимал товарный пушной промысел, многократно перекрывавший собственные потребности. Развитие западносибирской пушной торговли начинается в XII – XIII вв. Отмечается усиление связей со Средней Азией и Ираном, скупщиками пушнины выступают бухарские купцы. В Западную Сибирь проникают товары из Индии, Тибета, Японии, Кореи, славянские и болгарские вещи. В XI – XIV вв. в Сибири закрепляются купцы из Новгорода и Ладоги, в затем русские промышленники-поморы и московское купечество. Пушной бум продолжался до конца XVII в. Затем торговые обороты снижаются из-за истощения пушных богатств [80].

Для реконструкции хозяйства древнего населения рассматриваемой территории можно использовать материалы по этнографии тазовских селькупов, населяющих ее с XVII в.

Годовой хозяйственный цикл тазовских селькупов делится на две части – зимнюю и летнюю. Основу хозяйства в «зимнюю» часть года (с октября по май) составляет охота на пушного зверя и крупных копытных. В мае начинается «летний» год, в течение которого коллектив находится практически на одном месте, занимаясь рыбным промыслом. В период всего хозяйственного цикла выбор места жительства определяется условиями, благоприятными для выпаса небольших стад оленей (10 – 20 голов) [26, с.50].

До этнографической современности тазовские селькупы сохранили многие архаичные элементы образа жизни, которые отражают некоторые черты адаптации древнего населения к условиям таежной полосы Западной Сибири. Это позволяет исследователям соотносить отдельные признаки охотничье-рыболовческого хозяйства и транспортного оленеводства с более древними культурами севера Западной Сибири. Кроме того, ярко выраженная сезонность селькупских поселений и «археологичность» жилищ (полуземляночного типа) позволяет выявить механизмы отражения «живой» культуры в археологическом источнике и дает возможность проведения этноархеологических реконструкций [26].

Исследователями зафиксированы особенности топографии и планировки селькупских летних и зимних поселений.

Летние поселения располагаются, как правило, недалеко от реки, на невысокой (2 – 3 м) террасе, хорошо, обдуваемой ветром. Выбор места определяется наличием богатых кормовых угодий для выпаса оленей и наличием небольшого болотца или ручья, обеспечивающих прохладу (для оленей) в ночное время; кроме того, площадка должна обдуваться ветром, чтобы было меньше гнуса. Второй важный фактор – возможность занятия рыбным промыслом, являющимся основным источником жизнеобеспечения в летний период [26].

Зимние поселения располагаются в глубине сосновых боров сравнительно недалеко от реки. Выбор места зимних стоянок связан с закрытостью от ветра, наличием ягельных угодий и возможностью осуществлять неинтенсивный охотничье-рыболовческий промысел.

Сроки эксплуатации зимних и летних стойбищ различаются. На летнем стойбище селькупы проживают в среднем около шести месяцев в году (с мая по октябрь), на зимнем – только два. Все остальное время селькупы проводят в перекочёвках, промышляя пушнину и выпасая оленей. Стоянки этого периода настолько кратковременны, что не оставляют следов не только в археологическом, но и в этнографическом контексте [26]. Различная длительность проживания отражается на размерах и планировке стойбищ, типах и количестве хозяйственно-бытовых построек. На зимнем стойбище, кроме жилищ, никаких (за редким исключением) других сооружений селькупы не строят, на летних присутствуют хозяйственные постройки (лабазы, навесы, летние кухни и др.) [26].

Этнографические сведения находят параллели и в археологических материалах предшествующих эпох. В силу слабой археологической изученности территории Красноселькупского района и бассейна р. Таз приведем обобщающие сведения по территории бассейна р. Пур, где общее количество открытых памятников превышает сотню. Среди них более 70 поселений (в т.ч. 5 городищ), 40 промысловых комплексов, 2 могильника, жертвенное место [37].

Поселения располагаются, как правило, у края боровых террас – на мысах, узких перешейках суходолов, а также на прямолинейных участках берега, часто в устьях небольших речек и ручьев, в истоках и устьях озёрных протоков или поблизости от них. На оз. Пякуто поселения тяготеют к древним береговым валам, а на останце ледниковой равнины Увыр-Пай – к вершинному хребту и подножию.

Размеры большинства поселений невелики (1 – 5 объектов). Более крупные комплексы – 15 – 40, очевидно, разновременных объектов – встречены только на оз. Пякуто и р. Харампур. Остатки жилищ и хозяйственных сооружений представлены западинами и приподнятыми площадками разной формы и размеров [37]. Для позднего

железного века в бассейне р. Пурпе обнаружено укрепленное жилище, окруженное мощным валом (пос. Хальмер-яха II) [45].

По крайней мере, три харампурских городища датированы ранним железным веком: мысовое с остатками наземных жилищ (Усть-Кальпяс-яха 4) и два береговых (Усть-Кальпяс-яха 17, 21) с углубленными жилищами и «бастионами» (одни из самых северных городищ подобного типа).

Промысловые комплексы представляют собой цепочки впадин округлой, овальной, редко прямоугольной формы. Размеры впадин колеблются от 1 до 5 – 6 м в поперечнике. Расстояние между соседними впадинами составляет от 5 – 10 до 65 м. Исходя из размеров, исследователи делят промысловые комплексы на 4 группы: малые (2 – 4 впадины), средние (5 – 12 впадин), крупные (14 – 20 впадин) и очень крупные (28 – 136 впадин) [37].

Малые системы чаще всего приурочены к краевым участкам боровых террас, где и в настоящее время пролегают оленьи тропы. Ямы располагаются цепочкой вдоль бровки либо перпендикулярно ей.

Системы ловушек среднего размера образуют прямолинейные цепочки от бровки террасы до внутреннего края суходола, упирающегося обычно в болото. Встречаются и дуговидные цепочки, концы которых обращены к бровке или к болоту на границе суходола, иногда они пересекают мыс в его основании. Длина рядов колеблется от 50 до 300 м.

Крупные комплексы, как правило, состоят из двух параллельных или взаимно-перпендикулярных рядов впадин, расположенных вдоль либо поперек суходола или пересекающих мысы. Длина цепочек также 50 – 300 м.

Очень крупные комплексы ловушек расположены на широких участках суходолов и состоят из одного или нескольких рядов впадин, перекрывающих свободный проход во всех направлениях [37].

Промысловые комплексы датируются в широком хронологическом диапазоне – от эпохи мезолита (Харампур 4) до этнографической современности [33], [37].

Таким образом, для обнаружения ОКН (как памятников археологии, так и этнографических объектов) перспективными являются коренные дренируемые террасы рек, озёр, стариц и их останцы на пересечении либо расположенные параллельно с объектами проектирования. Также перспективными являются возвышенные дренируемые участки суши (гривы), окружённые болотом. В неперспективную зону входят заболоченные (в том числе проходимые) и обводненные территории.

### 3.3 История исследований

На протяжении долгого времени территория Ямало-Ненецкого автономного округа в археологическом отношении оставалась слабоизученным регионом. Основной материал, касающийся археологических культур региона, получен в течение последних 70-80 лет. Благодаря исследованиям нескольких поколений отечественных ученых на территории ЯНАО стали известны археологические памятники практически всех эпох – камня, бронзы и железа. Проблематика научных исследований охватывает широкий круг тем: хозяйственно-культурная адаптация и типология хозяйства, пути и способы освоения человеком северных территорий, этно- и культурогенез, древнее искусство, культурные связи и т.д. [23]. В последние годы появился ряд научно-популярных работ, раскрывающих этапы древней истории отдельных районов западносибирского Севера по археологическим материалам, а также историографические обзоры, посвященные археологическому и этнографическому изучению края.

В археологическом отношении одним из самых слабоизученных районов Урало-Западносибирского региона является Ямало-Ненецкий автономный округ. Однако многолетние исследования, проводившиеся здесь учёными из Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Тюмени, Ханты-Мансийска, Салехарда, доказывают перспективность обнаружения новых объектов историко-культурного наследия, способствующих реконструкции древней истории, охватывающей огромный период от первобытных охотников мезолита (7-8,5 тыс. лет назад) до появления первых русских городов XVI в. [11], [45].

*Первые целенаправленные археологические исследования* на территории Ямало-Ненецкого автономного округа относятся к 20-м годам прошлого века – это работы Д.Н. Редрикова (1925-29 гг.) и Р.Е. Кольса (1926) [48]. Немногим позже, в 30-е годы XX века, по заданию Музея антропологии и этнографии в г. Салехарде и его окрестностях археологические разведки и раскопки проводились В. С. Адриановым [45].

*В 1920-50-х годах* комплексное обследование на территории ЯНАО осуществлялось В.Н. Чернецовым, которым в 1929 году впервые были осуществлены раскопки на Ямале. В 1930-40-е годы, совмещая этнографические и археологические исследования, он вел разведки и раскопки памятников в Нижнем Приобье. В 1942 году В.Н. Чернецов защитил кандидатскую диссертацию «Основные этапы истории Приобья с древних времен до X в. до н.э.» [110]. В 1946 году им обследованы остатки русского города Мангазея в низовьях р. Таз. Также им были выявлены и описаны другие археологические объекты на реках Мангазейке и Панчи, а также у Сидоровской пристани, которые, по словам местных селькупов, являлись землянками энцев. В дальнейшем ученый развивал и

конкретизировал основные положения своей концепции истории северного Приобья, обогащая их фактическим материалом. В законченном виде его концепция изложена в монографии «Древняя история Нижнего Приобья», вышедшей в 1953 году [109].

**В 1960-х годах** полевые исследования на территории ЯНАО проводили Л.П. Лашук (МГУ) и Л.П. Хлобыстин (Ленинградское отделение Института археологии АН СССР). Исследования охватили устье р. Таз, южную часть Обской губы, низовья р. Обь и часть полуострова Ямал. Результаты исследований были изложены в ряде статей [29], [48].

**В 1968-70 гг.** совместной экспедицией ААНИИ и ЛОИА АН СССР под руководством М.И. Белова были проведены первые крупномасштабные раскопки на территории округа – исследования на городище Мангазея [107].

**С конца 1970-1980-х годов** на территории округа осуществляют полевые археологические экспедиции ряда вузов: Тобольского пединститута (А.В. Головнев, А.В. Соколов) – на Ямале; Тюменского госуниверситета (Л.А. Дрябина, В.А. Зах) – в бассейне Пякупура; Уральского госуниверситета (Л.Л. Косинская, В.М. Морозов, А.А. Погодин, В.И. Стефанов, Л.М. Терехова, Н.В. Федорова) – в бассейне рек Надым, Пур и нижней Оби [41], [45].

**В начале 90-х годов** экспедицией ИПОС СО РАН на полуострове Ямал и в Приуральском районе были произведены разведочные обследования и стационарные раскопки поселения Паром 1. В 1990-92 годах экспедицией ТГПИ проведены стационарные раскопки на городище Ярте VI на р. Юрибей. С 1993 по 1995 экспедиция Уральского госуниверситета, потом института истории и археологии вновь раскапывала городище (жертвенное место) Усть-Полуй.

В конце 90-х годов на территории округа продолжают исследования в Пуровском районе (экспедиция Уральского госуниверситета), Приуральском и Ямальском (экспедиция Института истории и археологии УрО РАН). Начаты стационарные раскопки поселения эпохи бронзы Вары-Хадыта II, первого на территории округа средневекового грунтового могильника Зеленый Яр, Надымского городища, возобновлены исследования городища Мангазея [107].

Из приведённой выше краткой справки о проведённых ранее археологических исследованиях видно, что Пуровский и Красноселькупский районы долгое время оставались одними из самых слабо изученных районов ЯНАО (исключая территорию Мангазейского городища). Ситуация резко изменилась к 1990 годам, в основном, из-за развития нефтегазовой промышленности, в бассейне рек Пур и Таз активизируются археологические работы.

**В 1990-1998 годах** в Пуровском районе исследования проводили сотрудники ПНИАЛ (Проблемная научно-исследовательская археологическая лаборатория) УрГУ Г.П. Визгалов, Л.Л. Косинская и А.А. Погодин. В ходе разведки исследованиями была охвачена территория бассейна р. Пур на юго-западе и юго-востоке района: 1) истоки Пякупура – реки Сугмутен-ягун, Камчин-ягун вплоть до Надым-Пуровского водораздела, а также озеро Пякуто, включая бассейн впадающей в него р. Пямали-Яха и вытекающего из него р. Прынгтой-ягун; 2) левобережье р. Пякупур в окрестностях г. Губкинского; 3) правые притоки р. Пурпе в ее среднем течении: реки Хальмер-яха, Ванчуру-яха; 4) правый берег р. Харампур в его нижнем течении. Таким образом, обследовались реки 2-5-го порядков [37]. В 1997 году в бассейне р. Пур проводились полевые работы под руководством Л.Л. Косинской, в результате которых открыто 36 объектов археологии (Усть-Харампур 1-10, Усть-Кальпяс-Яха 1-26). Выявленные объекты относятся к различным типам (поселения, городища, промысловые комплексы) и датируются временем от эпохи бронзы до средневековья [41]. Обследование берегов р. Харампур было продолжено в 1998 году. В ходе обследования было открыто еще 26 памятников археологии (поселения Усть-Харампур 8а, Кальпяс 3 и 4, Усть-Кальпяс-Яха 27, Харампур 1-2, 4-10, 12-18, промысловые комплексы Усть-Кальпяс-Яха 28, Кальпяс 1, 2, Харампур 3, 11, 19 [42].

**В 1998 году** директор Красноселькупского краеведческого музея В. В. Сумин вновь обследовал Мангазейское городище и обнаружил ещё 5 археологических объектов (поселения и могильники) на правой террасе р. Таз и на р. Ратта. На реке Ратта был обследован участок протяжённостью 5 км. При натурном обследовании выявлено 4 объекта культурного наследия. Два из них датированы эпохой раннего железа, два – эпохой средневековья. Поселение Пюльки I состоит из двух прямоугольных впадин с обваловкой, датировано эпохой средневековья. Поселение Пюльки II состоит из двух подпрямоугольных впадин с обваловкой, датировано эпохой раннего железного века. Поселение Пюльки III состоит из семи впадин с обваловкой, датировано эпохой средневековья. Также выявлен и обследован могильник Пюльки, который датирован средневековьем – началом XIX века. В районе с. Кикки-Акки, в среднем течении р. Таз выявлен могильник Кикки-Акки. Памятник находится в устье р. Киккэоккэ, на правом высоком берегу, в 1 км на СВ от с. Кикки-Акки. Могильник также датирован средневековьем – началом XIX века [94].

**В 2000 году** отрядом Проблемной научно-исследовательской археологической лаборатории УрГУ под руководством Л.Л. Косинской были обследованы участки на Южно-Харампурском месторождении, расположенные в верхнем течении р. Харампур. В

ходе осмотра ручьев Ет-Яха, Ябты-Яха, Нюча-Сармик-Яха ОКН не обнаружено. В среднем течении бассейна р. Харампур был открыт ряд памятников (Военто 1-4, Хыльслама-то) [43].

**В 2001 году** сотрудниками Проблемной научно-исследовательской археологической лаборатории УрГУ под руководством Л.Л. Косинской была обследована территория Харампурского и Фестивального месторождений. В ходе изысканий ОКН не обнаружено. В то же время в среднем течении р. Харампур были открыты памятники Военто 5-13 [31].

На территории Красноселькупского района возобновляются исследования на Мангазейском городище под руководством Г. П. Визгалова и С. Г. Пархимовича, продолжающиеся и по сей день. За годы работы на Мангазейском городище были определены точные границы памятника, снят план, изучены остатки построек. Обнаружены тысячи находок, в том числе уникальные, сохранившиеся благодаря мерзлотному слою, изготовленные из органических материалов (дерево, кость, ткани, шерсть) артефакты. Маленький тряпичный мячик набитый шерстью, фрагмент золотого нательного креста, коллекция костяных игральных фишек, вотивные деревянные фигурки коней, коллекция шахматных фигурок, помазки, серебряные монеты и др. [68], [67], [72], [73], [70], [71].

**В 2003 году** в Пуровском районе ЯНАО проводились работы археолого-палеоантропологической экспедиции ИПОС СО РАН, которые охватили бассейн р. Евояха между г. Новый Уренгой и пос. Коротчаево. В результате проведенного обследования территории было открыто средневековое городище Евояха, датированное XV–XVI вв. и предположительно связанное с процессом миграции южных селькупских групп, продвигавшихся в это время на север. Городище расположено на правом берегу р. Евояха (левый приток р. Пур) в её среднем течении. Памятник находится на двух расположенных рядом холмах, разделенных неглубоким логом. Оба холма и лог окружены единой системой укреплений, состоящей из рва и вала, наиболее мощных со стороны реки. В южной части вала прослежены три овальных выступа, направленные в сторону реки. Материальных остатков на поверхности памятника и в шурфах не обнаружено [104].

В Красноселькупском районе отрядом Проблемной научно-исследовательской археологической лаборатории УрГУ под руководством Л.Л. Косинской были обследованы участки Восточно-Янгтинского и Харампурского месторождений. Объектов культурного наследия не обнаружено [74].

**В 2004 году** разведочным отрядом ИПОС СО РАН в 6,1 км к северо-востоку от железнодорожной станции Нартовая обнаружено и частично изучено поселение Юдэяха,

расположенное между восточным берегом безымянного озера и высокой надпойменной террасой левого берега реки Юдэяха (правый приток р. Евояха). Поселение расположено на небольшом холме, ограниченном со всех сторон неглубокими логами, возвышающемся над ними на 1,5-2,5 м. Территория памятника с трех сторон окружена ровиком, ограничивающим жилую площадку. В процессе раскопок частично исследованы остатки округлого котлована с тамбурообразным выходом и участки ровика [105].

**В 2005 году** ООО «НПО «Северная археология-1» проведено камеральное исследование территории по проекту «Разработка мероприятий по охране памятников археологии для корректировки проекта обустройства Южно-Русского нефтегазоконденсатного месторождения». Исследованный участок расположен в Красноселькупском районе ЯНАО, в среднем течении р. Пур и Таз, в бассейне р. Варка-Сылькы (левый приток р. Таз). В связи со слабой изученностью района исследования по результатам историко-культурной экспертизы на территории участка обследования выделены не перспективные, малоперспективные и перспективные зоны, а так же подготовлен ряд рекомендаций по проведению природопреобразующих действий [62].

**В 2006 году** проводились работы отряда Сургутско-Пуровской археологической экспедиции ПНИАЛ УрГУ. Под руководством В.В. Заниной обследованы участки берегов рек Южная Тыдыотта и Харампур. В результате разведки на обследованных участках по р. Южная Тыдыотта памятники не обнаружены. На р. Харампур открыто поселение Харампур За. Вблизи ДНС ЦДНГ-2 обследован карьер песка. По его периметру на поверхности обнаружены археологические объекты. Часть из них предположительно является остатками жилищ (пос. Усть-Харампур 11 и 12), другая часть представляет промысловые объекты (Усть-Харампур 13–15) [18]. Под руководством Л.Л. Косинской проведено археологическое обследование земельных участков, отводимых под строительство промышленных объектов на территории Северо-Губкинского и Южно-Тарасовского месторождений и вблизи Ванско-Намысского лицензионного участка ООО «Геойлбент» в Пуровском районе ЯНАО. В ходе работ ОКН не обнаружены. На р. Харампур обследован памятник Харампур 4, открытый в 1998 г. Шурфом на впадине 3 исследована небольшая яма, предположительно, промыслового назначения. Артефактов в шурфе не обнаружено [35].

Камеральные историко-культурные исследования в 2006 году проводились организацией ООО «Наследие Югры». Под руководством С.А. Гусева было проведено исследование территории отводимой под размещение полигона ТБО Пуровского ЛПУ. В результате проведенной работы участок был признан перспективным в отношении выявления историко-культурных объектов [20].

В этом году полевые работы также осуществлялись ООО «НПО «Северная археология-1». Археологическим отрядом под руководством Е.Н. Петровой осуществлены научно-исследовательские работы (натурное обследование) территории, отводимой под обустройство Термокарстового газоконденсатного месторождения. Работы проводились в Красноселькупском районе ЯНАО, в бассейне р. Таз, к юго-западу от пос. Красноселькуп. В результате проведённых работ выявлено 4 объекта ИКН: селища Кюакты 1-3 и могильник Кюакты-4 [65].

При обследовании земельных участков испрашиваемых под строительство магистрального нефтепровода "Ванкорское месторождение- НПС "Пур-Пе", осуществлённого ООО НПО "Северная Археология-1" было выявлено 7 объектов культурного наследия: поселения Панчаткышитчары I, Ундылькы I, Музыкантово I – V [64].

**В 2007 году** комплексной археолого-этнографической экспедицией лаборатории археологии и этнографии ИПОС СО РАН проведены исследовательские работы на территории Вынгаяхинского месторождения в среднем течении р. Вынгаяха (правый приток р. Вынгапур – бассейн р. Пур). В ходе работ обследовано 6 ранее выявленных в 2006 г. С.А. Гусевым памятников (группы впадин и селища Вынгаяха 1-6), а также открыт и исследован рекогносцировочным раскопом еще один памятник (поселение Вынгаяха 7), идентифицированный в рамках вожпайской культуры [84], [88]. В этом году так же под руководством С.Н. Скочиной проведены историко-культурные изыскания (натурное обследование) территории, испрашиваемой под обустройство Северо-Пуровского ГКМ и трассы трубопровода внешнего транспорта до коридора магистральных трубопроводов «Заполярное-Уренгой». Территория обследования включала: участок правобережья р. Пур, правый и левый берега р. Тоумбияха, участок правого берега р. Нгарка-Хадытаяха, суходольные участки на правобережье р. Нгарка-Хадытаяха, западное побережье оз. Хоттато, северное и северо-восточное побережье цепочки проточных озер Хоттато и суходольные участки в пределах трассы трубопровода внешнего транспорта. В ходе историко-культурной экспертизы выявлены места захоронений (хальмеры), расположенные на западном берегу оз. Хоттато [61].

Также отрядом ООО «НПО Северная археология-1» по руководством Г.П. Визгалова на территории Красноселькупского района в зоне строительства магистрального нефтепровода "Ванкорское месторождение - НПС Пур-Пе" было полностью изучено раскопками поселение Ундылькы 1, состоящее из двух жилищ [76].

В этом же году исследовательским коллективом ИПОС СО РАН под руководством О.Е. Пошехоновой выполнены камеральные работы по зонированию Хадырьяхинского

лицензионного участка (Пуровский и Красноселькупский районы) по степени перспективности территории для выявления ОКН [85].

**В 2008 году** отрядом Фонда содействия охране памятников археологии «Археологическое наследие» выполнены работы по археологическому надзору в зоне строительства магистрального нефтепровода «Ванкорское месторождение – НПС «Пурпе» в Тазовском, Красноселькупском и Пуровском районах ЯНАО. Объектами полевых работ являлись участки разработки карьеров грунтовых строительных материалов по трассе магистрального нефтепровода, а также автозимник «Заполярное – Надо-Марра - Ванкор» и временные площадки складирования трубной и иной продукции Седельниково и Сидоровск [103].

В этом же году в Красноселькупском районе на территории Тарэльского месторождения отрядом ИПОС СО РАН выполнено натурное археологическое обследование участков, отводимых под карьер торфа и карьер песка (гидронамывной). В ходе полевых работ ОКН не обнаружены [46].

**В 2009 году** отрядом ОАО «ТомскНИПИнефть» под руководством С.А. Терехина в ходе работ по проекту «Расширение обустройства Ванкорской группы месторождений с системой внешнего транспорта нефти и сооружениями узла подключения к системе магистральных нефтепроводов ОАО «АК «Транснефть». НПС-1а, 2а, 3, 4» в районе размещения НПС-4 осмотрены участки левой террасы р. Айваседапур (в среднем течении) и берега р. Есереяха (левобережный приток р. Айваседапур). В результате работ было выявлено два объекта культурного наследия – селища Есереяха 1 и 2, датированные ранним железным веком (кулайская культура) [92].

**В 2010 году** ООО «НПО «Северная археология–1» под руководством Ю.В. Балусовой были проведены историко-культурные изыскания (камеральное и натурное исследование) территории Уренгойского газоконденсатного месторождения Усть-Ямсовейского лицензионного участка, Берегового газоконденсатного месторождения, Самбурского месторождения нефти в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа. В результате проведенных работ был выявлен археологический объект культурного наследия селище Ямсовей-1, расположенный за пределами размещения объектов обустройства участков под обустройство пласта БУ17 Уренгойского ГКМ Усть-Ямсовейского лицензионного участка. Прочих объектов историко-культурного наследия не выявлено [19].

**В 2011 году** археологическим отрядом ИПОС СО РАН под руководством О.Е. Пошехоновой были проведены аварийные раскопки поселения Усть-Харампур 16. В ходе раскопок исследована незначительная сохранившаяся часть памятника, остальная

часть была разрушена ранее [86] и обследование левой террасы р. Харампур в нижнем ее течении. В ходе работ было выявлено 6 ОКН – памятники Усть-Харампур 17, Харампур 22-26 [87]. В этом же году под руководством О.Е. Пошехоновой проведено историко-культурное обследование территории, испрашиваемой под обустройство Восточно-Уренгойского лицензионного участка – левобережье р. Пур, бассейн рек Малхойяха и Нюдя-Есетаха. В результате проведенных мероприятий объекты культурного наследия на территории лицензионного участка не выявлены. Однако на участках, прилегающих к нему, в 17-19 км к юго-востоку от территории, обследованной в 2011 г., ранее (2004-2005 гг.) были обнаружены объекты: городище Евояха и поселение Юдэяха [66].

Также в 2011 году работы проводились научно-производственным объединением ООО «НПО Северная археология-1» в левобережье р. Пур, в междуречье рек Пур и Таз, и на правом берегу р. Таз, в районе строительства ВЛ 220 кВ «Уренгойская ГРЭС – Мангазея № 1, 2». Для определения наличия или отсутствия объектов культурного наследия было проведено натурное обследование указанной территории. При проведении работ в непосредственной близости от участков строительства был выявлен археологический объект – селище Ямылимуяха 1 [69].

В августе 2011 года ООО «НПО «Северная археология-1» были проведены изыскания по участкам, отводимым под строительство объекта «Приемо-сдаточный пункт «Заполярье». Нефтепроводная система «Ямал». Проведены камеральные ИКИ, по результатам которых территория проектируемого объекта была отнесена к неперспективной зоне в плане обнаружения объектов культурного наследия. Натурное обследование на площадке ПСП «Заполярье» не проводилось [22].

По объекту «Нефтепровод УПН Русского месторождения – ПСП «Заполярье». Нефтепроводная система «Ямал» на первом, камеральном этапе работ было проведено зонирование испрашиваемой территории по степени вероятности нахождения объектов культурного наследия. На втором этапе на участках проектируемого строительства нефтепровода УПН Русского месторождения – ПСП «Заполярье» нефтепроводной системы «Ямал», отнесенных в результате историко-культурного зонирования территории к малоперспективной в плане нахождения объектов культурного наследия зоне, проведено натурное обследование. В ходе изысканий объекты культурного наследия выявлены не были [21].

**В 2012 году** О.Е. Пошехоновой и С.Н. Скочиной опубликованы результаты раскопок поселения Пякупур 3, расположенного в 29 км к юго-востоку от г. Муравленко на левом берегу р. Пякупур. Поселение было ранее разрушено (практически на 90 %) при строительстве куста скважин № 240 Суторминского месторождения. Каменная индустрия

и орудийный набор раннебронзового комплекса поселения Пякупур 3 имеют аналогии в некоторых материалах бассейна р. Пур. Керамический комплекс не обнаруживает сходства с известными материалами бронзового века этого района [89].

Фондом «Археологическое наследие» под руководством О.Е. Пошехоновой проведена историко-культурная экспертиза по теме «Выполнение археологических изысканий на территории землеотвода под проектирование и строительство объекта «Обустройство ачимовских отложений Уренгойского месторождения Самбургского лицензионного участка на период ОПЭ». Объектов археологического наследия на исследуемой территории и в непосредственной близости не выявлено, но стоит отметить, что ещё в 2004 ТФ ОАО СИ «Сибспецпроектреставрация» под руководством И.А. Буслова обнаружен объект, обладающий признаками ОКН – историческое памятное место ненцев. Вопрос достаточности признаков для признания вышеупомянутого объекта объектом культурного наследия и его постановки на государственную охрану решён не был [58].

Некоммерческим партнёрством «ЦЭТИС» в 2012 г. проведены натурные исследования на территории Олимпийского лицензионного участка в пределах Стерхового, Добровольского и Пырейного месторождений. Участок расположен в левобережье р. Пур и относится к бассейнам рек Ямсовей и Ягенетта. В результате проведённых натурных исследований в пределах экспертируемого участка обнаружено наземное ненецкое захоронение. По мнению исследователей, выявленное погребение не обладает признаками объекта историко-культурного наследия, отсутствует предмет охраны и научная или культурная ценность данного захоронения. Тем не менее, рекомендовано гарантировать сохранность и категорически запретить хозяйственную деятельность, способную повредить могилу [63].

Археологические работы по правобережью р. Таз и р. Нярымачки, осуществлённые ООО «Ямальская археологическая экспедиция», под руководством А. В. Плеханова, выявило 3 археологических объекта: поселения Парусовое 1-3 [75].

**В 2014 году** сектором историко-культурных изысканий ОАО «ТомскНИПИнефть» под руководством И.П. Глызина выполнено натурное археологическое обследование территории, испрашиваемой по проекту «Нефтеконденсатопровод от УПН Валанжинской залежи Восточно-Уренгойского лицензионного участка до ПСП «Заполярное» в Пуровском районе ЯНАО. В ходе полевых работ выявлено местонахождение Нгарка-Хадытаяха, датированное эпохой средневековья [13].

**В 2015 году** сектором историко-культурных изысканий ОАО «ТомскНИПИнефть» под руководством И.П. Глызина выполнено натурное археологическое обследование территории, испрашиваемой по проекту «Обустройство месторождений Кынско-

Часельского лицензионного участка» (Ново-Часельское и Фахировское месторождения) на территории Пуровского и Красноселькупского районов ЯНАО. В результате полевых работ объекты культурного наследия не выявлены [60].

**В 2016 году** ООО «Технологии проектирования» (г.Тюмень) проведены историко-культурные изыскания по объектам Ново-Часельского месторождения: Карьер песка 3Г, Карьер песка 4Г и Карьер песка 3С. По итогам камеральных изысканий был сделан вывод о не перспективности отводимой территории в плане выявления объектов культурного наследия [77, 78, 79]. Документация получила положительное заключение государственной историко-культурной экспертизы [1, 2, 3].

**В 2018 году** ассоциацией «ЦЭТИС» (г.Тюмень) под руководством С.И. Цембалюк проведены историко-культурные изыскания по объекту «Строительство площадки поисково-оценочной скважины №17П Ново-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка и зимней автомобильной дороги к ней». Проведены камеральные исследования по итогам которых территория, отводимая по объект строительства, признана неперспективной в плане обнаружения объектов культурного наследия [59]. Документация получила положительное заключение государственной историко-культурной экспертизы [4].

#### **4 Полевые историко-культурные изыскания**

Полевые историко-культурные изыскания проводились силами сектора историко-культурных изысканий отдела комплексных экологических проектов управления экологии ОАО «ТомскНИПИнефть» под руководством начальника сектора историко-культурных изысканий С.О. Маркова, на основании Открытого листа № 1877 от 10.09.2018, выданного на имя С.О. Маркова, в составе комплексной инженерно-экологической экспедиции управления экологии ОАО «ТомскНИПИнефть» (Приложение Б).

Полевые историко-культурные изыскания проходили в Красноселькупском районе Ямало-Ненецкого автономного округа на территории Кынско-Часельского лицензионного участка Усть-Часельского месторождения. Общая площадь натурного обследования по объекту «Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка» составила 30,5956 га (Приложение В, рисунки В.1 – В.3).

Ближайшие населенные пункты: – пос. Красноселькуп, расположенный в 98 км к северо-востоку, г. Тарко-Сале – в 156 км к западу от района изысканий.

Натурное обследование проводилось пешими маршрутами на территории расположения проектируемого объекта с учетом зоны обязательного осмотра – 25 м от края линейных объектов и 50 м по периметру площадных.

Доставка полевой группы к месту работ осуществлялась вертолётom.

Площадка проектируемой разведочной скважины № 219Р, ограниченная точками s13 – s19 была обследована по периметру с заходом и осмотром центральной части. Западная сторона разведочной скважины, по линии точек s18, s19, примыкает к реке Кэлылькы. Территория пойменная, густо поросшая травянистой растительностью, кустарником и лиственным лесом. Берега реки не выражены, террасы не образуют, правобережная пойма переходит в прилегающее с востока болото (приложение В, рисунки В.3, В.4 – В.8).

Часть площадки, ограниченная точками s13 - s18 (до поймы р. Кэлылькы) расположена на торфяном бугре пучения, покрытом ягелем, моховой растительностью, карликовой берёзой и лиственницами. Рельеф местности пологоволнистый, мелкобугристый, с незначительным понижением к обводнённым заболоченным участкам, с последующим повышением (приложение В, рисунки В.3, В.9 – В.20).

Проектируемый автозимник на разведочную скважину № 219Р на участке между точками s20 и s21 проходит по пойменной, густо поросшей травянистой растительностью, кустарником и лиственным лесом территории переходящей в торфяной бугор пучения, покрытый ягелем, моховой растительностью, карликовой берёзой и лиственницами.

Берега реки Кэлылык в месте пересечения с проектируемым автозимником в рельефе не выражены, террасы не образуют, пойма переходит в прилегающий с северо-запада бугор пучения. Рельеф пологоволнистый, с незначительным понижением к обводнённым заболоченным участкам, с последующим повышением. (приложение В, рисунки В.3, В.21, В.22).

На участке между точками s22 и s23 проектируемый автозимник пересекает безымянный левый приток р. Кэлылык. Приток теряется в болоте, русло не выражено, территория обводнена (приложение В, рисунки В.3, В.24).

Проектируемый автозимник на участке между точками s22 и s25 проходит по заболоченной территории, покрытой ягелем, моховой растительностью, карликовой берёзой и одиночными лиственницами. Рельеф местности мелкобугристый, торфяной, перемежающийся с болотистым, обводнённый (приложение В, рисунки В.3, В.23, В.25, В.27 – В.30).

На участке между точками s23 и s24 было осмотрено почвенное обнажение на торфяном бугре пучения. Признаков культурного наследия и подъёмный археологический материал не обнаружены (приложение В, рисунки В.3, В.26).

В районе точки s26 проектируемый автозимник пересекает небольшой участок, покрытый смешанным лесом, ягелем, моховой растительностью, карликовой берёзой. Участок слабо дренирован (приложение В, рисунки В.3, В.31 – В.32).

Для выявления объектов археологического наследия, не выраженных в современном рельефе, на дренируемом участке заложен разведочный шурф.

#### Шурф № 1

Координаты ЮЗ угла (WGS-84): 65°03'33,8" N, 081°03'02,5" E.

Заложен на трассе проектируемого автозимника, на дренируемом участке, в 40 м к востоку от точки s26. Шурф ориентирован по линии север – юг. Размеры – 1х1 м, глубина – 65 см (приложение В, рисунки В.3, В.33, В.34).

Прослежена следующая стратиграфия (приложение В, рисунок В.35):

- |         |  |
|---------|--|
| Слой 1. | Очёс (ягель) (5 см).                       |
| Слой. 2 | Торф (5 см)                                |
| Слой 2. | Серый суглинок (5 см).                     |
| Слой 3. | Палевый суглинок (видимая мощность 50 см). |

В ходе шурфовки признаки культурного слоя и археологический материал не выявлены. После выборки шурф был засыпан и рекультивирован (приложение В, рисунок В.36).

Трасса проектируемого автозимника на участке между точками s26 и s28 проходит по заболоченной территории, покрытой моховой растительностью, карликовой берёзой и одиночными лиственницами. Рельеф пологоволнистый, без значительных перепадов (приложение В, рисунки В.3, В.37 – В.39).

Таким образом, в ходе натурного обследования территории, отводимой под объект «Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка» визуальные признаки объектов культурного наследия, подъёмный археологический материал и признаки культурного слоя не обнаружены. В ходе разведочной шурфовки признаки культурного слоя и археологический материал не выявлены.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с договором на выполнение проектно-изыскательских работ ПБ5536, заключенным между ОАО «ТомскНИПИнефть» и ООО «Кынско-Часельское нефтегаз», и техническим заданием (приложение А) были проведены полевые историко-культурные изыскания по объекту «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка», основной целью которых явилась оценка существующей историко-культурной ситуации.

В ходе натурного обследования участка, отводимого под объект «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка», объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия и объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, не зафиксированы, подъемный археологический материал не обнаружен. Сделан вывод об отсутствии необходимости проведения в пределах обследованного участка специальных мероприятий по охране объектов культурного наследия.

По результатам историко-культурных изысканий подготовлена следующая рекомендация: **разрешить в пределах земельных участков общей площадью 30,5956 га, обследованных по проекту «Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка», проведение землеустроительных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ в полном объеме.**

Однако необходимо при этом учитывать тот факт, что современные имеющиеся методы и средства поиска ОКН не позволяют выявить все объекты археологического наследия, оказавшиеся, по тем или иным причинам, недоступными на данный момент исследований. Поэтому при проведении хозяйственных и любых других работ следует руководствоваться ст. 52 (п. 8) Градостроительного кодекса РФ [15] и пунктом 4 ст. 36 Закона РФ от 25.06.2002 № 73-ФЗ: «В случае обнаружения в ходе проведения изыскательских, проектных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 настоящего Федерального закона работ по использованию лесов и иных работ объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в том числе объекта археологического наследия, заказчик указанных работ, технический заказчик (застройщик) объекта капитального строительства, лицо, проводящее указанные работы, обязаны незамедлительно приостановить указанные работы и в течение трех дней

со дня обнаружения такого объекта направить в региональный орган охраны объектов культурного наследия письменное заявление об обнаруженном объекте культурного наследия.

Региональный орган охраны объектов культурного наследия, которым получено такое заявление, организует работу по определению историко-культурной ценности такого объекта в порядке, установленном законами или иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, на территории которых находится обнаруженный объект культурного наследия» [53, ст. 36, п. 4].

Приостановленные работы могут быть возобновлены по письменному разрешению соответствующего государственного органа охраны ОКН, только «...в случае принятия мер по ликвидации опасности разрушения обнаруженного объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия... или в случае устранения угрозы нарушения целостности и сохранности объекта культурного наследия...» [53, ст. 36, п. 8].

## **СПИСОК ССЫЛОЧНЫХ НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ И ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

- 1 Акт №60 государственной историко-культурной экспертизы документации, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ по проекту: «Поиск и оценка, получение разрешительной документации на сухоройные гидронамывные карьеры на Ново-Часельском месторождении (Карьер песка 3Г)» (Площадь 38,5620 га) от 23.12.2016.
- 2 Акт №61 государственной историко-культурной экспертизы документации, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ по проекту: «Поиск и оценка, получение разрешительной документации на сухоройные гидронамывные карьеры на Ново-Часельском месторождении (Карьер песка 3С)» (Площадь 56,9117 га) от 23.12.2016.
- 3 Акт №62 государственной историко-культурной экспертизы документации, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ по проекту: «Поиск и оценка, получение разрешительной документации на сухоройные гидронамывные карьеры на Ново-Часельском месторождении (Карьер песка 4Г)» (Площадь 31,1928 га) от 23.12.2016.
- 4 Акт № 3-ИЧ-0818 государственной историко-культурной экспертизы документации, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ по проекту: «Строительство площадки поисково-оценочной скважины №17П Ново-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка и зимней автомобильной дороги к ней». Общая площадь – 198,2 га» от 28.08.2018.
- 5 Атлас Ямало-Ненецкого автономного округа. – Омск, 2004.

- 6 Беккер Э.Г. Селькупские топонимы Западной Сибири: автореф. дисс... канд. фил. наук. Томск, 1965, 17с.
- 7 Беккер Э.Г. Семантика гидронимов тазовских селькупов // Уч. Зап. ТГПИ. Томск, 1964. Т.21. Вып.1.
- 8 Бояршинова З.Я., Шунков В.И. Присоединение Западной Сибири к Русскому государству и её заселение // История Сибири: В 5 т. / Гл. ред. А. П. Окладников. – Л.: Наука, 1968. – Т. 2: Сибирь в составе феодальной России. – С. 25-41.
- 9 Васильев Е.А. Энеолит и ранний бронзовый век Средне- и Северотазовского Приобья: дисс... канд. ист. наук. – М., 1989. – 37с.
- 10 Васильев Е.А., Глызин И.П. Ясунская энеолитическая культура Севера Западной Сибири // Культура как система в историческом контексте: опыт Западно-Сибирских археолого-этнографических совещаний. Материалы XV Международной Западно-Сибирской археолого-этнографической конференции. Томск, 2010. С. 121-124.
- 11 Визгалов Г.П. Мангазея – первый русский город в Сибирском Заполярье: автореф. дис. кандидата ист. наук / Г.П. Визгалов. – Санкт-Петербург, 2006. – 24 с.: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.archeo.ru/rus/download/vizgalov.pdf>, свободный.
- 12 Волжанина. Ямальские ненцы: численность и расселение в XX – начале XXI века // Человек и Север: Антропология, археология, экология: Материалы всероссийской конференции, г. Тюмень, 24-26 марта 2009 г. – Тюмень: ИПОС СО РАН, 2009. – Вып. 1. – С. 160-161.
- 13 Глызин И.П. Отчет о научно исследовательской работе «Историко-культурные изыскания в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа в 2013 году (заключительный по договорам № ПСД3015, ПСД3043, ПСД3047, ПСД3048, ПСД3200, ПСД3386, ПСД3116, ПСД3441) в 2 томах». – Томск, 2015.
- 14 Головнев А.В. Историческая типология хозяйства народов Северо-Западной Сибири. – Новосибирск: НГУ1993. – 204 с.
- 15 Градостроительный кодекс Российской Федерации (Кодекс РФ от 29.12.2004 N 190-ФЗ).
- 16 Долгих Б.О. Миграция населения и этнические процессы // История Сибири: В 5 т. / Гл. ред. А. П. Окладников. – Л.: Наука, 1968. – Т. 2: Сибирь в составе феодальной России. – С. 55-60.
- 17 Занина В.В., Отчет об археологической разведке в Пуровском районе ЯНАО Тюменской области. – Екатеринбург, 2006.

- 18 Занина В.В., Отчет об археологической разведке в Пуровском районе ЯНАО Тюменской области. – Екатеринбург, 2006.
- 19 Историко-культурная экспертиза земельных участков под объект «Обустройство пласта БУ17 Уренгойского газоконденсатного месторождения Усть-Ямсовейского лицензионного участка», шифр 15 УГК /03/10-024.01.00-08-153-108/10 в Пуровском районе ЯНАО, проведенная в 2010 году (этап предварительной, камеральной экспертизы и натурное обследование): Отчет о НИР / ООО «НПО «Северная археология-1», отв. исп. Г.П. Визгалов, руководитель работ Ю.В. Балужева. – Нефтеюганск, 2010.
- 20 Историко-культурная экспертиза территории под размещение полигона ТБО Пуровского ЛПУ МГ ООО «Тюментрансгаз» по заявке ОАО «Стройпарктехнология» (этап предварительной, камеральной экспертизы: зонирование по перспективности выявления объектов историко-культурного наследия): Отчет о НИР / ООО «Наследие Югры», отв. исп. С.А. Гусев. – Ханты-Мансийск, 2006.
- 21 Историко-культурные изыскания (камеральное исследование и натурное обследование) территории, испрашиваемой под строительство объекта «Нефтепровод УПН Русского месторождения – ПСП «Заполярье». Нефтепроводная система «Ямал», в Тазовском районе ЯНАО, проведенные в 2011 году: Отчет о НИР / ООО «НПО «Северная археология 1». – Нефтеюганск, 2011.
- 22 Историко-культурные изыскания (камеральное исследование) территории, испрашиваемой под строительство объекта «Приёмно-сдаточный пункт «Заполярье» Нефтепроводная система «Ямал», в Тазовском районе ЯНАО, проведенные в 2011 году: Отчет о НИР / ООО «НПО «Северная археология 1». – Нефтеюганск, 2011.
- 23 История Ямала. Том 1. Ямал традиционный. Кн.1. Древние культуры и коренные народы / под ред. Н.В. Федоровой, А. П. Зенько и др. – Екатеринбург: Изд-во «Баско», 2010.
- 24 К 170-летию российских железных дорог. Тайная жизнь паровозов // СибАкадемИнновация: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sibai.ru/content/view/1159/1304/>, свободный.
- 25 Квашнин Ю.Н. Селькупы в низовьях Таза // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – Новосибирск: ИПОС СО РАН, 2002. – № 4: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ipdn.ru/rics/doc0/DA/a4/5-kva.htm>, свободный.

- 26 Кениг А.В. Этноархеология как метод археологических реконструкций (на примере тазовских селькупов). – Екатеринбург – Ханты-Мансийск: издательство АМБ, 2010. – 128 с.
- 27 Классификация запасов и прогнозных ресурсов твёрдых полезных ископаемых: Приказ Министерства природных ресурсов РФ от 11.12.2006 № 278.
- 28 Кокшаров С.Ф. Памятники энеолита Севера Западной Сибири. – Екатеринбург, 2009.
- 29 Королев Ю.Г., Хлобыстин Л.П. Йоркутинская стоянка на полуострове Ямал // Краткие сообщения Ин-та археологии АН СССР. – М., 1969. – Вып. 115. – С. 79-83.
- 30 Косарев М.Ф. Западная Сибирь в древности. – М., 1984.
- 31 Косинская Л.Л. Натурное обследование участков Харампурского и Фестивального месторождений и участка правого берега р. Харампур (урочище Военто) в Пуровском и Красноселькупском районах Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области в 2001 году: Отчет о НИР. – Екатеринбург, 2002 // АКА УрФУ, д. 631.
- 32 Косинская Л.Л. Неолит Надым-Пуровского водораздела // Вестник Томского государственного университета. История. 2013. № 3 (23).
- 33 Косинская Л.Л. О некоторых параллелях в археологии Севера Западной Сибири и Северо-Запада Европы: ловчие ямы каменного века// Взаимодействие и хронология культур мезолита и неолита Восточной: Материалы Международной научной конференции, посвященной 100-летию Н.Н. Гуриной. Институт истории материальной культуры РАН, Музей антропологии и этнографии имени Петра Великого (Кунсткамера), 2009.
- 34 Косинская Л.Л. Отчет об археологической разведке в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области в 2006 году. – Екатеринбург, 2007 // АКА УрГУ, д. 667.
- 35 Косинская Л.Л. Отчет об археологической разведке в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области в 2006 году. – Екатеринбург, 2007 // АКА УрГУ, д. 667.
- 36 Косинская Л.Л., Археологические памятники бассейна реки Пур (итоги исследований 1990-1998 годов) // Научный вестник. Вып.3 Салехард, 2000.
- 37 Косинская Л.Л., Археологические памятники бассейна реки Пур (итоги исследований 1990-1998 годов) // Научный вестник. Вып. 3. – Салехард, 2000.
- 38 Косинская Л.Л., Отчет об археологической разведке в Пуровском районе ЯНАО Тюменской области. – Екатеринбург, 1997.

- 39 Косинская Л.Л., Отчет об археологической разведке в Пуровском районе ЯНАО Тюменской области. – Екатеринбург, 1998.
- 40 Косинская Л.Л., Отчет об археологической разведке в Пуровском районе ЯНАО. – Екатеринбург, 2000.
- 41 Косинская Л.Л., Отчет об археологической разведке в Пуровском районе ЯНАО Тюменской области. – Екатеринбург, 1997.
- 42 Косинская Л.Л., Отчет об археологической разведке в Пуровском районе ЯНАО Тюменской области. – Екатеринбург, 1998.
- 43 Косинская Л.Л., Отчет об археологической разведке в Пуровском районе ЯНАО. – Екатеринбург, 2000 // АКА, д.602.
- 44 Косинская Л.Л., Федорова Н.В. Археологическая карта Ямало-Ненецкого автономного округа. Предпринт. – М.: Екатеринбург: УрО РАН, 1994.
- 45 Косинская Л.Л., Фёдорова Н.В. Археологическая карта Ямало-ненецкого автономного округа. Екатеринбург: Уральское отделение РАН, 1994. – 115 с.
- 46 Кочегов Е.И. Отчет о научно-исследовательской работе по договору № 12-08 «Историко-культурные исследования на территории Тарэльского месторождения» (натурные исследования). – Тюмень, 2008.
- 47 Красноселькупский район. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Красноселькупский район](https://ru.wikipedia.org/wiki/Красноселькупский_район), свободный.
- 48 Лашук Л.П., Хлобыстин Л.П. Север Западной Сибири в эпоху бронзы // Краткие сообщения Института археологии АН СССР. М., 1986. Вып. 185.
- 49 Малолетко А.М. Палеотопонимика. – Томск: ТГУ, 1992. – 264 с.
- 50 Могильников Г.М. Лесные племена Прииртышья и Нижнего Приобья в I – начале II тыс. н.э. // История Сибири: В 5 т. / гл. ред. А. П. Окладников. – Л.: Наука, 1968. – Т. 1: Древняя Сибирь.
- 51 О недрах: Закон РФ от 21.02.92 № 2395-1 (в редакции ФЗ от 03.03.1995 N 27-ФЗ).
- 52 О порядке проведения археологических полевых работ (археологических раскопок и разведок) и составления научной отчётной документации: Положение: утверждено постановлением Отделения историко-филологических наук РАН от 27.11.2013 г. № 85.
- 53 Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: закон РФ от 25.06.2002 № 73-ФЗ.
- 54 Об охране археологического наследия: Европейская конвенция от 16.01.92 СЕД № 143. Ратифицирована Федеральным законом от 27.06.2011 № 163-ФЗ.

- 55 Об охране археологического наследия: Рекомендательный законодательный акт, принят на VII пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ: Постановление № 7-16 от 17.02.96.
- 56 Об охране окружающей среды: Закон РФ от 10.01. 2002 № 7-ФЗ.
- 57 Об утверждении временных положений и классификаций: Приказ Министерства природных ресурсов РФ от 07.02.2001 № 126.
- 58 Отчёт «Выполнение археологических изысканий на территории землеотвода под проектирование и строительство объекта «Обустройство ачимовских отложений Уренгойского месторождения Самбургского лицензионного участка на период ОПЭ» в Пуровском районе ЯНАО». / Фонд содействия охране памятников археологии «Археологическое наследие», руководитель полевых археологических работ А.В. Кенинг, отв. исп. полевых работ О.Е. Пошехонова. М., 2012.
- 59 Отчет «Историко-культурные исследования по проекту: «Строительство площадки поисково-оценочной скважины №17П Ново-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка и зимней автомобильной дороги к ней». Общая площадь – 198,2 га (камеральный этап) / Ассоциация «ЦЭТИС», отв. исп. С.И. Цембалюк. – Тюмень, 2018.
- 60 Отчет о научно-исследовательской работе «Историко-культурные изыскания по объекту «Обустройство месторождений Кынско-Часельского лицензионного участка (Ново-Часельское и Фахировское месторождения)» в Красноселькупском и пуровском районах ямало-Ненецкого автономного округа (натурные исследования)» / ОАО «ТомскНИПИнефть», отв. исп. И.П. Глызин. – Томск, 2015.
- 61 Отчёт о научно-исследовательской работе «Обоснование инвестиций в обустройство Северо-Пуровского газоконденсатного месторождения. Историко-культурная экспертиза площадей объектов обустройства» (Тюменская область, ЯНАО, Пуровский район) (заключительный отчёт). / ИПОС СО РАН, НП «ЦЭТИС», отв. исп. С.Н. Скочина. – Тюмень, 2007.
- 62 Отчёт о научно-исследовательской работе «Разработка мероприятий по охране памятников археологии для корректировки проекта обустройства Южно-Русского нефтегазоконденсатного месторождения». – Нефтеюганск, 2005.
- 63 Отчёт о научно-исследовательской работе по проекту № 8184-Н «Олимпийский лицензионный участок: Южная часть Сеноманской залежи пласта ПК1 Уренгойского месторождения и Добровольское месторождение. Инженерно-экологические изыскания (ИЭИ). Историко-культурное и археологическое

- исследование территории» / НП «ЦЭТИС», отв. исп. О.Е. Пошехонова. – Тюмень, 2012.
- 64 Отчет о научно-исследовательской работе по результатам историко-культурной экспертизы земельных участков испрашиваемых под строительство магистрального нефтепровода "Ванкорское месторождение- НПС "Пур-Пе" (натурное)/ ООО НПО "Северная Археология-1". Отв. исп. Г.П. Визгалов. – Нефтеюганск, 2006.
- 65 Отчёт о научно-исследовательской работе по результатам историко-культурной экспертизы земельных участков, испрашиваемых по проекту «Обустройство Термокарстового месторождения на период пробной эксплуатации» (мероприятия по охране объектов культурного наследия) / ООО «НПО «Северная археология–1» отв. исп. Г.П. Визгалов, Е.Н. Петров. – Нефтеюганск, 2006.
- 66 Отчёт о научно-исследовательской работе, по проекту № 8070-Н «Обустройство Восточно-Уренгойского лицензионного участка. Добыча и сбор газа Восточно-Уренгойского лицензионного участка. Инженерно-экологические изыскания. Историко-культурное и археологическое исследование территории» (натурные исследования). / ИПОС СО РАН, НП «ЦЭТИС», отв. исп. О.Е. Пошехонова. – Тюмень, 2011.
- 67 Отчет о научно-исследовательской работе. Раскопки городища Мангазея в 2003 году./ МУ «Центр Историко-Культурного Наследия». Отв. исп. Г.П.Визгалов. – Нефтеюганск, 2004.
- 68 Отчет о научно-исследовательской работе. Археологическое исследование городища Мангазея в 2000 году./ МУ «Центр Историко-культурного наследия». Отв. исп. Г.П. Визгалов . – Нефтеюганск, 2001.
- 69 Отчёт о научно-исследовательской работе. Историко-культурные изыскания (натурное обследование) участков. Отводимых под строительство ВЛ 220 кВ «Уренгойская ГРЭС – Мангазея № 1, 2» в Пуровском и Красноселькупском районах ЯНАО, проведённые в 2011 году / отв. исп. Г.П. Визгалов, рук. работ С.Ю. Пархимович. – Нефтеюганск, 2011.
- 70 Отчет о научно-исследовательской работе. Комплексные археологические исследования города Мангазея XVII века в 2011 г./ ООО НПО "Северная археология-1". Отв. исп. Г.П. Визгалов – Нефтеюганск, 2011.
- 71 Отчет о научно-исследовательской работе. Комплексные археологические исследования городища Мангазея (XVII в.) в 2012 году./ ООО НПО "Северная археология-1". Отв. исп. Г.П. Визгалов – Нефтеюганск, 2012.

- 72 Отчет о научно-исследовательской работе. Комплексные научные исследования по археологическим раскопкам городища Мангазея в 2006 г./ ООО НПО "Северная Археология-1". Отв. исп. Г.П. Визгалов. - Нефтеюганск, 2007.
- 73 Отчет о научно-исследовательской работе. Комплексные научные исследования по археологическим раскопкам городища Мангазея в 2007 году (в 2-х книгах)/ ООО НПО "Северная Археология-1". Отв. исп. В.Э Чибирик. - Нефтеюганск, 2008.
- 74 Отчет о научно-исследовательской работе. Натурное обследование участков Восточно-Янгтинского, Комсомольского, Губкинского, Южно-Тарасовского и Харампурского месторождений./ ПНИАЛ УрГУ. Отв. исп. Е.Н. Дубовцева. - Екатеринбург, 2003.
- 75 Отчет о научно-исследовательской работе. Проведение археологических работ по правобережью р. Таз и р. Нярымачки в Красноселькупском районе ЯНАО в 2012 г./ ООО "Ямальская археологическая экспедиция". Отв. исп. А.В. Плеханов. – Салехард, 2012.
- 76 Отчет о научно-исследовательской работе. Проведение полевых археологических исследований (раскопок) памятника археологии поселение Ундылькы 1 в зоне строительства магистрального нефтепровода "Ванкорское месторождение - НПС Пур-Пе" на территории Красноселькупского района ЯНАО./ ООО НПО "Северная Археология-1". Отв. исп. Г.П. Визгалов - Нефтеюганск, 2007.
- 77 Отчет о научно-исследовательской работе. Историко-культурные исследования по проекту: «Поиск и оценка, получение разрешительной документации на сухоройныеи гидронамывные карьеры на Ново-Часельском месторождении (Карьер песка 3Г)» (Площадь 38,5620 га). Проектная документация (камеральный этап) / ООО «Технологии проектирования». – Тюмень, 2016.
- 78 Отчет о научно-исследовательской работе. Историко-культурные исследования по проекту: «Поиск и оценка, получение разрешительной документации на сухоройныеи гидронамывные карьеры на Ново-Часельском месторождении (Карьер песка 4Г)» (Площадь 38,5620 га). Проектная документация (камеральный этап) / ООО «Технологии проектирования». – Тюмень, 2016.
- 79 Отчет о научно-исследовательской работе. Историко-культурные исследования по проекту: «Поиск и оценка, получение разрешительной документации на сухоройныеи гидронамывные карьеры на Ново-Часельском месторождении (Карьер песка 3С)». Проектная документация (камеральный этап) / ООО «Технологии проектирования». – Тюмень, 2016.

- 80 Пелих Г.И. Селькупы XVII века (очерки социально-экономической истории). – Новосибирск: Наука, 1981.
- 81 Петрин В.Т. Палеолитические памятники Западно-Сибирской равнины. – Новосибирск. Наука., 1986.
- 82 По проведению оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) при выборе площадки, разработке технико-экономических обоснований и проектов строительства (реконструкции, расширения и технического перевооружения) хозяйственных объектов и комплексов: Руководство от 01.01.92; Министерство Экологии и Природопользования. Государственная экологическая экспертиза.
- 83 Погодин А.А. К проблеме изучения первоначального заселения Севера Западной Сибири // Древности Ямала. Вып. 1. – Екатеринбург – Салехард: УрО РАН, 2000.
- 84 Пошехонова О.Е. Исследования в Пуровском районе Ямало-Ненецкого АО Тюменской области // Археологические открытия 2007 года. – М.: Языки славянской культуры, 2010. – С. 509 – 510.
- 85 Пошехонова О.Е. Отчет о научно-исследовательской работе по проекту № 4/47-1-2006 «Историко-культурные исследования на территории Хадырьяхинского лицензионного участка» (этап предварительной, камеральной экспертизы: зонирование территории по степени перспективности выявления объектов культурного наследия). – Тюмень, 2007.
- 86 Пошехонова О.Е. Отчёт о научно-исследовательской работе по проекту «Проведение спасательных археологических работ на объекте культурного наследия «Усть-Харампур 16». – Тюмень, 2012.
- 87 Пошехонова О.Е. Отчет о полевых исследованиях в Пуровском районе ЯНАО Тюменской области в 2011 году. – Тюмень, 2012.
- 88 Пошехонова О.Е., Семенова В.И., Иванов С.Н., Рябогина Н.Е., Якимов А.С. Археологические и палеоэкологические исследования средневекового поселения Вынгаяха 7 (северотаежная часть бассейна р. Пур) // «Вестник археологии, антропологии и этнографии» [Электронный ресурс] — Электр. журн. — Тюмень, 2009: Изд-во ИПОС СО РАН — Режим доступа: <http://www.ipdn.ru/rics/va/index.htm>, свободный. — Загл. с экрана. – № 9. – С. 183 – 197.
- 89 Пошехонова О.Е., Скочина С.Н. Комплекс эпохи ранней бронзы многослойного поселения Пякупур 3 в северотаежной зоне Западной Сибири // «Вестник археологии, антропологии и этнографии» [Электронный ресурс] — Электр. журн.

- Тюмень, 2012: Изд-во ИПОС СО РАН — Режим доступа: [http://www.ipdn.ru/rics/va/\\_private/va16.htm](http://www.ipdn.ru/rics/va/_private/va16.htm), свободный.
- 90 Правила охраны недр при переработке минерального сырья: Постановление Федерального горного и промышленного надзора России от 06.06.2003 № 70.
- 91 Правила охраны недр: Постановление Госгортехнадзора России от 06.06.2003 № 71.
- 92 Расширение обустройства Ванкорской группы месторождений с системой внешнего транспорта нефти и сооружениями узла подключения к системе магистральных нефтепроводов ОАО «АК «Транснефть». НПС-1а, 2а, 3, 4. НПС-4. Комплекс временного хранения и утилизации промышленных и бытовых отходов: Отчет о историко-культурных изысканиях / ОАО «ТомскНИПИнефть», 2009. – 2102-33-140000-ИКИ1. – Том ДМ / Архив ОАО «ТомскНИПИнефть», Инв. № 36856.
- 93 Селькупы. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Селькупы> свободный.
- 94 Сумин В.В. Отчёт об археологических работах, проведённых в Красноселькупском районе в 1998 году. Екатеринбург, 2012.
- 95 Технический отчёт о выполненных инженерно-геологических изысканиях по объекту: «Обустройство месторождений Кынско-Часельского лицензионного участка. «Ново - Часельское месторождение. Обустройство кустовых площадок с внутренними коммуникациями (газовый промысел - юг)»». Том 2.1. - ш. 3500-1.1-П-005.000.000-ИГЛ-01. - ООО «НПО «ВКТБ»». – 2015 г. – 288с.
- 96 Технический отчёт о выполненных инженерно-геологических изысканиях по объекту: «Обустройство месторождений Кынско-Часельского лицензионного участка. «Ново - Часельское месторождение. Обустройство кустовых площадок с внутренними коммуникациями (газовый промысел - север)»». Том 2.1. - ш. 3500-1.2-П-005.000.000-ИГЛ-01. - ООО «НПО «ВКТБ»». – 2015 г. – 267с.
- 97 Технический отчёт о выполненных инженерно-геологических изысканиях по объекту: «Обустройство месторождений Кынско-Часельского лицензионного участка. «Ново - Часельское месторождение. Обустройство кустовых площадок с внутренними коммуникациями (нефтяной промысел)»». Том 2.1. - ш. 3500-1.3-П-005.000.000-ИГЛ-01. - ООО «НПО АРКТИКПРОМИЗЫСКАНИЯ». – 2015 г. – 219с.
- 98 Технический отчёт о выполненных инженерно-геологических изысканиях по объекту: «Обустройство месторождений Кынско-Часельского лицензионного участка. «Площадные объекты Ново-Часельского месторождения: УПН, КНС, УКПГ, ЦДКС, ГТЭС, ПС-6/35кВ»». Том 2. Пояснительная записка. Текстовые и

- графические приложения. - ш. 3500-П-1.4.000-ИИ-02. - ООО «Уралгеопроект». – 2015 г. – 39с.
- 99 Технический отчёт о выполненных инженерно-геологических изысканиях по объекту: «Обустройство месторождений Кынско-Часельского лицензионного участка. «Ново-Часельское месторождение: Газопровод внешнего транспорта. 1 участок»». Том 2. Пояснительная записка. Текстовые и графические приложения. - ш. 3500-П-1.5.000-ИИ-02 - ООО «Уралгеопроект». – 2015 г. – 68с.
- 100 Технический отчёт о выполненных инженерно-геологических изысканиях по объекту: «Обустройство месторождений Кынско-Часельского лицензионного участка. «Фахировское месторождение. Газопровод внешнего транспорта». Том 2.1 Пояснительная записка. Текстовые приложения. - ш. 3500-3.2-П-005.000.000-ИГЛ-01. - ООО «Уралгеопроект». – 2015 г. – 210с.
- 101 Технический отчёт о выполненных инженерно-геологических изысканиях по объекту: «Автодорога Кынско-Часельский лицензионный участок – Северо-Харампурское месторождение». Том 2.1. Книга 1. Текстовая часть. Текстовые приложения А-И. Пояснительная записка. Текстовые приложения А-И. - ш. 3500-1.12-П-005.000.000-ИГЛ-01. - ООО «Уралгеопроект». – 2015 г. – 315с.
- 102 Технический отчёт по инженерно-экологическим изысканиям «Обустройство месторождений Кынско-Часельского лицензионного участка» (ново-Часельское и Фахировское месторождения). Том 1. Текстовая часть. – 3500-П-005.000.000-ИЭЛ-01. – ОАО «ТомскНИПИнефть». – 2015.
- 103 Технический отчет: «О результатах проведения археологического надзора в зоне строительства магистрального нефтепровода «Ванкорское месторождение – НПС «Пурпе» в Тазовском, Красноселькупском и Пуровском районах ЯНАО в 2008 г.» / Фонд содействия охране памятников археологии «Археологическое наследия», рук. Л.А. Гаврилова. – Москва, 2008.
- 104 Ткачев А. А., Пошехонова О. Е. Археологические исследования в бассейне р. Евояха (к археологической карте Пуровского района ЯНАО) // «Вестник археологии, антропологии и этнографии» [Электронный ресурс] — Электр. журн. — Тюмень, 2005: Изд-во ИПОС СО РАН — Режим доступа: <http://www.ipdn.ru/rics/va/index.htm>, свободный.
- 105 Ткачев А.А., Ткачева Н.А., Волков Е.Н. Разведочные работы в бассейне р. Евояха // Вестник археологии, антропологии и этнографии. Вып. № 6. – Тюмень, 2005. – С.292-296.

- 106 Тучков А.Г. История и культура народов Сибири: Учебное пособие. – Томск: Центр учебно-методической литературы ТГПУ, 2003.
- 107 Федорова Н.В. История изучения памятников археологии на территории ЯНАО // Ямальская археологическая экспедиция: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.yamalarchaeology.ru/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=6&mode=thread&order=0&thold=0&newlang=rus>, свободный.
- 108 Чемякин Ю.П., Карачаров К.Г. Древняя история Сургутского Приобья // Очерки истории традиционного землепользования хантов (материалы к атласу). – Екатеринбург, 1999. – С. 9 – 66.
- 109 Чернецов В.Н. Древняя история Нижнего Приобья // Материалы и исследования по археологии СССР. М., 1953. – Вып. 35.
- 110 Чернецов В.Н. Основные этапы истории Приобья с древних времен до X в. до н.э. // Краткие сообщения Института истории материальной культуры. – М.; Л., 1946. – Вып.13. – С. 56 - 60.
- 111 Шорин А.Ф. Энеолит Урала и сопредельных территорий: проблемы культурогенеза. – Екатеринбург, 1999.
- 112 Ямал. Краткий справочник. Салехард, 2008. ISBN 5-93298-112-16.

## СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ ПРИЛОЖЕНИЯ В

Рисунок В.1 – Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Обзорная карта района работ.

Рисунок В.2 – Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Ситуационный план.

Рисунок В.3 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Схема размещения объектов проектирования.

Рисунок В.4 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s18 в направлении точки s17. Снято с СЗ.

Рисунок В.5 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s18 в направлении точки s19. Снято с ЮЗ.

Рисунок В.6 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s19 в направлении точки s18. Снято с СВ.

Рисунок В.7 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s19 в направлении точки s13. Снято с ЮЗ.

Рисунок В.8 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s19 в направлении точки s15. Снято с СЗ.

Рисунок В.9 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s16 в направлении точки s17. Снято с В.

Рисунок В.10 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s16 в направлении точки s15. Снято с ЮЮЗ.

Рисунок В.11 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s16 в направлении точки s13. Снято с Ю.

Рисунок В.12 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s15 в направлении точки s16. Снято с ССВ.

Рисунок В.13 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s15 в направлении точки s14. Снято с Ю.

Рисунок В.14 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s15 в направлении точки s19. Снято с ЮВ.

Рисунок В.15 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s14 в направлении точки s15. Снято с С.

Рисунок В.16 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s14 в направлении точки s13. Снято с ЮВ.

Рисунок В.17 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s14 в направлении точки s19. Снято с В.

Рисунок В.18 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s13 в направлении точки s14. Снято с СЗ.

Рисунок В.19 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s13 в направлении точки s19. Снято с ССВ.

Рисунок В.20 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s13 в направлении точки s16. Снято с С.

Рисунок В.21 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s20 в направлении точки s21. Переход р. Кэлылык. Снято с ВЮВ.

Рисунок В.22 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s22 в направлении точки s21. Снято с СЗ.

Рисунок В.23 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s22 в направлении точки s23. Снято с ЮВ.

Рисунок В.24 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s23 в направлении точки s22. Вид на безымянный приток р. Кэылылыкы. Снято с СЗ.

Рисунок В.25 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s23 в направлении точки s24. Снято с Ю.

Рисунок В.26 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Почвенное обнажение на участке между точками s23 и s24. Снято с Ю.

Рисунок В.27 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s24 в направлении точки s23. Снято с Ю.

Рисунок В.28 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s24 в направлении точки s25. Снято с В.

Рисунок В.29 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s25 в направлении точки s24. Снято с З.

Рисунок В.30 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s25 в направлении точки s26. Снято с В.

Рисунок В.31 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s26 в направлении точки s25. Снято с З.

Рисунок В.32 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s26 в направлении точки s27. Снято с В.

Рисунок В.33 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Шурф № 1. Разбивка. Общий вид. Снято с З.

Рисунок В.34 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Шурф № 1. Разбивка. Снято с Ю.

Рисунок В.35 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Шурф № 1. Северная стенка. Снято с Ю.

Рисунок В.36 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Шурф № 1. Рекультивация. Общий вид. Снято с З.

Рисунок В.37 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s27 в направлении точки s26. Снято с З.

Рисунок В.38 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разве Автозимник. Вид из точки s27 в направлении точки s28. Снято с СВ.

Рисунок В.39 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s28 в направлении точки s27. Снято с ЮЗ.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Копия технического задания на выполнение инженерных изысканий

**СОГЛАСОВАНО**

Главный инженер

ОАО «ТомскНИПИнефть»

М.А. Пушкарев

2018г.

М.п.



**УТВЕРЖДАЮ**

Генеральный директор

ООО «Кыско-Часельское нефтегаз»

С.В. Сличный

2018г.

М.п.



### ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ НА ВЫПОЛНЕНИЕ ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ

Проектная документация «Строительство разведочной скважины № 219Р  
Усть-Часельского месторождения Кыско-Часельского лицензионного участка»

1	Наименование объекта	«Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кыско-Часельского лицензионного участка» (ПБ5536)
2	Район, пункт, площадка строительства	Тюменская область, Ямало-Ненецкий АО, Красноселькупский район, Кыско-Часельский лицензионный участок, Усть-Часельское месторождение
3	Вид строительства	Новое
4	Основание для выполнения инженерных изысканий	Лицензионное соглашение на разработку Усть-Часельского месторождения
5	Стадийность работ	Проектная документация
6	Заказчик (застройщик) и его ведомственная принадлежность	ООО «Кыско-Часельское нефтегаз»
7	Проектная организация, выдавшая техническое задание	ОАО «ТомскНИПИнефть»
8	Фамилия, имя, отчество и номер телефона главного инженера проекта	Барышев Д.Н. тел. (3822) 706-182
9	Исполнитель	По конкурсу
10	Характеристика проектируемого и реконструируемого объекта	Размещение буровой установки не ниже 4 класса по ГОСТ 16293-89 или аналогов, вертолетной площадки и временного автозимника на период строительства скважины. Фундамент под буровую установку выполняет плитный фундамент на насыпном грунтовом основании.
11	Сведения о ранее выполненных инженерных изысканиях	Инженерные изыскания не проводились.
12	Цели и виды инженерных изысканий	Обеспечение материалами инженерных изысканий Проектной документации «Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кыско-Часельского лицензионного участка» <b>1 Инженерно-геодезические изыскания.</b>

		<p>1.1 Выполнить инженерно-геодезические изыскания для проектирования площадки разведочной скважины № 219Р и автозимника к ней, схему расположения которых см. в Приложении 1.</p> <p>1.2 Выполнить топографическую съемку площадки разведочной скважины, вертолетной площадки, в масштабе М 1 : 500 с сечением рельефа 0,5 м, согласно приложениям № 1, 2.</p> <p>1.3 Выполнить закрепление площадки разведочной скважины, вертолетной площадки согласно требований ВСН 30-81. Углы площадок дополнительно закрепить выносными знаками за зоной строительства.</p> <p>1.4 Выполнить полевое трассирование временного автозимника с вдоль трассовой топографической съемкой масштаба 1 : 5000. Ширину съемки принять не менее 50 м в каждую сторону от оси автозимника. При полевом трассировании учесть наименьший радиус кривых в плане не менее 100 м.</p> <p>1.5 Инженерно – геодезические изыскания выполнить в условной системе координат в балтийской системе высот 1977 г. Параметры перехода в условную систему координат получить в маркшейдерской службе Заказчика.</p> <p>1.6 При переходе через реки и водные преграды выполнить топографическую съемку в масштабе 1 : 500, с сечением рельефа через 0,5 м, не менее 100 м от уреза и не менее 100 м вверх и вниз по течению от оси трассы. Закрепление реперов на переходе выполнить в соответствии с п.2.9. ВСН 30-81 и технических условий Заказчика (Приложение 10).</p> <p>1.7 В местах пересечения трассы автозимника с воздушными линиями связи или высоковольтными линиями электропередачи закрепление основания дороги должно соответствовать п.2.5.258 ПУЭ, изд. 7 и п.6.37 СП 34.13330.2012.</p> <p>1.8 Маршрут трассы временного автозимника максимально совместить с существующими просеками и лесными временными проездами. Выполнить отмыкание автозимника от существующих автодорог под прямым углом, но не менее 60 градусов. На плане привязать начало трассы автозимника к существующему пикету автомобильной дороги.</p> <p>1.9 Топографические планы существующих коммуникаций согласовать с эксплуатирующими организациями, объекты которых располагаются в пределах инженерных изысканий, известить Заказчика о выявленных пересечениях с объектами сторонних организаций.</p> <p>1.10 Известить Заказчика в письменной форме за 5 рабочих дней до начала сдачи закрепительных знаков</p>
--	--	---

		<p>и реперов, установленных при производстве инженерных изысканий трасс и площадок;</p> <p>1.11 Объект в поле сдать представителю Заказчика (в отдел главного маркшейдера) с предоставлением:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ файлов спутниковых наблюдений (в формате разработки), материалов вычислений, уравнивания и оценки точности ведомости в формате разработки, схемы планово-высотного обоснования,</li> <li>✓ схемы закреплений линейных трасс и площадок в формате AutoCAD 2007 и MapInfo Professional в условной системе координат каталога уравниваемых координат и высот ПВО, закрепительных знаков, грунтовых и временных реперов в условной системе координат и в формате Word 2007,</li> <li>✓ фотографий используемых пунктов ГГС с названиями (на каждый пункт по четыре снимка, наружный знак по четырем направлениям),</li> <li>✓ фотографий грунтовых реперов до и после закладки и фотографии всех закрепительных знаков площадных и линейных объектов.</li> </ul> <p><b>2. Инженерно-геологические изыскания.</b></p> <p>2.1 Выполнить инженерно-геологические работы в соответствии с СП 11-105-97 ч. I-IV «Инженерно-геологические изыскания для строительства», СП 47.13330.2012 и другими действующими нормативными документами. Для изучения инженерно-геологических условий, выполнить перечисленные ниже виды работ, с учетом предварительно принятой категории сложности инженерно-геологических условий II и III. Уровень ответственности сооружения нормальный и повышенный (устье разведочной скважины, приложение «Схема объектов повышенной ответственности»).</p> <p>2.2 Выполнить бурение и планово-высотную привязку для изучения литологического состава грунтов, определения уровня грунтовых вод, отбора проб грунтов и грунтовых вод на площадке разведочной скважины, вертолетной площадке согласно табл. 8.1, табл. 8.2, п. 8.7 СП 11-105-97. На участках с развитием опасных геологических и инженерно-геологических процессов и с распространением слабых грунтов (торфов или сапропелей), необходимо размещать выработки (зондировки), с интервалом 50-100 м. В отчете представить:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- нормативные и расчетные значения физико-механических характеристик грунтов;</li> <li>- относительную деформацию пучения, глубину промерзания грунтов;</li> <li>- наличие специфических свойств грунтов</li> </ul>
--	--	---

		<p>(просадочность, тиксотропность, наличие слабых грунтов и т.д.);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- наличие опасных геологических процессов (оползни, размыв и т.д.);</li> <li>- наличие опасных геологических процессов (оползни, размыв и т.д.);</li> <li>- уровень грунтовых вод (УГВ);</li> <li>- прогнозируемый подъем УГВ;</li> <li>- стандартный (типовой) анализ химического состава грунтовых вод;</li> <li>- степень агрессивности грунтовых вод и грунтов к бетону и металлу.</li> </ul> <p>2.3 На участках распространения многолетнемерзлых грунтов выполнить бурение скважин с установкой термометрических труб с последующим замером температур в соответствии с п. 7.6 СП 11-105-97 ч. IV и ГОСТ 25358-2012.</p> <p>2.4 При выявлении участков с распространением в разрезах подземных льдов (на стадии полевых работ) немедленно известить об этом проектный институт для принятия дальнейших решений. На таких участках необходимо провести дополнительные детальные исследования для определения границ залегания подземных вод.</p> <p>2.5 Выполнить бурение под временный автозимник согласно СП 11-105-97. В местах предполагаемого устройства искусственных сооружений при переходах через водотоки, лога, выполнить проходку в русле (талъвеге) и на бортах.</p> <p>2.6 Определить коррозионную активность и электрическое сопротивление грунтов на площадке разведочной скважины в соответствии с ГОСТ 9.602-2005.</p> <p>2.7 Указать типы торфов и типы местности по увлажнению в соответствии с требованиями нормативных документов (ВСН 26-90, СНиП 2.05.02-85).</p> <p>2.8 Указать тип болот по проходимости строительной техники в соответствии с ВСН 51-2.38-85.</p> <p>2.9 По временному автозимнику выполнить зондировку болот для определения мощности и границ простираения.</p> <p>2.10 При сдаче полевых геологических работ предоставить фотографии горных выработок в процессе бурения и после тампонажа с обязательным указанием наименования скважины и привязкой навигатором в системе WGS-84 по средствам Garmin.</p>
--	--	--

		<p><b>3. Инженерно-гидрометеорологические изыскания.</b></p> <p>3.1 Выполнить инженерно-гидрометеорологические работы в соответствии с СП 11-103-97 «Инженерно-гидрологические изыскания для строительства», СП 47.13330.2012, а также нормативных документов Федеральной службы России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромета).</p> <p>3.2 В разделе климатические характеристики района строительства указать толщину стенки гололеда по наблюдениям метеостанции. Указать наибольшую декадную или среднемесячную высоту снежного покрова 5 % обеспеченности. При отсутствии данных привести максимальную наблюденную высоту снежного покрова.</p> <p>3.3 Произвести оценку опасности затопления проектируемых сооружений. При расположении проектируемых сооружений в районе возможного влияния водного объекта или на затопляемой территории, произвести расчет ГВВ 1, 2, 3, 4 и 10 % вероятности превышения.</p> <p>3.4 При пересечении проектируемыми трассами водных преград в отчете представить следующие характеристики:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– максимальные расходы и соответствующие им уровни воды 1%, 2%, 3%, 5% и 10% обеспеченности;</li> <li>– сведения о наличии ледохода, карчехода;</li> <li>– сведения о ледовом режиме рек в русле и на пойме (сроки ледостава и уровни прохождения ледохода, наличие наледей, торосов и пр.);</li> <li>– наивысший уровень ледохода;</li> <li>– максимальную наблюденную толщину льда, среднюю максимальную толщину льда перед вскрытием реки, среднюю толщину льда;</li> <li>– расчетную максимальную скорость движения льдин;</li> <li>– максимальные размеры льдин (ледовых полей, карчей);</li> <li>– характеристика деформационных процессов и прогноз в русле и на пойменных участках с определением их численных показателей;</li> <li>– минимальный уровень воды 80 и 95% обеспеченности для периода зимней межени.</li> </ul> <p><b>4. Инженерно-экологические изыскания.</b></p> <p>4.1 Инженерно-экологические изыскания выполнять согласно требованиям СП 47.13330.2012, СП 47.13330.2016 «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения. Актуализированная редакция СНиП 11-02-96», и СП 11-102-97 «Инженерно-экологические изыскания для строительства».</p> <p>4.2 При проведении ИЭИ:</p>
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• выполнить комплексное изучение природных и техногенных условий территории;</li> <li>• дать оценку современного экологического состояния отдельных компонентов окружающей среды и экосистем в целом, их устойчивость к техногенным воздействиям и способности к восстановлению;</li> <li>• осуществить прогноз возможных изменений окружающей среды в зоне влияния объектов и сооружений при их строительстве и эксплуатации.</li> </ul> <p>4.3 Состав работ:</p> <p>4.3.1 Предполетные исследования:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• сбор и анализ картографического материала, дешифрирование АФС исследуемой территории, определение маршрутов и участков обследований; сбор, обработка, анализ и систематизация имеющихся материалов изысканий прошлых лет, фондовых материалов и данных по экологическому состоянию территории, геоморфологии, ландшафтам, геолого-гидрогеологическим и геокриологическим условиям изучаемого района;</li> <li>• характеристика геологических и инженерно-геологических условий - на основе данных инженерно-геологических изысканий, предоставляемых Заказчиком;</li> <li>• получение данных в государственных органах о современном состоянии компонентов окружающей среды и данных ограничивающих природопользование</li> </ul> <p>4.3.2 Полевые работы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• маршрутные наблюдения с покомпонентным описанием окружающей среды и ландшафтов в целом, состояния наземных и водных экосистем, источников и визуальных признаков загрязнения;</li> <li>• опробование поверхностных вод, донных отложений, подземных вод (при их наличии) с определением в них комплексов загрязнителей;</li> <li>• исследование и оценка радиационной обстановки;</li> <li>• опробование атмосферного воздуха (в случае отсутствия данных экологического мониторинга);</li> <li>• почвенные исследования. Провести почвенно-геоморфологическое профилирование сопровождающееся опробованием почв по типам ландшафтов. Выполнить оценку загрязненности почв по санитарно-химическим показателям</li> <li>• животный мир. Выполнить исследования по изучению охотничье-промысловых, редких видов района изысканий.</li> <li>• геоботанические исследования. Дать характеристику</li> </ul>
--	--	---

		<p>зональной и интрозональной растительности в соответствии с ландшафтной структурой, включая информацию по краснокнижным видам.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• фотофиксация территории обследования.</li> </ul> <p>4.3.3 Камеральные работы:</p> <p>Выполнить химико-аналитические исследования отобранных проб в аккредитованной лаборатории. Технический отчет по результатам ИЭИ должен отвечать основным требованиям нормативных документов и содержать:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• пояснительную записку с комплексной экологической оценкой состояния окружающей среды;</li> <li>• результаты лабораторных исследований, интерпретацию данных отбора проб;</li> <li>• предварительный качественный прогноз возможных изменений состояния окружающей среды под воздействием строительства объекта;</li> <li>• предложения по организации производственного экологического мониторинга.</li> <li>• картографический материал.</li> </ul> <p>4.4 Дополнительные требования о предоставлении следующих документов и содержанию отчетных материалов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Предоставить информацию о необходимости снятия плодородного слоя;</li> <li>- Картографический материал выполнить в формате MapInfo (ArcGIS);</li> <li>- Предоставить в отчетной документации необходимый справочный материал и данные от соответствующих уполномоченных органов: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ о наличии или отсутствии полезных ископаемых;</li> <li>▪ о наличии/отсутствии объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия РФ, выявленных объектов культурного наследия, объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, а также зон охраны и защитных зон объектов культурного наследия;</li> <li>▪ о наличии/отсутствии растений и животных, занесенных в Красную книгу;</li> <li>▪ о наличии/отсутствии особо охраняемых природных территорий (федерального, регионального и местного значений);</li> <li>▪ о плотности охотничье-промысловых животных, животных, не относящихся к объектам охоты;</li> <li>▪ о наличии поверхностных и подземных источников водоснабжения и наличии зон санитарной охраны;</li> <li>▪ о наличии или отсутствии скотомогильников;</li> <li>▪ данные уполномоченных государственных органов о</li> </ul> </li> </ul>
--	--	---

		<p>фоновых концентрациях вредных веществ;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ о наличии/отсутствии защитных лесов;</li> <li>▪ о наличии/отсутствии территорий традиционного природопользования (федерального, регионального и местного значений), и т.д.</li> </ul> <p>До начала выполнения полевых работ согласовать Программу полевых работ по инженерно-экологическим изысканиям с Заказчиком и генеральным проектировщиком работ по объекту.</p> <p><b>5. Историко-культурные изыскания</b></p> <p>5.1. До выполнения работ получить от государственного органа охраны памятников заключение о наличии/отсутствии на исследуемой территории объектов культурного наследия. В случае получения предписания проведения историко-культурной экспертизы выполнить комплекс историко-культурных изысканий в соответствии с требованиями следующих нормативных документов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» СП 47.13330.2012 и СП 11-102-97.</li> <li>• Правила выдачи, приостановления и прекращения действия разрешений (открытых листов) на проведение работ по выявлению и изучению объектов археологического наследия, утв. Постановлением Правительства РФ от 20.02.2014, № 127.</li> <li>• Положение о порядке проведения археологических полевых работ (археологических раскопок и разведок) и составления научной отчётной документации, утв. постановлением Бюро ОИФН РАН от 27.11.2013, № 85.</li> <li>• Методика определения границ территорий объектов археологического наследия, рекомендованная к применению с 1 января 2012 года (письмо Министерства культуры РФ № 12-01-39/05-АБ от 27 января 2012 г.).</li> <li>• Положение о государственной историко-культурной экспертизе: утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 года N 569</li> </ul> <p>5.2. Камеральные историко-культурные изыскания:</p> <p>5.2.1 Оценка исходной документации, включающей картматериалы, схемы расположения проектируемых объектов и коммуникаций.</p> <p>5.2.2 Сбор, обработка и анализ опубликованных и фондовых</p>
--	--	---

	<p>материалов по территории исследования</p> <p>5.2.3 Подготовка тематических картосхем.</p> <p>5.2.4 Предварительное определение историко-культурной ценности территории, отводимой под проектируемый объект (предварительное историко-культурное зонирование).</p> <p>5.3 Полевые историко-культурные изыскания</p> <p>5.3.1 Натурное обследование территории в целях выявления визуальных признаков ОКН и подъемного археологического материала.</p> <p>5.3.2 Археологическая шурфовка, зачистка существующих почвенных обнажений в целях выявления археологических объектов, не фиксируемых визуально, с нанесением шурфов и зачисток на ситуационный план.</p> <p>5.3.3 Фотофиксация территории и стратиграфических разрезов.</p> <p>5.3.4 В случае обнаружения объектов культурного наследия, проведение следующих видов работ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Определение предмета охраны.</li> <li>• Предварительное определение границ.</li> <li>• Подготовка ситуационного плана расположения выявленных объектов культурного наследия.</li> <li>• Подготовка топографических планов обследованных объектов культурного наследия.</li> <li>• Выполнение координатной привязки выявленных объектов культурного наследия.</li> <li>• Изучение стратиграфических разрезов на выявленных объектах культурного наследия (в случае необходимости) и сбор подъемного материала.</li> <li>• Фотофиксация выявленных объектов культурного наследия.</li> <li>• Камеральная обработка полевых материалов.</li> <li>• Подготовка отчёта по итогам историко-культурных изысканий.</li> <li>• В случае выявления ОКН – подготовка рекомендаций по сохранению объектов культурного наследия.</li> <li>• Отчёт по результатам историко-культурных изысканий должен быть выполнен в соответствии с требованиями ГОСТ 2.105-95, ГОСТ 8.417-2002, ГОСТ 7.1-2003, ГОСТ Р 7.0.12-2011, ГОСТ 7.11-2004 (ИСО 832:1994).</li> <li>• По итогам ИКИ должна быть получена справка от государственного органа охраны памятников о наличии/отсутствии на исследуемой территории объектов культурного наследия.</li> <li>• Особые условия и прочие требования к производству историко-культурных изысканий:</li> </ul>
--	---

		<ul style="list-style-type: none"> <li>В случае выявления в ходе натурного обследования объектов культурного наследия, исполнитель историко-культурных изысканий обязан незамедлительно информировать о них руководителя проекта и представить предложения по изменению проекта.</li> <li>В случае выявления объектов культурного наследия генпроектировщиком может быть принято решение об оперативном изменении участка натурного обследования.</li> <li>Графические материалы по результатам историко-культурных изысканий должны быть предоставлены в формате AutoCAD, MapInfo или ArcGIS в местных системах координат. Представляемые материалы: контур территории, охваченной исследованиями, места шурфовки, границы ОКН (в случае обнаружения).</li> </ul> <p>По итогам ИКИ должен быть предоставлен акт государственной историко-культурной экспертизы и справка об отсутствии/наличии объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия и объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, а также охранных/защитных зон объектов культурного наследия.</p>
13	<b>Требования к точности, надежности, достоверности и обеспеченности необходимых данных и характеристик при инженерных изысканиях для строительства</b>	Выполнить комплекс инженерно-изыскательских работ в соответствии с: СП 47.13330.2012, СП 11-102-97, СП 11-103-97, СП 11-104-97, СП 11-105-97, ВСН 30-81, ВСН 26-90, СНиП 2.05.02-85, ВСН-30-81, РД 39-132-94, «Техническими условиями Заказчика для разработки инженерных изысканий (Приложение 10), проектной и рабочей документации».
14	<b>Данные о местоположении и границах площадки и (или) трассы строительства.</b>	Тюменская область, Ямало-Ненецкий АО, Красноселькупский район, Кынско-Часельский лицензионный участок, Усть-Часельское месторождение
15	<b>Требования к составу, порядку и форме представления изыскательской продукции</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Технический отчет об инженерных изысканиях должен отвечать требованиям СП 47.13330.2012.</li> <li>В результате работ должен быть представлен отчет содержащий следующие материалы: <ul style="list-style-type: none"> <li>Пояснительная записка;</li> <li>Описание транспортной сети от объекта строительства, до существующих дорог с твердым покрытием с указанием расстояний;</li> <li>Указание ближайших населенных пунктов и расстояний от объектов строительства до данных населенных пунктов по дорогам и по прямой;</li> <li>Топографические планы площадки разведочной скважины, вертолетной площадки в масштабе 1:500;</li> </ul> </li> </ol>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Топографические планы автозимника в масштабе 1:5000;</li> <li>• Сведенный топографический план в масштабе 1:1000 с сечением рельефа 0,5 м, содержащий всю топографическую съемку по объекту в формате AutoCAD, с нанесением всех закреплений, выполненных в ходе инженерных изысканий. Топографический план должен быть ориентирован на север, подписи горизонтально;</li> <li>• Инженерно-геологические разрезы по площадке разведочной скважины, вертолетной площадке;</li> <li>• Ведомость пересекаемых болот;</li> <li>• Продольный профиль автозимника в масштабах: гор. 1:5 000, верт. 1:500, геол. 1:100;</li> <li>• Ведомости переходов через искусственные и естественные препятствия;</li> <li>• Ситуационный план;</li> <li>• Свидетельства о поверках геодезического оборудования;</li> <li>• Каталоги координат грунтовых и временных реперов, закреплений площадных и линейных объектов в МСК-89;</li> <li>• Материалы CREDO;</li> <li>• Отчет по инженерно-геологическим изысканиям должен содержать: <ul style="list-style-type: none"> <li>- нормативные и расчетные значения физико-механических характеристик грунтов;</li> <li>- относительную деформацию пучения, глубину промерзания грунтов;</li> <li>- наличие специфических свойств грунтов (просадочность, тиксотропность, наличие слабых грунтов и т.д.);</li> <li>- наличие опасных геологических процессов (оползни, размыв и т.д.);</li> <li>- уровень грунтовых вод (УГВ);</li> <li>- прогнозируемый подъем УГВ;</li> <li>- стандартный (типовой) анализ химического состава грунтовых вод.</li> </ul> </li> </ul> <p>3. Промежуточные материалы должны состоять из оформленных топографических планов и инженерно-геологических профилей по трассам и инженерно-геологических разрезов по площадкам, топографические материалы в формате Кредо.</p> <p>4. Предварительные материалы ИИ должны содержать границы ВОЗ (водоохранные зоны) и ПЗП (прибрежные защитные полосы) на переходах через водные объекты.</p> <p>5. Материалы, включенные в технический отчет, должны соответствовать ранее выданным промежуточным материалам.</p>
16	Дополнительные	1. Перед выполнением работ разработать Программу

<p><b>требования к производству отдельных видов инженерных изысканий.</b></p>	<p>производства работ и согласовать ее с Заказчиком.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Выполненные полевые работы сдать по Акту представителю Заказчика.</li> <li>3. Выполнять полевые и камеральные работы с учетом топографических планов, полученных от генпроектировщика. При выполнении работ учитывать системы координат выполненных съемок.</li> <li>4. При выполнении инженерно-геологических изысканий учитывать требования Положения ОАО «ТомскНИПИнефть» «Порядок проведения инженерно-геологических изысканий для строительства» № П2-01 Р-0014 ЮЛ-068 (Приложение 3).</li> <li>5. При выполнении инженерно-геодезических изысканий учитывать требования Положения ОАО «ТомскНИПИнефть» «Порядок проведения инженерно-геодезических изысканий для строительства» № П2-01 Р-0090 ЮЛ-068 (Приложение 4).</li> <li>6. Графические материалы представить в формате: <ol style="list-style-type: none"> <li>а) AutoCAD, в соответствии с ЛНД № П1-01.04 Р-0003 ЮЛ-068 ОАО «ТомскНИПИнефть» «Оформление и передача электронной версии графической части отчета инженерных изысканий, проектной и рабочей документации»;</li> <li>б) CREDO, в соответствии с ЛНД № П1-01.04 Р-0003 ЮЛ-068 ОАО «ТомскНИПИнефть» «Оформление и передача электронной версии графической части отчета инженерных изысканий, проектной и рабочей документации»;</li> <li>в) MapInfo, в соответствии с классификатором ЦТИ, масштабов 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000 ОАО «НК «Роснефть».</li> </ol> </li> <li>7. Графические материалы в формате AutoCAD представить в МСК-89 (местная).</li> <li>8. В составе инженерных изысканий выполнить комплекс инженерно-экологических и историко-культурных изысканий (с проведением полевых работ).</li> <li>9. В случае выявления в ходе натурного обследования объектов культурного наследия, исполнитель историко-культурных изысканий обязан незамедлительно информировать о них руководителя проекта.</li> <li>10. В случае выявления объектов культурного наследия генпроектировщиком может быть принято решение об оперативном изменении участка натурного обследования.</li> <li>11. Графические материалы по ИКИ должны быть предоставлены в формате AutoCAD, MapInfo в условной системе координат, в соответствии с «Классификатором объектов цифровой информации для историко-культурных изысканий» № К 2.034-2012, используемым в ОАО «ТомскНИПИнефть». Представляемые материалы: контур территории, охваченной исследованиями, места шурфовки, границы ОКН (в</li> </ol>
---	---

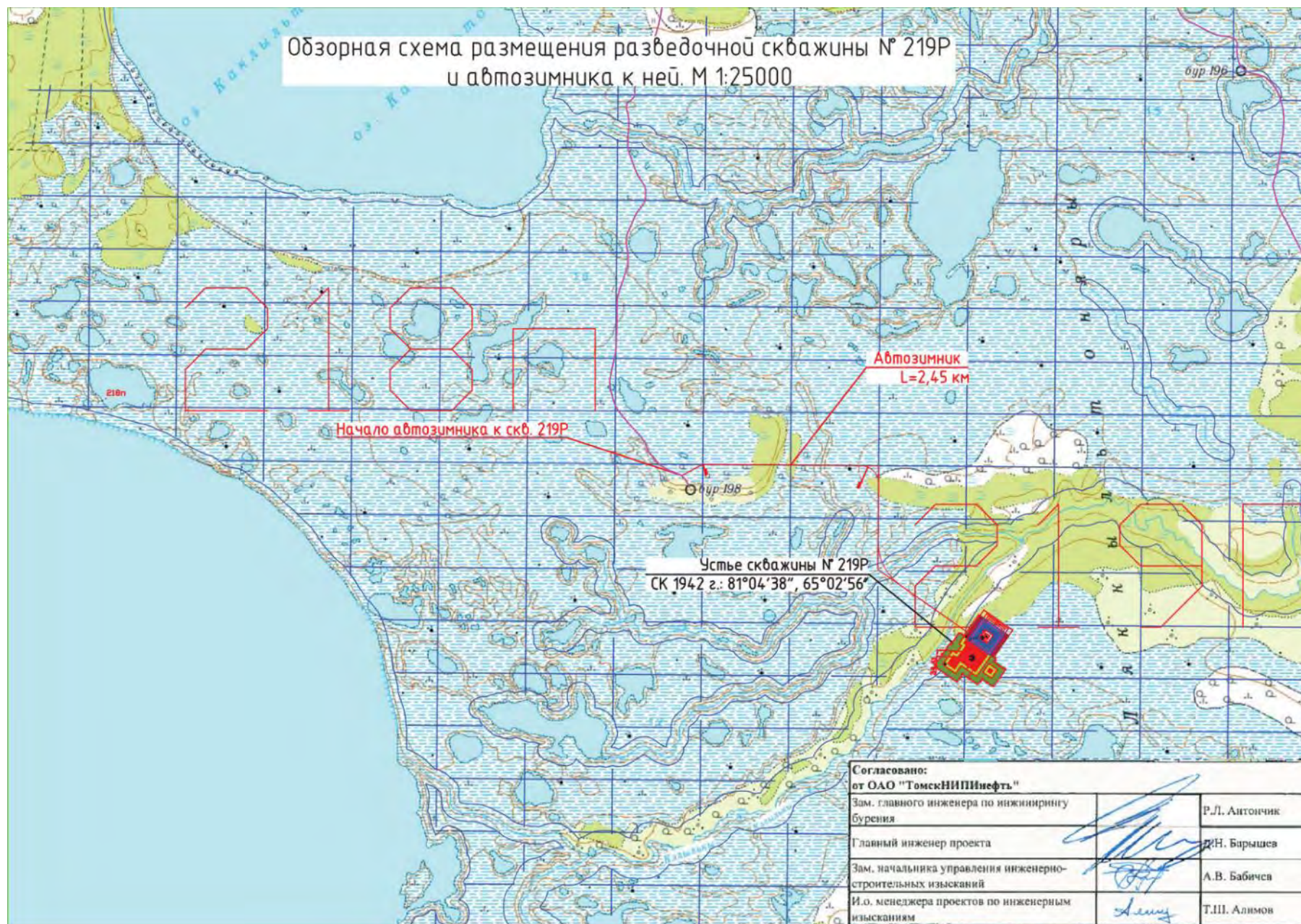
		<p>случае обнаружения).</p> <p>12. Технический отчет должен быть выполнен в соответствии с требованиями Положения ОАО «ТомскНИПИнефть» «Инженерные изыскания. Требования к техническому заданию и техническому отчету» № П2-01 СЦ-012 Р-016 ЮЛ-068, «Порядок подготовки заданий, отчетности, приемки ПИР, выполняемых субподрядными организациями» № П2-01 СЦ-012 Р-010 ЮЛ-068.</p> <p>13. В случае выявления в процессе полевых изысканий сложных природных, техногенных условий (в связи с недостаточной изученностью территории объекта строительства) или других форс-мажорных ситуаций, которые могут препятствовать выполнению работ, исполнители полевых изысканий должны поставить в известность руководителя проектных работ.</p> <p>14. Оформить всю необходимую документацию, предусмотренную законодательством РФ и законодательством субъекта Федерации, на территории которого расположен земельный и/или лесной участок, для заключения договора аренды земельного и/или лесного участка на период выполнения изыскательских работ, а также заключить договор аренды земельного и/или лесного участка и нести обязанности арендатора, предусмотренные законодательством РФ и законодательством субъекта Федерации.</p>
17	<b>Срок выдачи изыскательской продукции</b>	В соответствии с графиком работ.
18	<b>Количество экземпляров отчета</b>	1. Отчет об инженерных изысканиях на бумажных носителях в 5-ти экземплярах + 2 экз. в электронном виде (MapInfo Professional, AutoCad 2007, CREDO) на жестком носителе.
19	<b>Приложения</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 Обзорная схема размещения разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения и автозвонника к ней. М 1 : 25 000;</li> <li>2 Положение ОАО «ТомскНИПИнефть» «Порядок проведения инженерно-геологических изысканий для строительства» № П2-01 Р-0014 ЮЛ-068 (в электронном виде);</li> <li>3 Положение ОАО «ТомскНИПИнефть» «Оформление и передача электронной версии графической части технического отчета инженерных изысканий, проектной и рабочей документации» № П1-01.04 Р-0003 ЮЛ-068 (в электронном виде);</li> <li>4 Положение ОАО «ТомскНИПИнефть» «Инженерные изыскания. Требования к техническому заданию и техническому отчету» № П2-01 С-0091 ЮЛ-068 (в электронном виде);</li> <li>5 Положение Компании РН - «Порядок проведения инженерно – геодезических изысканий для строительства объектов компании» - П2-01 Р-0090 (в электронном виде);</li> </ol>

		<p>6 Положение ОАО «ТомскНИПИнефть» «Порядок проведения инженерно-геодезических изысканий для строительства объектов компании» № П2-01 Р-0090 ЮЛ-068 (в электронном виде);</p> <p>7 Таблица идентификации зданий и сооружений;</p> <p>8 Схема расположения объектов повышенной ответственности на площадке для строительства разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения;</p> <p>9 ЛНД «НК «Роснефть»». Положение Компании «Порядок проведения инженерно-экологических изысканий для строительства объектов Компании» № П2-01 Р-0149 версия 1.00.</p> <p>10 Технические условия Заказчика на выполнение инженерных изысканий.</p>
--	--	--

Согласовано:

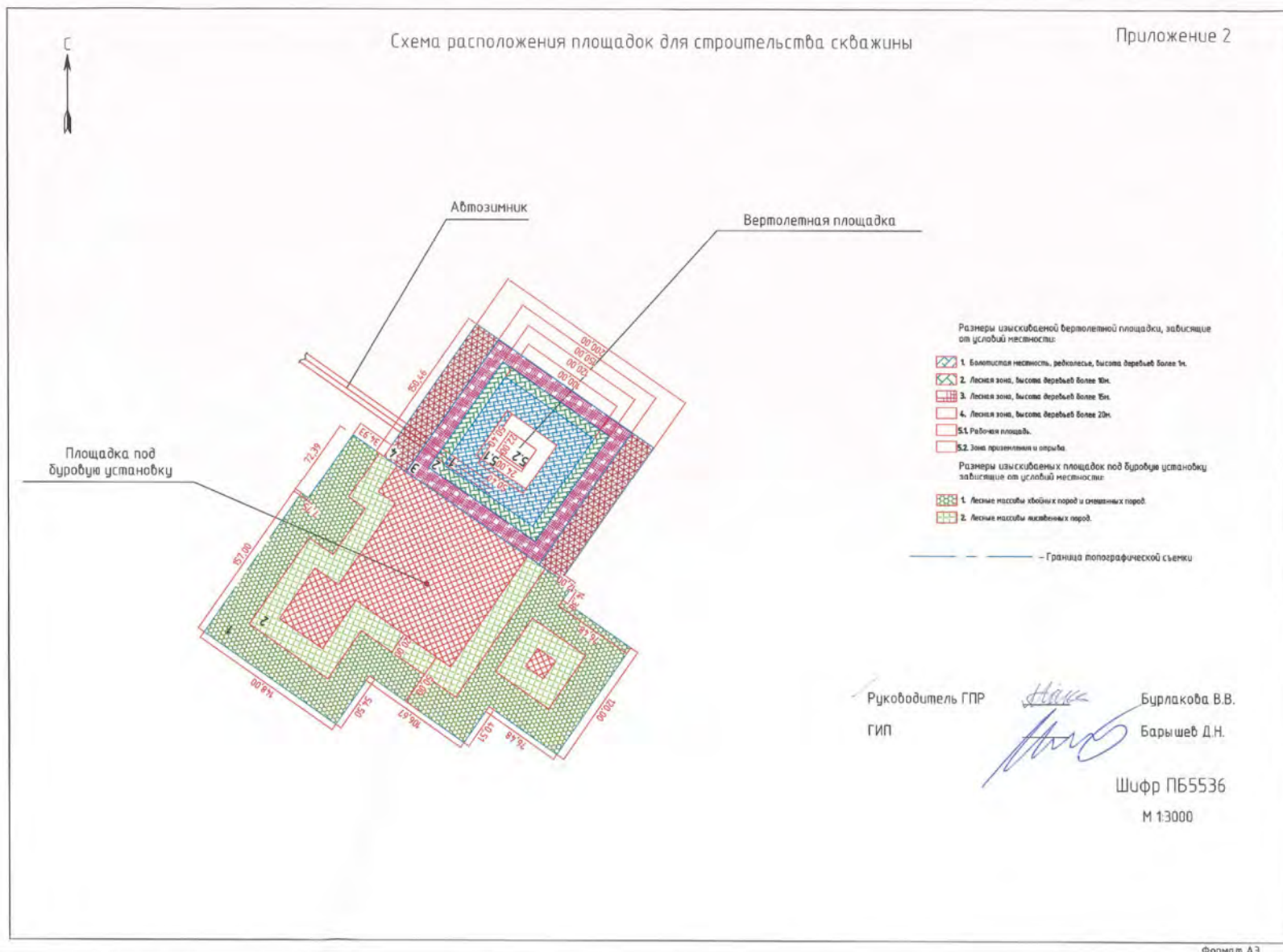
От ОАО «ТомскНИПИнефть»

Заместитель главного инженера по инжинирингу бурения		Р.Л. Антопчик
Заместитель главного инженера по проектированию обустройства		И.Б. Манжол
Зам. начальника управления инженерно-строительных изысканий		А.В. Бабичев
Главный инженер проектов		Д.Н. Барышев
И.о. менеджера проектов по инженерным изысканиям		Т.Ш. Алимов
Согласовано:		
От ООО «Кышско-Часельское нефтегаз»		
Начальник отдела бурения и капитального ремонта скважин		А.С. Кудян
Главный маркшейдер		Г.Т. Хабибулин



# Схема расположения площадок для строительства скважины

Приложение 2



**ПРИЛОЖЕНИЕ Б**  
**Копия Открытого листа**

	
Министерство культуры Российской Федерации	
<b>ОТКРЫТЫЙ ЛИСТ</b>	
№ 1877	
Настоящий открытый лист выдан:	
<i>Маркову Сергею Олеговичу</i>	
<i>паспорт 2505 № 638954</i> <small>(серия номер паспорта)</small>	
на право проведения археологических полевых работ на территории <i>Берегового, Пырейного, Северо-Комсомальского, Губкинского, Усть-Часельского, Ново-Часельского, Западно-Часельского месторождений в Пуковском, Надымском, Красноселькупском районах Ямало-Ненецкого автономного округа.</i>	
На основании открытого листа	
<i>Марков Сергей Олегович</i> <small>(Ф.И.О)</small>	
имеет право производить следующие археологические полевые работы: <i>археологические разведки с осуществлением локальных земляных работ на указанной территории в целях выявления объектов археологического наследия, уточнения сведений о них и планирования мероприятий по обеспечению их сохранности.</i>	
Передовое право на проведение археологических полевых работ по данному открытому листу другому лицу запрещается.	
Срок действия открытого листа: с <i>10 сентября 2018 г.</i> по <i>31 октября 2018 г.</i>	
Дата принятия решения о предоставлении открытого листа: <i>10 сентября 2018 г.</i>	
Заместитель Министра <small>(должность)</small>	 <small>(подпись)</small>
Дата <i>10 сентября 2018 г.</i>	 <b>С.Г.Обрывалин</b> <small>(Ф.И.О.)</small>
М.П.	
013850	

## ОБЗОРНАЯ КАРТА РАЙОНА РАБОТ



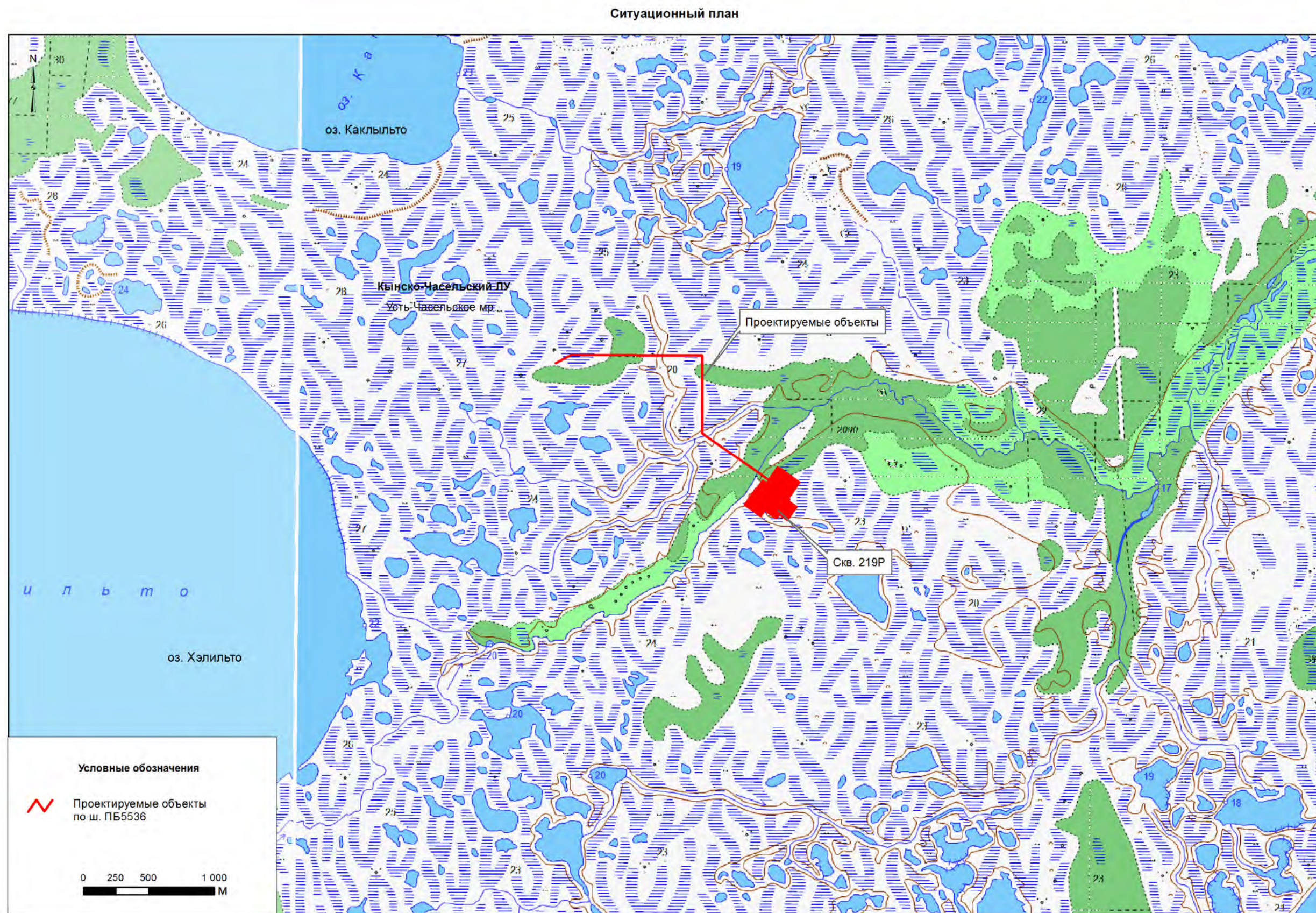


Рисунок В.2 – Строительство площадки разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Ситуационный план.

**Условные обозначения**

- Проектируемые объекты по ш. ПБ5536
- Археологический шурф
- Точки фотофиксации
- Территории сплошного археологического обследования

0 100 200 400 М

84



Рисунок В.4 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s18 в направлении точки s17. Снято с СЗ.



Рисунок В.5 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s18 в направлении точки s19. Снято с ЮЗ.



Рисунок В.6 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s19 в направлении точки s18. Снято с СВ.



Рисунок В.7 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s19 в направлении точки s13. Снято с ЮЗ.



Рисунок В.8 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s19 в направлении точки s15. Снято с СЗ.

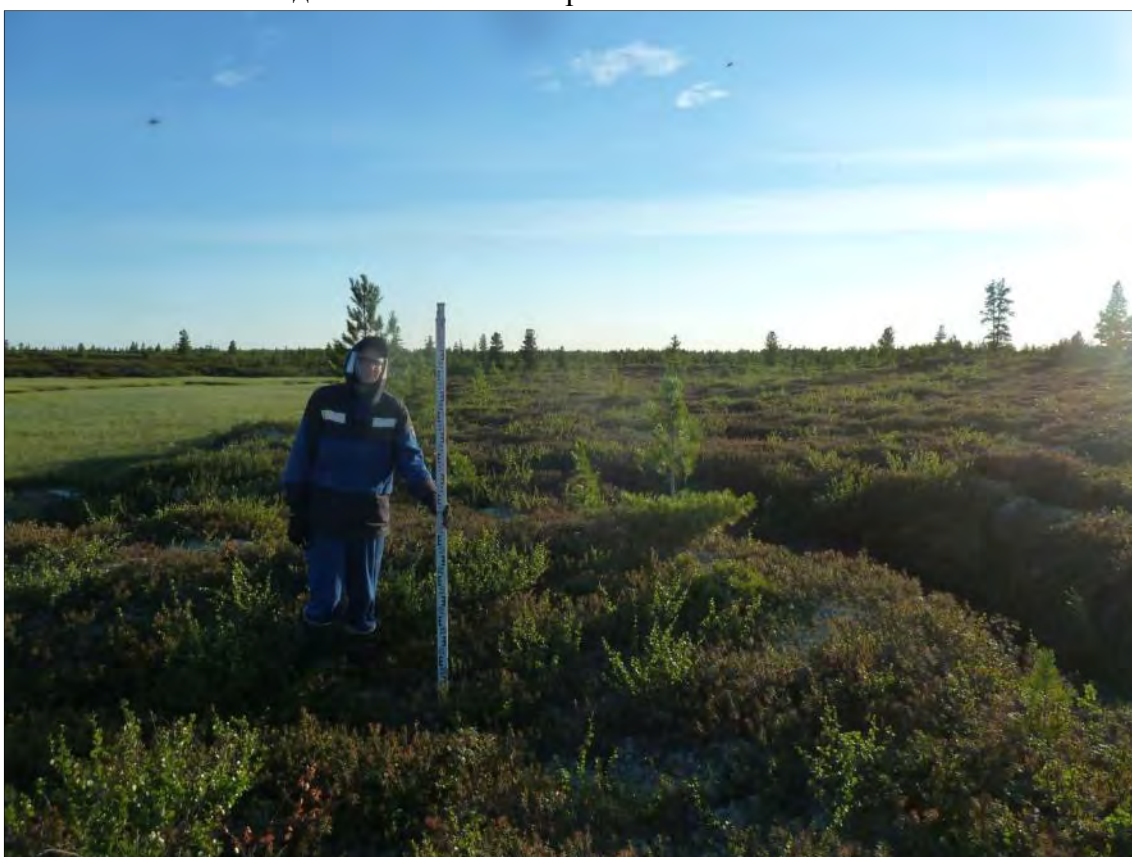


Рисунок В.9 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s16 в направлении точки s17. Снято с В.

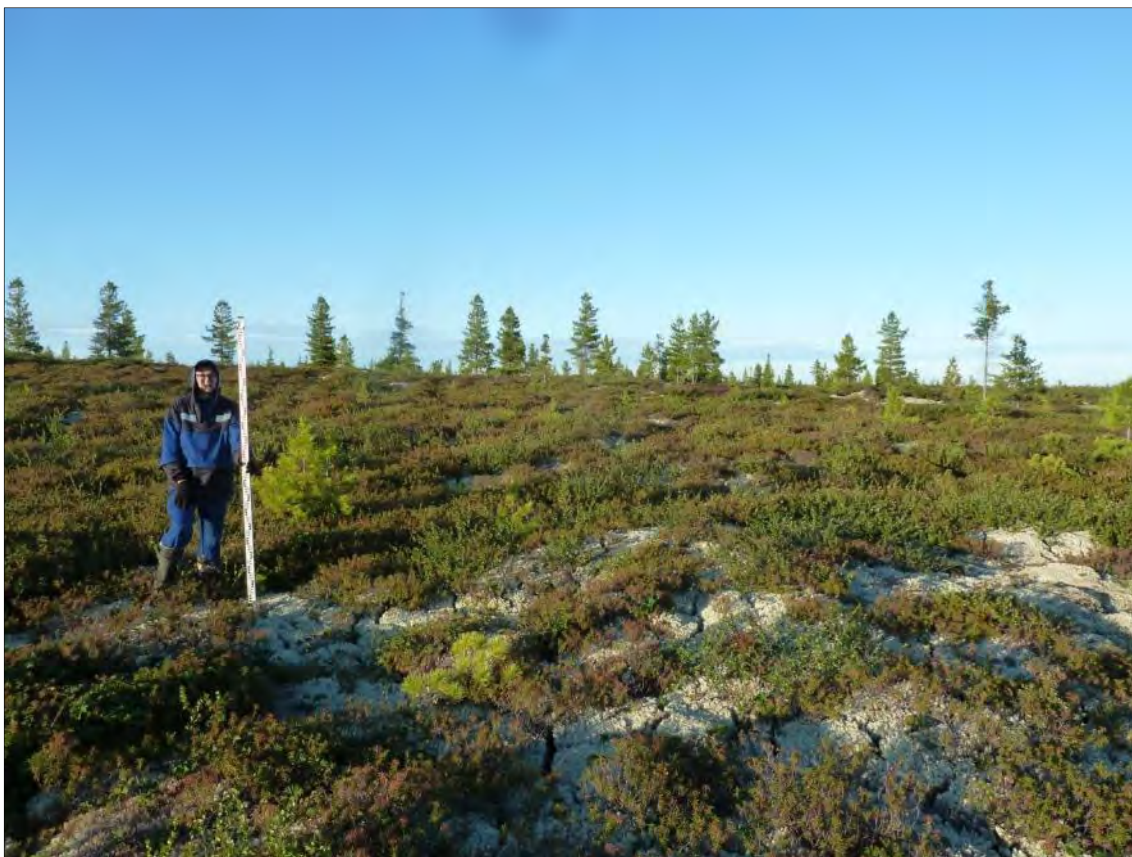


Рисунок В.10 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s16 в направлении точки s15. Снято с ЮЮЗ.



Рисунок В.11 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s16 в направлении точки s13. Снято с Ю.



Рисунок В.12 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s15 в направлении точки s16. Снято с ССВ.



Рисунок В.13 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s15 в направлении точки s14. Снято с Ю.



Рисунок В.14 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s15 в направлении точки s19. Снято с ЮВ.

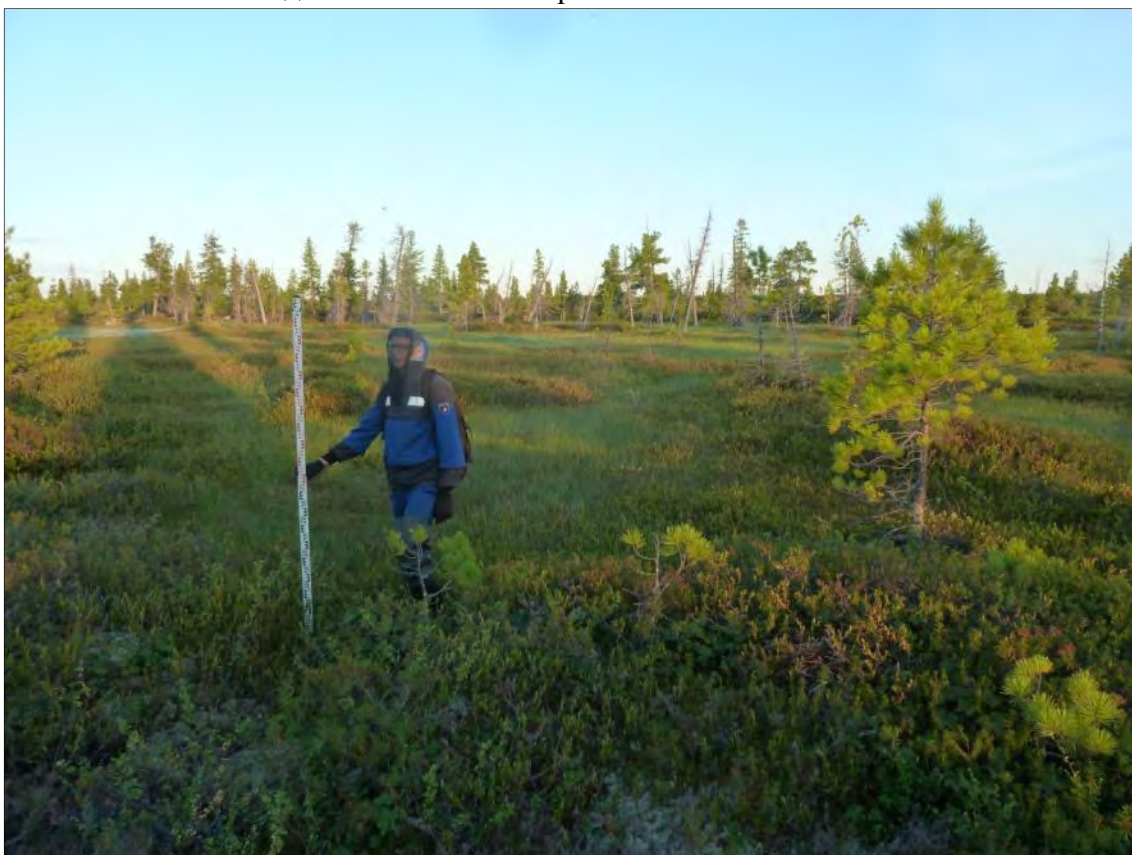


Рисунок В.15 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s14 в направлении точки s15. Снято с С.



Рисунок В.16 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s14 в направлении точки s13. Снято с ЮВ.

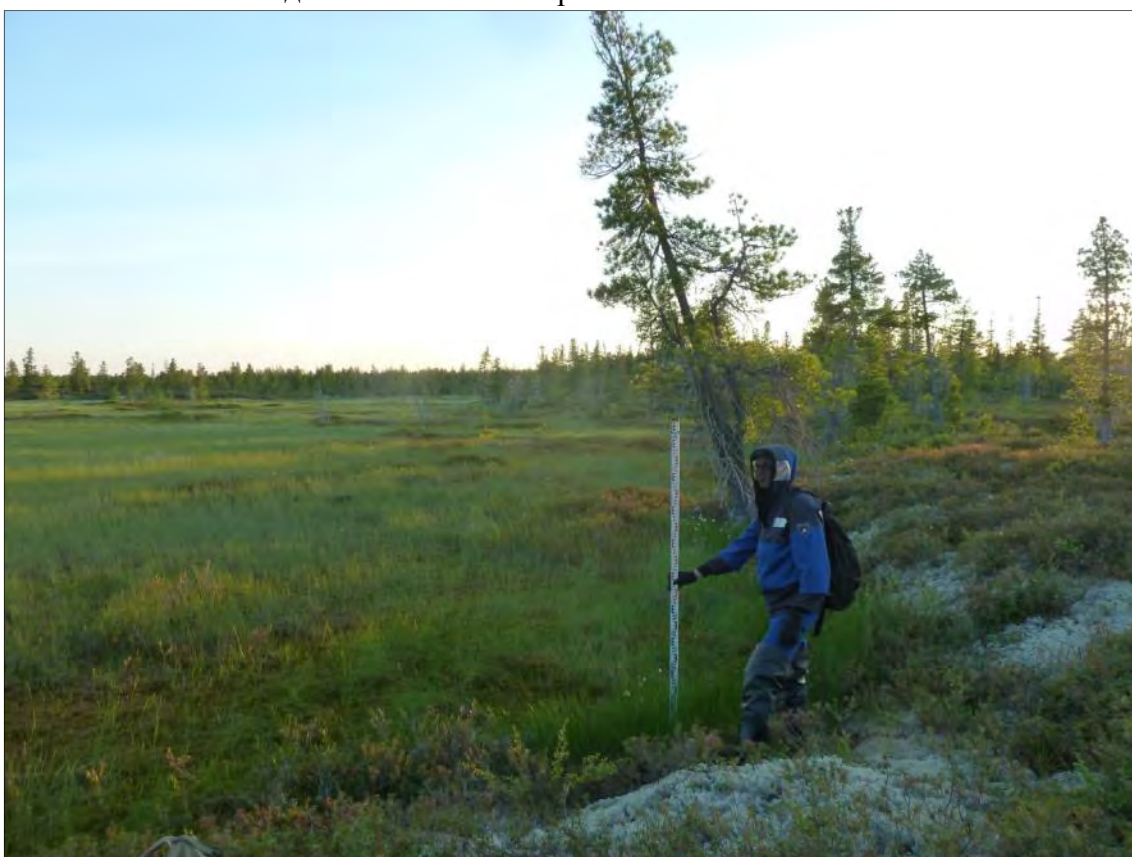


Рисунок В.17 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s14 в направлении точки s19. Снято с В.



Рисунок В.18 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s13 в направлении точки s14. Снято с СЗ.



Рисунок В.19 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s13 в направлении точки s19. Снято с ССВ.



Рисунок В.20 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разведочная скважина № 219Р. Вид из точки s13 в направлении точки s16. Снято с С.



Рисунок В.21 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s20 в направлении точки s21. Переход р. Кэлылык. Снято с ВЮВ.

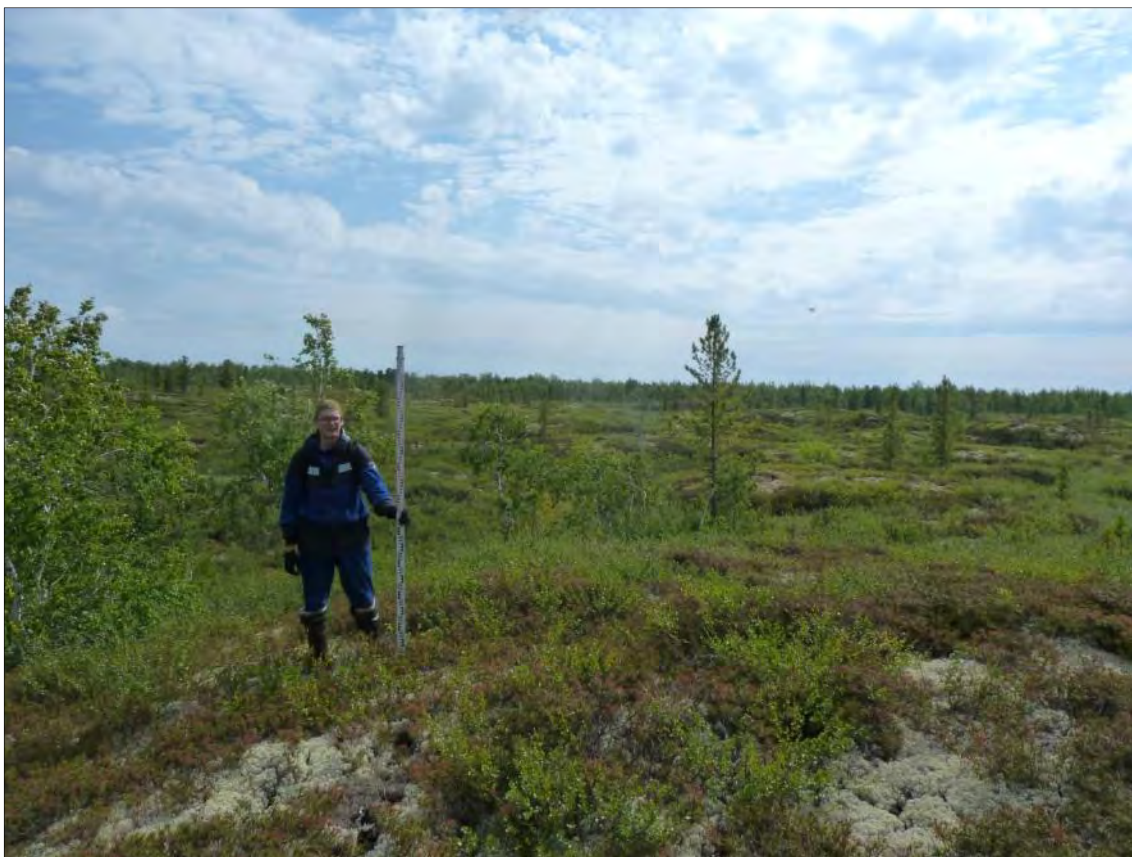


Рисунок В.22 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s22 в направлении точки s21. Снято с СЗ.

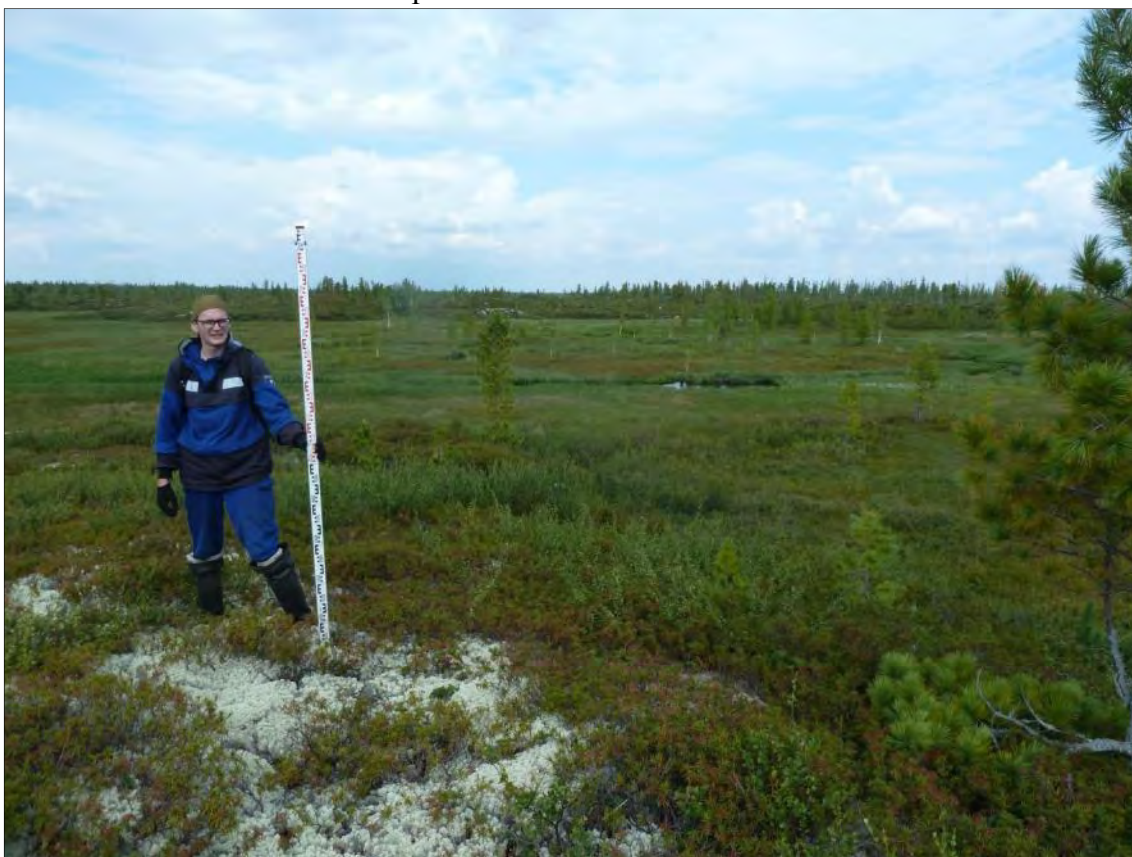


Рисунок В.23 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s22 в направлении точки s23. Снято с ЮВ.



Рисунок В.24 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s23 в направлении точки s22. Вид на безымянный приток р. Кэлылык. Снято с СЗ.

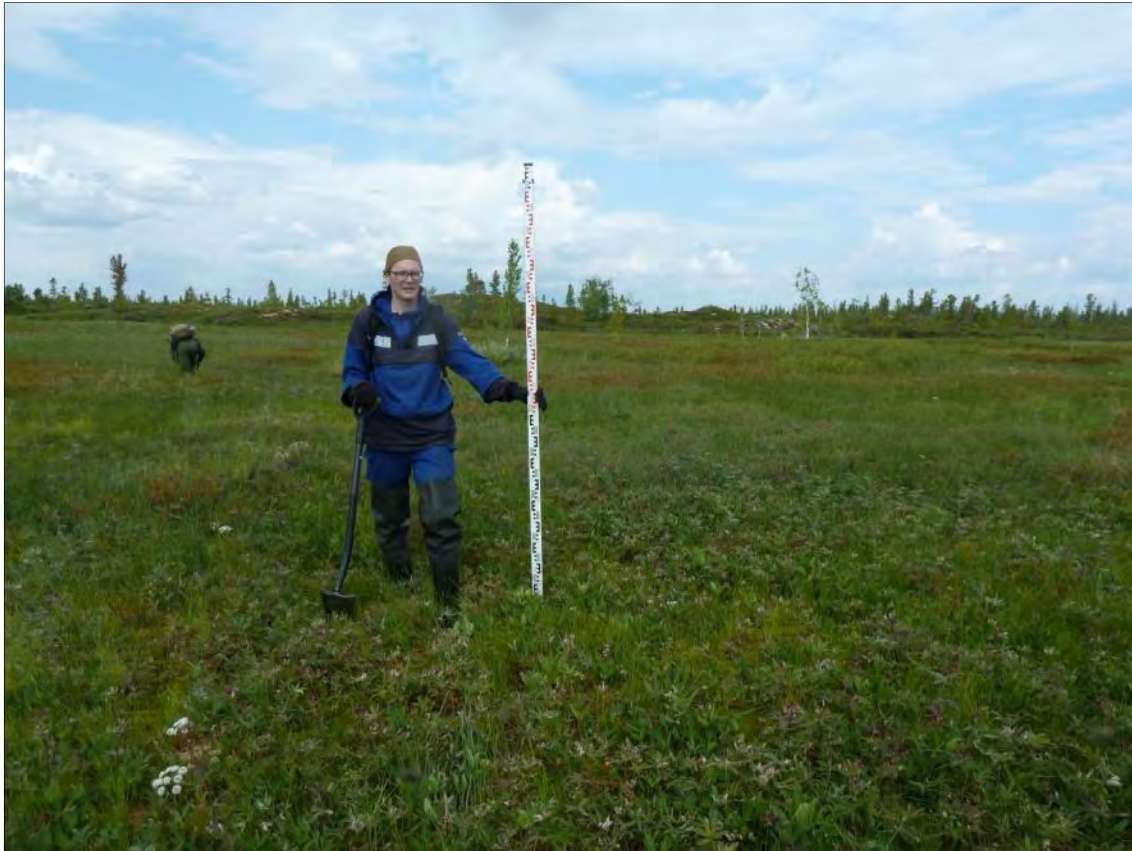


Рисунок В.25 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s23 в направлении точки s24. Снято с Ю.

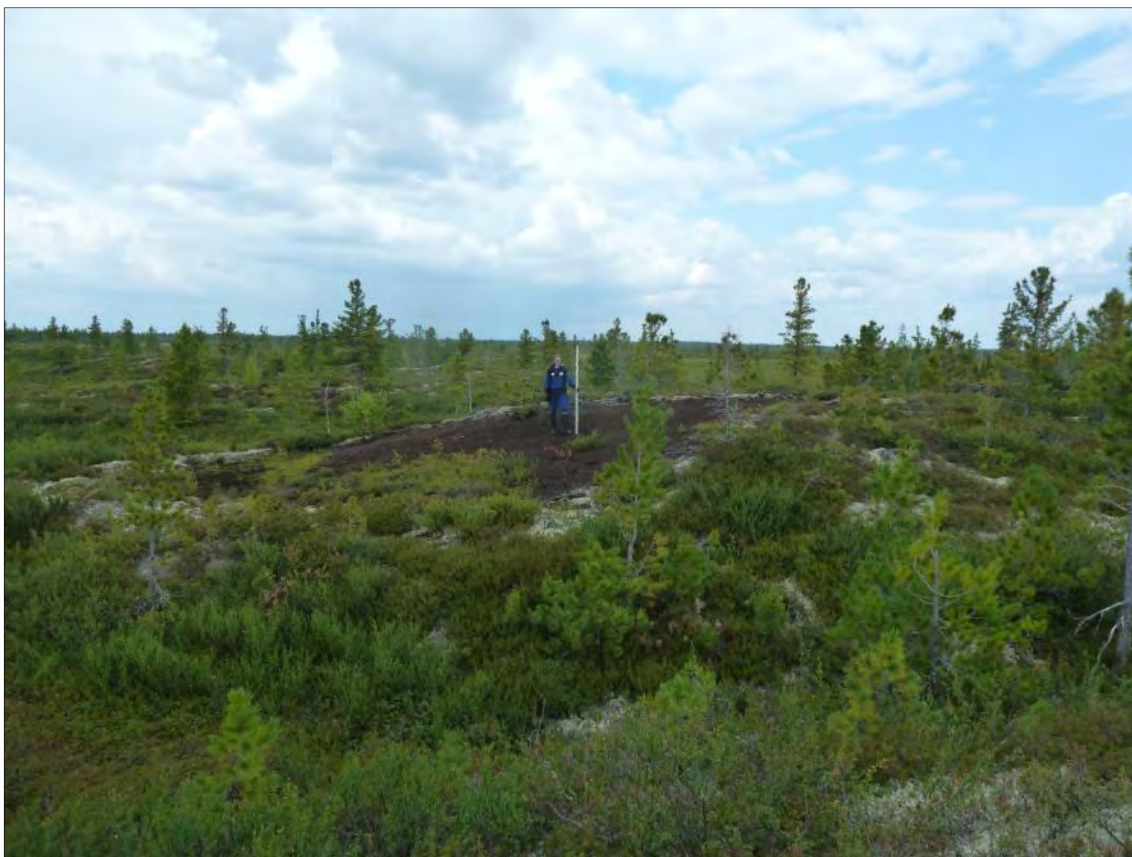


Рисунок В.26 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Почвенное обнажение на участке между точками s23 и s24. Снято с Ю.

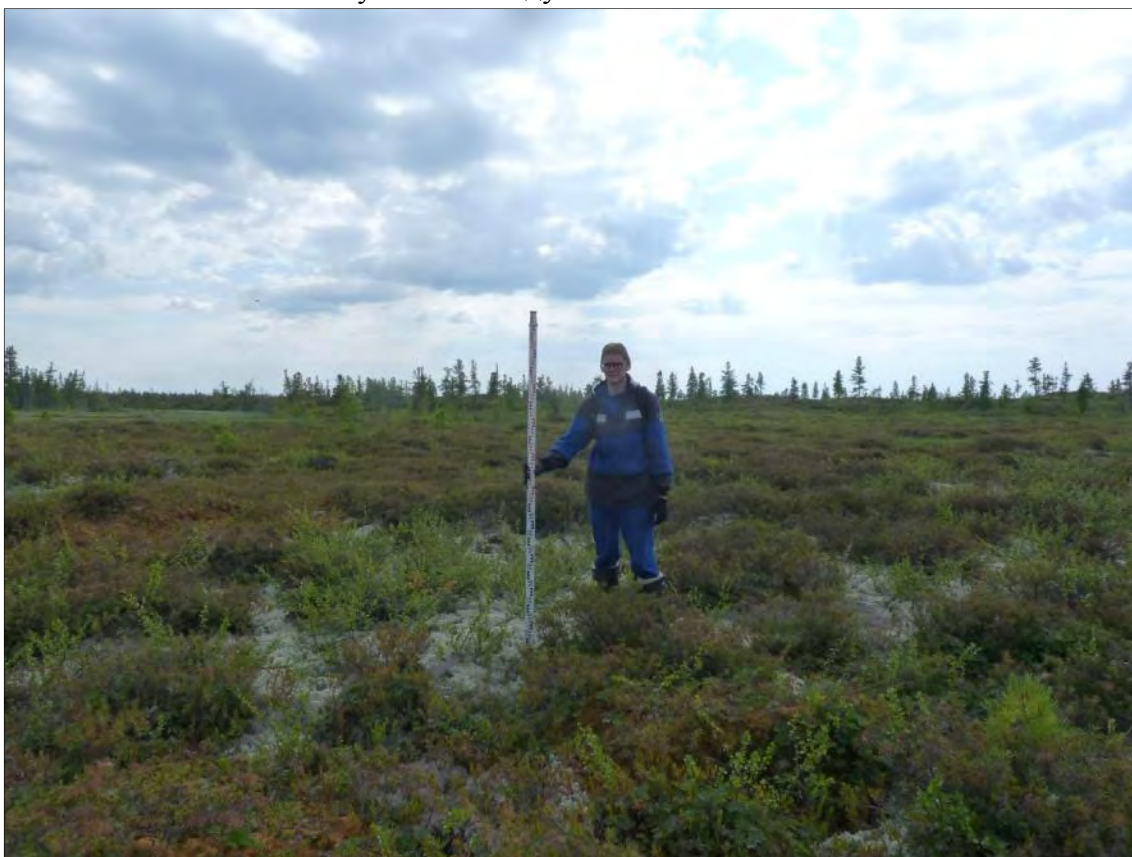


Рисунок В.27 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s24 в направлении точки s23. Снято с Ю.



Рисунок В.28 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s24 в направлении точки s25. Снято с В.

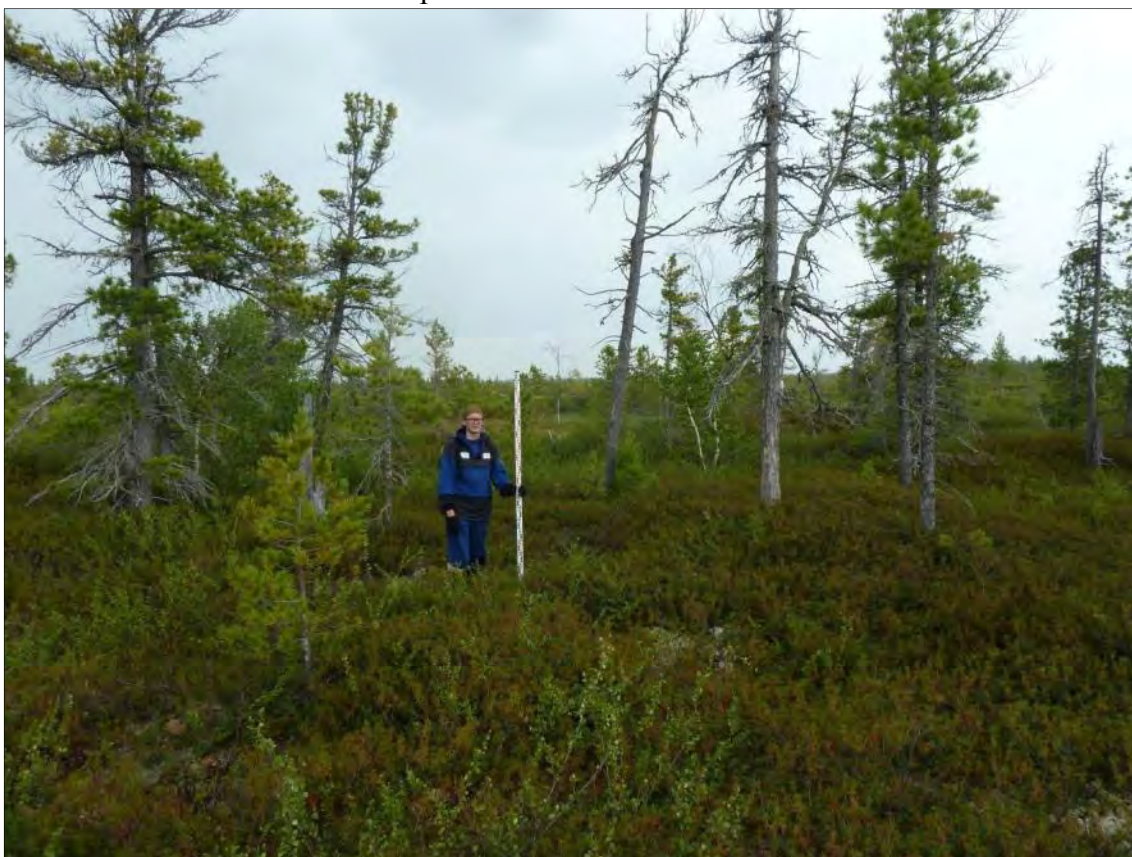


Рисунок В.29 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s25 в направлении точки s24. Снято с З.



Рисунок В.30 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s25 в направлении точки s26. Снято с В.



Рисунок В.31 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s26 в направлении точки s25. Снято с З.



Рисунок В.32 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s26 в направлении точки s27. Снято с В.



Рисунок В.33 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Шурф № 1. Разбивка. Общий вид. Снято с 3.



Рисунок В.34 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Шурф № 1. Разбивка. Снято с Ю.



Рисунок В.35 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Шурф № 1. Северная стенка. Снято с Ю.



Рисунок В.36 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Шурф № 1. Рекультивация. Общий вид. Снято с 3.



Рисунок В.37 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s27 в направлении точки s26. Снято с 3.



Рисунок В.38 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Разве Автозимник. Вид из точки s27 в направлении точки s28. Снято с СВ.

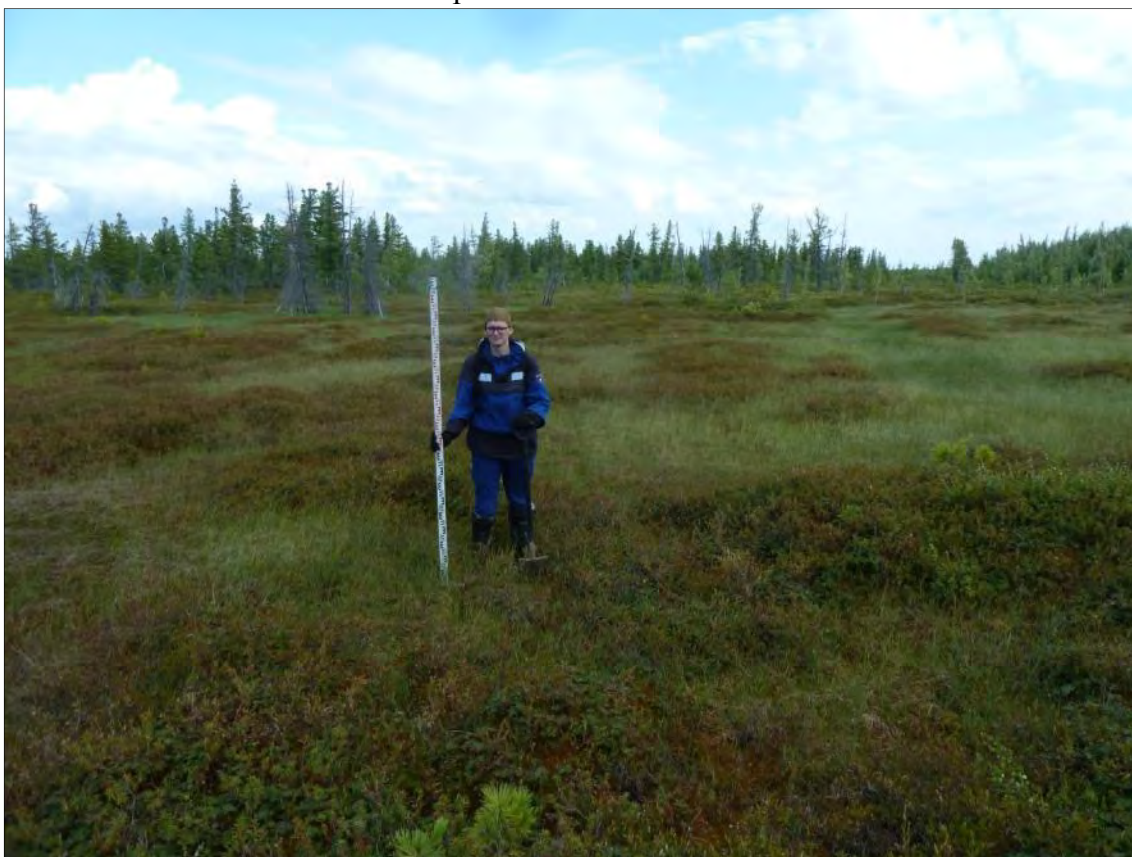


Рисунок В.39 – Строительство разведочной скважины № 219Р Усть-Часельского месторождения Кынско-Часельского лицензионного участка. Автозимник. Вид из точки s28 в направлении точки s27. Снято с ЮЗ.